D. 2/2021 Yargıtay/Asli/Yetki İstida No: 3/2021

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA (Girne Dava No: 1486/2019)

YARGITAY ASLİ YETKİ

Yargıç Talat Usar Huzurunda.

Müstedi : Sami Nuray, Namık Kemal Sok., No: 57, Girne.

-ile –

Müstedialeyh: Önay Dilhan, Emine Hanım İsmail Vakfı Mütevellisi, Şht. İbrahim Ramadan

Sok., No: 23, Yenişehir, Lefkoşa.

 A r a s ı n d a.

Müstedi namına : Avukat Ahmet Said Sayın adına ve şahsen Avukat Özgü Özyiğit hazır.

Müstedialeyh namına : Avukat Oktay Çinar ve Avukat Nurettin Karagözlü hazır.

K A R A R

 Müstedi işbu istidası ile aynen aşağıdaki taleplerde bulunmuştur:

1. Girne Kaza Mahkemesi’nin 1486/2019 numaralı dava altında vermiş olduğu 14.1.2020 tarihli hükmün ve/veya kararın Yüksek Mahkeme’ye getirilmesi veya intikal ettirilmesi (to remove into the High Court) ve söz konusu hükmün ve/veya emrin ve/veya mezkûr hükümden dolayı alınan tüm emir ve yapılan tüm işlemlerin uygulanmasını önlemek ve iptal edilmesi için (quash) ve/veya geçersiz ve hükümsüz (void) olduğuna dair Certiorari (Quashing Order) ve konu hükmün ve/veya emrin uygulanmasının durdurulmasına mütedair Prohibition (Prohibiting Order) emri müracaatına bağlı izin (leave) ve/veya istida dosyalanabilmesi için öngörülen sürenin işbu istidanın karara bağlandığı tarihten itibaren 7 gün ve/veya mahkemece uygun görülecek bir süre uzatılması (extension of time) için emir ısdarı.
2. Muhterem Mahkemece uygun görülecek ahar bir emir.
3. İşbu istida masraflarıdır.

Müstedi istidasına ekli yemin varakasında, uzun yıllardan beridir Namık Kemal Sok., No: 57, Girne adresinde ikamet etmekte olduğunu, Girne Kaza Mahkemesi’nin 1486/2019 sayılı davada verilen hüküm dolayısıyla aleyhine zilyetlik emri bulunduğunu, bu itibarla hakları ve menfaati etkilenen şahıs sıfatıyla certiorari veya prohibition emirleri için müracaat edebileceğini, Müstedialeyhin Girne Kaza Mahkemesi’nde 1486/2019 sayılı davayı dosyalayarak annesi Fatma Nuray’ın Namık Kemal Sok., No: 57, Girne adresinden tahliyesini talep ettiğini, bu dava altında Ekim 2019’da dosyaladığı bir istida tahtında dava celpnamesinin mezkûr adresin kapısının altından atılmak veya adrese bırakılmak suretiyle tebliğ edilmesi için emir elde etmesini müteakip celpnamenin “bırakılmak” suretiyle 5.11.2019’da tebliğ edildiğini, mahkemenin 14.1.2020 tarihinde verdiği hükümle mezkûr davada Davalı olan annesi Fatma Nuray’ın ve/veya müstahdemlerinin ve/veya ajanlarının az önce adresi belirtilen yerdeki konutu tahliye etmesine emir verdiğini, Müstedinin davayla ilgili zamanlarda ve halen tahliyesine emir verilen konutta ikamet ediyor olmasına rağmen dava celpnamesini görmediğini bu nedenle de hükümden uzun bir süre haberinin olmadığını, davanın Mayıs 2019’da dosyalandığını ancak annesinin davanın dosyalanmasından önce 19.3.2019’da vefat ettiğini, bu gerekçeyle dosyalanan dava ve elde edilen hükmün en başından sakat ve yoklukla malul olduğunu, celpnamenin dosyalandığı tarihten itibaren yok sayılması gerektiğini, tanımadığı iki avukatın 12.10.2020 tarihinde getirdikleri ihbar üzerine tahliye hükmünden haberdar olduğunu, ihbarı avukatına götürüp durumu izah ettiğini, o dönemki avukatının da hükmün yasal ve/veya adil olmadığına dair bir ihbar yazarak Davacı avukatına gönderdiğini, ihbarın bir suretini de dava dosyasına dosyaladığını, mahkemenin 26.1.2021 tarihinde Davacı tarafından yapılan tek taraflı başvuru üzerine zilyetlik müzekkeresi ısdarına izin verdiğini, tahliye hükmünden Ekim 2020, zilyetlik emrinden ise Haziran 2021’de haberdar olması nedeniyle certiorari ve prohibition müracaatı için öngörülen 6 aylık süreyi kaçırdığını beyan ve iddia ile istida gereğince emir verilmesini talep etmiştir.

Müstedialeyh, istidaya itiraz dosyalamış, itiraza ekli yemin varakasında, Müstedinin işbu istidaya konu ettiği 1486/2019 sayılı dava ve mezkûr dava altında verilen hüküm ve emirlerle bir ilgisinin olmadığını bu nedenle de işbu müracaatta locus standisi bulunmadığından istidanın ret ve iptal edilmesi gerektiğini iptidai itiraz olarak ileri sürüp, yemin varakasına devamla, 1486/2019 sayılı davada verilen hükümden etkilenebilecek olan tek kişinin Fatma Nuray veya terekesi olduğunu, tahliye hükmünün Fatma Nuray aleyhine verildiğini, dolayısıyla Müstedinin herhangi bir hakkının haleldar olmasının mümkün olmadığını, Müstedinin hükümden uzun bir süre geçtikten sonra haberdar olduğunun doğru olmadığını, 13.5.2019 tarihinde açılan davanın, 31.5.2019 tarihli tebliğ mazbatası tahtında Fatma Nuray’ın adresi terk ettiği gerekçesiyle tebliğ edilemediğini, bunun üzerine muadil tebliğ emri için 6.8.2019 tarihli istidayı dosyalayarak tebligatın, dava celpnamesinin tahliyesi talep olunan adrese bırakılması veya kapısının altından atılması suretiyle yapılmasına dair mahkeme emri temin ettiklerini, celpnamenin bu emre uygun olarak adrese bırakılmak suretiyle 5.11.2019 tarihinde tebliğ edildiğini, hal böyle iken aynı adreste ikamet ettiğini ileri süren Müstedinin bu tebligattan haberinin olmamasının mümkün olmadığını, Fatma Nuray’ın vekillerine ve/veya ajanlarına ve/veya aile efradına ve/veya mezkûr konutu fiilen tasarrufunda bulunduran kişilere hitaben yazılan 24.9.2020 tarihli ihbarın iadeli taahhütlü posta marifeti ile bahse konu adrese gönderildiğini, yine 12.10.2020’de aynı adrese Lal Kaner ve Hasan Cankoy aracılığı ile bir ihbar göndererek hükmün ayrıntılarını ve dava konusu konutu derhal tahliye etmeleri gerektiğini izah ederek aksi durumda başka bir ihbarda bulunulmaksızın zilyetliğin elde edilmesi için harekete geçileceğini bildirdiğini, Müstedinin ihbarı almak istememesi nedeniyle mezkûr ihbarın bırakılmak suretiyle tebliğ edildiğini, son olarak merhume Fatma Nuray’ın vekillerine ve/veya ajanlarına ve/veya aile efradına ve/veya aile efradından Sami Nuray ve Halit Nuray’a 14.12.2020 tarihli bir ihbar ile ekindeki hükmün, Hasan Can Özkan ve Şenkal Bayramoğlu aracılığıyla tebliğ edilmek suretiyle dava konusu konutu derhal tahliye etmeleri gerektiğinin bildirildiğini, Müstedinin Ali Özkamil isimli avukat vasıtası ile Müstedialeyhe 16.10.2020 tarihli bir ihbar gönderdiğini, bir diğer ifade ile Müstedinin istida konusu dava ve tahliye hükmünden haberdar olmasına rağmen hükmün iptaline müracaat etmediği gibi zilyetlik istidası da gündemde olmasına rağmen buna itiraz etmeyerek hal ve tavırları ile verilen hüküm ve/veya emirlere itiraz etme hakkından feragat ettiğini, 1486/2019 sayılı davadan haberdar olmasına rağmen hiçbir işlem yapmayarak haklarının üzerine yattığını ve “Laches” prensipleri dikkate alındığı zaman istidasındaki iddiaları ileri sürmekten engelli olduğunu, hükümde herhangi bir yasal hata veya sakatlık bulunmadığını ve Müstedinin Alt Mahkemede çare talep etme hakkı mevcut iken işbu istidayı dosyalayamayacağını, Müstedinin istida konusu taşınmazla alakalı herhangi bir yasal statüsünün bulunmadığını, mezkûr taşınmazın bidayette Fatma Nuray’ın eşi Ziya Nuray’a kiralandığını, Ziya Nuray’ın vefatını müteakip Fatma Nuray’ın evi tasarruf etmeye devam ettiğini, bu nedenle tahliye davasının Fatma Nuray aleyhine ikame edildiğini, hükümden etkilenebilecek olanın da Fatma Nuray’ın terekesi olduğunu, Müstedinin hükmün bilgisine geldiği tarihten itibaren 6 aylık sürenin geçtiğini, 6 aylık süre dahilinde başvuru yapmaması için geçerli bir sebebinin bulunmadığını, hükmün Ekim 2020’de bilgisine gelmesinden ve bir avukattan hukuki yardım almasından 9 ay sonra bu müracaatı dosyalamasının kabul edilebilir olmadığını, dava konusu konut için Haziran 2014 yılından itibaren kira veya kullanım bedeli ödenmediğini, mezkûr konutta kaldığı kabul edilse bile, konutu tek kuruş ödemeden çok uzun süre kanunsuz olarak tasarruf eden Müstedinin, mahkemeye temiz ellerle gelmediği sonucuna ulaşılması gerektiğini, Müstedinin izah edilen ve yadırganması gerektiği iddia edilen hal ve davranışları dikkate alındığı zaman da certiorari ve/veya prohibiton emri üretilemeyeceğini, istida gereğince emir verilmesi durumunda zarar ziyana uğrayacağını, istida konusu hükmün doğal adalet ilkelerine aykırı olmadığını beyan ve iddia ile istidanın masraflarla birlikte ret ve iptal edilmesini talep etmiştir.

İstidanın duruşmasında Müstedi istidasını ispat için bizzat şahadet sunup Av. Ali Özkamil’i tanık olarak dinletirken, Müstedialeyh tarafından Girne Kaza Mahkemesi memurlarından Emine Aktuğ, Av. Nurettin Karagözlü, Av. Lal Kaner, Av. Hasan Can Özkan, Stj. Av. Şenkal Bayramoğlu ve dava ile ilgili zamanlarda Girne Kaza Mahkemesi’nde tebliğ ve icra memuru olarak görev yapan Sultan Mevlüt şahadet sunmuştur.

Duruşmada kaydedilen emarelerin detayı ise şöyledir:

1. Av. Ali Özkamil’in Av. Serhan Çınar’a hitaben yazdığı 16.10.2020 tarihli yazı, posta alındı kartı, Fatma Nuray’a ait ölüm kayıt belgesinin fotokopisi ve Girne Kaza Mahkemesi’nde dosyalanan 1486/2019 sayılı davanın tebliğ bilgileri birlikte Emare 1,
2. Fatma Nuray’ın ölüm kayıt belgesi Emare 2,
3. Girne Kaza Mahkemesi’nin 1486/2019 sayılı davada 26.1.2021 tarihinde verdiği zilyetlik emri Emare 3,
4. 1486/2019 sayılı dava celpnamesi, Vakıflar İdaresi Genel Müdürü’nün 4.4.2019 tarihli yazısı ile birlikte Emare 4,
5. 1486/2019 sayılı davadaki Davalı ispatı vücut etmediği için hüküm verilmesine mütedair dosyalanan 11.12.2019 tarihli istida ve mahkemenin mezkûr davada verdiği 14.1.2020 tarihli hüküm birlikte Emare 5,
6. 1486/2019 sayılı dava altında dosyalanan 14.10.2020 tarihli zilyetlik emri istidası Emare 6,
7. 1486/2019 sayılı dava altında dosyalanan 17.12.2020 tarihli zilyetlik emri istidası Emare 7,
8. 1486/2019 sayılı davanın 30.10.2020 tarihli zabıtları Emare 8,
9. 1486/2019 sayılı davanın 13.11.2020 tarihli zabıtları Emare 9,
10. 1486/2019 sayılı davanın 23.11.2020 tarihli zabıtları Emare 10,
11. Müstedialeyh avukatının Fatma Nuray’a hitaben yazdığı 24.9.2020 tarihli yazı ile merhume Fatma Nuray ve/veya müstahdemleri ve/veya ajanları ve/veya aile efratlarına hitaben yazdığı 12.10.2020 tarihli yazı birlikte Emare 11,
12. Müstedialeyh avukatının merhume Fatma Nuray ve/veya müstahdemleri ve/veya ajanları ve/veya aile efratları ve/veya ajanları ve/veya aile efratları olan Sami Nuray ve/veya Halit Nuray’a hitaben yazdığı 14.12.2020 tarihli yazı ekindeki hükümle birlikte Emare 12,
13. Girne Kaza Mahkemesi’nin 1486/2019 sayılı davada verilen 1.7.2021 tarihli emir Emare 13,

Yüksek Mahkememiz, Yargıtay/Asli Yetki 1/1982 (D. 5/1982) sayılı kararında, mahkemenin, kuvvetli bir neden gösterilmesi durumunda certiorari emri için müracaat süresi olan 6 aylık sürenin uzatılmasına emir verebileceğini, prohibiton emri için ise zaman sınırı bulunmamakla birlikte makul olmayan bir gecikmenin emrin verilmemesi için yeterli neden teşkil edebileceğine dair şunları söylemektedir:

“Yargısal yetki kullanan bir Alt Mahkemenin vermiş olduğu bir emir yetki yokluğu veya yetki aşımı, doğal adalet ilkelerine aykırılık, tutanaklara ilk bakışta yasal bir hatanın bulunduğunun açıkça görülmesi veya tarafgirlik, hile veya muvazaa gibi durumların bulunması halinde Yargıtayca verilecek bir certiorari veya prohibition emri ile iptal edilir veya uygulanması önlenir. Certiorari ve prohibition emirlerinin verilip verilmemesinde Yargıtayın geniş takdir yetkisi vardır. Bu yetkiyi kullanırken, başka şeyler yanında mahkemenin sakat olan yetkisine müstedinin rıza gösterip göstermediğine veya itiraz hakkından feragat edip etmediğine, müstedinin hattır hareketine veya makul olmayan bir gecikmenin olup olmadığına bakılır. Prohibition emri müracaatı için zaman sınırı bulunmamakla beraber makul olmayan bir gecikme emrin verilmemesi için yeterli bir neden teşkil edebilir. Certiorari emri için müracaatlarda ise bir zaman sınırı bulunmakta ve iptali istenen emrin verildiği tarihten itibaren 6 ay içinde müracaat yapılmaması halinde certiorari emri müracaatı için izin verilmemektedir. Her ne kadar da 6 aylık sürenin uzatılması hususunda müracaatta bulunmak mümkün ise de Mahkeme, kuvvetli bir neden gösterilmedikçe sürenin uzatılmasına izin vermez. Judicial Review of Administrative Action S.A. de Smit 2. baskı sayfa 434-435’de şöyle denmektedir:

“One who is guilty of unreasonable delay in applying for certiorari or prohibition may lose his remedy even though he did not acquiesce in the original assumption or exercise of jurisdiction. If an application for certiorari is delayed for more than six months, leave of the court to extend the time for making application must be obtained. If an application for prohibition is unduly delayed, there may be nothing left to prohibit and the right to a prohibition will then irretrievably lost. But even where these time limits have not been exceeded, an unreasonable delay will depend upon the facts of each particular case.”

Yine aynı eserin 441. sayfasında şöyle denmektedir:

“There is no time limit for an application for prohibition, though the application may be refused on the grounds of undue delay and will be refused if nothing remains to prohibit. An application for leave to apply for certiorari must be brought not later than six months after the making of the order that is to be impugned. The court has power to grant an extension of time, but the applicant must make out a strong case to obtain the benefit of the court’s discretion. When an application for extension of time is made, the prospective respondent must be given notice and an opportunity to be heard against the application.”

 Rex v. Glamorganshire Appeal Tribunal (Ex parte Fricker) 1917 (33 T.L.R.) 152 at 153’de şöyle denmektedir:

“... and in any event the applicant could not succeed because he had allowed more than two months to elapse before raising any objection to what had happened. If anything wrong had taken place the party aggrieved should move at once.”

 Alıntısını yaptığım karar ve kararın atıfta bulunduğu otoriterlerden de görüleceği üzere prohibiton emri için süre sınırı bulunmayıp, prohibiton açısından önemli olan ortada engellenebilecek bir yargısal kararın kalıp kalmadığıdır.

 Huzurumdaki meselede 1486/2019 sayılı davada verilen tahliye hükmüne istinaden mahkeme tarafından ısdar olunan zilyetlik müzekkeresi henüz icra edilmiş değildir. Dolayısı ile halen engellenebilecek bir yargısal kararın mevcut olduğu kanaatimce ortadadır.

 Certiorari emri için müracaat süresinin uzatılması açısından ise neden 6 aylık süre dahilinde mahkemeye müracaat edilmediğine dair Müstedinin izahatının incelenmesi ve bu izahat dikkate alındığı zaman sürenin uzatılmasına izin verilmesinin uygun ve adil olup olmadığına karar verilmesi gerekmektedir.

 İhtilafsız olan olgulara göre 1486/2019 sayılı tahliye davası Müstedinin annesi olan Fatma Nuray aleyhine dosyalandığı zaman adı edilen Davalı vefat etmişti. Hal böyle olmakla birlikte, dava açıldığı zaman ölü olan Fatma Nuray aleyhine tahliye hükmü verilmiş, bu hükmün iptali için herhangi bir müracaat yapılmamış ve nihayetinde dava konusu evin tahliye edilip tasarrufunun Davacıya verilmesi için zilyetlik emri ısdar edilmiştir.

 Müstedialeyh tam da bu noktada Müstedinin 1486/2019 sayılı davaya taraf olmadığı, bu nedenle de işbu Asli Yetki müracaatını ileri götüremeyeceği iddiasında olup bu iddiasını itirazında iptidaen ileri sürmüştür. Öncelikli olarak bu itiraza ilişkin bir değerlendirme yapmayı uygun bulmaktayım.

1. MÜSTEDİNİN LOCUS STANDİSİ OLMADIĞI İTİRAZI:

 Müstedi şahadetinde doğduğundan beri dava konusu evde yaşadığını, babası ve annesinin ölümünden sonra da bu evde yaşamaya devam ettiğini söylemiştir.

 Mahkeme, 26.1.2021 tarihinde verdiği emirle, “Davalı/Müstedialeyhin ve/veya müstahdemlerinin ve/veya ajanlarının ve/veya vekillerinin ve/veya aile efradının” dava konusu evi tahliye ederek Davacıya teslim etmesine emir vermiştir.

 Mahkemenin 26.1.2021 tarihli emri Emare 12 ihbarı dikkate alarak verdiği mezkûr emareden anlaşılmaktadır. Bahse konu ihbar zilyetlik istidasının dinlendiği 15.1.2021 tarihinde mahkemeye emare olarak ibraz edilmiştir.

Emare 12 ihbarda, ihbarın muhatabı olarak “Merhume Fatma Nuray ve/veya Müstahdemleri ve/veya ajanları ve/veya aile efratları ve/veya ajanları ve/veya aile efratları olan Sami Nuray ve/veya Halit Nuray” gösterilmiştir. Bu durumda kanaatimce zilyetlik emrini temin ederken bizzat mezkûr davadaki Davacı tarafından muhatap kabul edilen Müstedinin işbu istida maksatları bakımından locus standisinin olmadığını kabul etmek kanaatimce mümkün değildir. Zilyetlik emrinin yerine getirilmesi durumunda evden çıkarılacak olan Müstedidir. İzah ettiklerim ışığında Müstedialeyhin, Müstedinin işbu istida maksatları bakımından locus standisinin olmadığına dair iptidai itirazını ret ve iptal ederim.

Bu incelemeyi müteakip, meselenin diğer yönlerini incelemeye başladığım zaman, temel olarak Müstedinin, işbu müracaatı 6 aylık süre geçmiş olmasına rağmen dosyalamasına izin verilmesi için kuvvetli bir sebep olup olmadığının ve bu bağlamda Müstedinin hal ve hareketleri ile bu hakkından feragat edip etmediğinin keza Müstedinin mahkemeye temiz ellerle gelmediği iddiasının incelenmesi gerekmektedir. Tüm bu hususların tek bir başlık altında incelenebileceğini düşünmekteyim.

1. SÜRENİN UZATILMASI İÇİN KUVVETLİ BİR NEDEN OLUP OLMADIĞI:

Huzurumdaki meselede, gerek dava, gerekse diğer ihbarlarının tebliğ edilip edilmediği üzerinde etraflıca durulmuş, taraflar bu hususta ellerinde bulunan şahadeti geniş bir şekilde mahkemeye getirmişlerdir.

Müstedi istidaya ekli yemin varakasının 7. paragrafında neden süresinde müracaat yapmadığını aynen şöyle izah etmektedir:

 “7- Konu 6 aylık sürede başvuru yapmamış olma sebebim, esasen mezkûr hükmün bilgisinin tarafıma Ekim 2020 tarihinde gelmiş olması ve aleyhime alınan zilyetlik emrinin de bilgime Haziran 2021 tarihinde ve/veya o tarihlerde gelmesinden dolayıdır. Konu gecikmenin makul sebebe dayandığı gerçeği bir tarafa, konu süreç içerisinde, geriye dönüşü zorlaştıracak herhangi bir adım atılmadığını, dolayısıyla da talep doğrultusunda emir verilmesi halinde gerek Müstedialeyhin gerekse başkaca 3. şahısların haklarını haleldar edecek herhangi bir durumun ortaya çıkmayacağını iddia ve beyan ederim. Kaldı ki, dava konusu mezkur hükümden tek etkilenecek olan benim. Mezkur davada doğal adalet kurallarına uyulmadı ve/veya vefat etmiş olan annem dava edilip aleyhine hüküm elde edildi. Dolayısı ile nedenlerim çok ciddi ve kuvvetlidir.”

 Yemin varakasının alıntısını yaptığım 7. paragrafı dikkate alındığı zaman Müstedinin, tahliye davasının varlığından ve hüküm alındığından en geç Ekim 2020 itibarıyla haberdar olduğu açıkça ortaya çıkmaktadır. Nitekim Müstedi şahadetinde, biri erkek diğeri kadın iki avukatın gelip bir kağıt vermek istediklerini, kendisinin, bu tür şeylerden anlamadığını söylemesi üzerine kağıdı duvarın üzerine bırakıp gittiklerini, Müstedinin bırakılan kağıdı alıp Av. Ali Özkamil’e götürdüğünü, Av. Ali Özkamil’in “merak etme ben herşeyi hallettim, tamamdır, rahat ol” dediğini söylemiştir.

 Sunulan şahadet ve emarelerden Müstedinin, Emare 1 ihbarı ekindeki Fatma Nuray’a ait ölüm kayıt belgesini Av. Ali Özkamil vasıtası ile Müstedialeyh avukatına göndermek ve mezkûr belgelerin birer suretini 20.10.2020 tarihinde 1486/2019 sayılı dava dosyasına dosyalamak dışında bir işlem yapmadığı anlaşılmaktadır.

Müstedinin Avukatı vasıtası ile tüm bu işlemleri yaptığı esnada 1486/2019 sayılı dava neticelenmiş olup mezkûr davadaki Davalı Fatma Nuray dava açıldığı tarih itibarıyla vefat etmiş olmasına rağmen aleyhine hüküm verilmiş durumda idi.

 Müstedi şahadetinde okuma yazma bilmediğini, cahil bir insan olduğunu söylemiştir. Duruşma esnasında yakından gözlemleme fırsatı bulduğum Müstedinin, eğitimli biri olmaması itibarıyla evrak işlerinden anlayabilecek biri olmadığı izlenimi edindiğimi belirtmek isterim. Bu durumda olan bir şahsın eline gelen evrakı alıp tanıdığı bir avukata götürmekten daha öteye bir tutum içerisine girmesini beklemek kanaatimce yerinde değildir. Müstedi ihbarı avukatına götürmüş ve haklı olarak avukatının gerekli işlemleri yapacağını düşünmüştür. Bu noktadan sonra avukatının yapmış olduğu işlemlerin veya Emare 1 ihbarı yazıp Fatma Nuray’ın ölüm belgesi ile birlikte bir suretini Davacı avukatına gönderip bir suretini mahkemeye dosyalamasının yeterli olup olmadığı kanaatimce en azından bu safhada önemli değildir. İşbu istida maksatları bakımından önemli olan hüküm bilgisine gelir gelmez Müstedinin yasal haklarını aramak için avukata gitmiş olmasıdır. Ekim 2020’de bunu yapan Müstedinin işbu istidayı dosyaladığı Haziran 2021’e değin hareketsiz kalması ise avukatının gerekeni yapmış olduğuna dair inancından kaynaklanmaktadır diye düşünmekteyim. Nitekim eğitimsiz, okuma yazması bile olmayan bir kişi olan Müstedinin, eline herhangi bir celpname gelmeden veya avukatı gelmesi gerektiğini söylemeden mahkemeye gelmesi kanaatimce beklenmemelidir. Bu açıdan Müstedinin bu noktadaki şahadetine inanıp itibar eder, itibar ettiğim şahadeti ışığında Müstedinin neden zamanında müracaat edemediğine dair makul bir izahatı bulunduğu sonucuna ulaşır, bu hususta bulgu yaparım.

 Az önce yapmış olduğum bulgu ışığında veya bu bulgumun doğal bir neticesi olarak Müstedinin hal ve hareketleri ile işbu müracaatı dosyalamaktan feragat ettiği ile mahkemeye temiz ellerle gelmediği iddialarının da ret ve iptal edilmesi gerektiği kanaatine varır, bu hususta da bulgu yaparım.

 Tüm yukarıda izah ettiklerimle vardığım bulgular ışığında istida gereğince emir vermeyi uygun ve adil bulur, Netice itibarıyla:

Müstedinin işbu emir tarihinden itibaren 7 gün içerisinde Girne Kaza Mahkemesi’nin 1486/2019 sayılı davada verdiği 14.1.2020 tarihli hüküm ve/veya mezkûr hükme istinaden verilen sair emirler aleyhine certiorari ve prohibiton emirnamesi müracaatı dosyalayabilmek için izin talep eden (leave) istida dosyalamakta serbest olmasına izin ve emir verilir.

Meselenin olguları dikkate alındıktan sonra masraflara ilişkin herhangi bir emir verilmez.

 Talat Usar

 Yargıç

14 Ekim, 2021