D.13/2021 Yargıtay/Hukuk:102/2018

(Gazimağusa Dava No:482/2010)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA

Mahkeme Heyeti:Narin F. Şefik,Başkan, Tanju Öncül, Peri Hakkı

İstinaf Eden: Philip James Kirby, yetkili vekilleri ve

temsilcileri John Kirby ve Brain Robinson

vasıtasıyla, 254,White Hall Lane, Buckhurst

Hill, Essex IGP 5JH

(Davacı)

* i l e –

Aleyhine İstinaf Edilen:1.Fatma Beyazi,20 Temmuz Caddesi

İskele

2.Ekonomi ve Enerji Bakanlığı, KKTC

Başsavcısı vasıtasıyla, Lefkoşa

3. Maliye Bakanlığı, KKTC Başsavcısı

vasıtasıyla, Lefkoşa

4. Zorunlu Sigortalar Garanti Fonu,

II Selim Caddesi 49 Arca Apt.Daire

3., Lefkoşa

(Davalı No.4 Müstedialeyh)

a r a s ı n d a

İstinaf Eden namına: Avukat Çetin Veziroğlu şahsen ve Avukat

Arif Tahir Erişen adına

Aleyhine İstinaf Edilen namına: Avukat Alper Dede adına   
 Avukat Gizem Erciyas.

**K A R A R**

Huzurumuzdaki istinaf, Alt Mahkemenin Gazimağusa Kaza Mahkemesi Mukayyidinin masraf tespiti kapsamında verdiği bir emri iptal eden, 9.5.2018 tarihli kararından Yargıtay’ın tek yargıcı tarafından 17.5.2018 tarihinde verilen izin (leave) ile yapılmıştır.

Gazimağusa Kaza Mahkemesinde ikame edilen 482/2010 sayılı davada, Alt Mahkeme 31.1.2014 tarihinde Davacı lehine ve Davalı No.1 aleyhine hüküm vermiş, Davalı No.2, No.3 ve No.4 aleyhindeki davayı ise ret ve iptal etmiştir. Alt Mahkeme Davacı lehine Davalı No.1 aleyhine dava masrafları için de emir vermiştir. Konunun istinaf edilmesi ihtimaline karşı Alt Mahkeme, ön itiraz ile ilgili kararının iptal edilmesi halinde Davalı No.1 aleyhine ispat edilen genel ve özel zarar ziyandan Davalı No.2, No.3 ve No.4’ün de Davalı No.1 ile birlikte münferiden ve müştereken sorumlu olması gerektiğine dair bulgu yapmıştır.

Alt Mahkemenin kararından dosyalanan istinafı dinleyen Yargıtay, Yargıtay/Hukuk 42/2014’de D.1/2017 sayılı karar ile Davalı No.4’ün de Davalı No.1 ile birlikte Davacıya karşı müştereken ve münferiden sorumlu olması gerektiğine karar vererek, Alt Mahkemenin 31.1.2014 tarihli kararını iptal ederek yeniden düzenlemiştir.

Yargıtay tarafından düzeltilen Alt Mahkeme Kararı aynen şöyledir:

**“F. Alt Mahkemenin Davacı lehine ve Davalı No.1 aleyhine verdiği hükmün iptal edilerek aşağıdaki gibi yeniden düzenlenmesine,**

**‘Davacı lehine Davalılar No.1 ve No.4 aleyhine müştereken ve münferiden,**

1. **1,657.50 TL özel tazminat**
2. **153,000 TL genel tazminat**
3. **Yasal faiz**

**için hüküm ve emir verilir.**

**Davalı No.2 ve No.3 aleyhindeki dava ret ve iptal edilir.’**

**G. Dava masrafları için istinaf dosyalanmadığından dava**

**masrafları ile ilgili emir verilmemesine;**

**................**

**KARAR verilir.”**

Yargıtay’ın kararından sonra Alt Mahkemenin 31.1.2014 tarihli kararı Mukayyitlik tarafından kısa hüküm şeklinde (drawn up judgement) aşağıdaki şekilde yeniden düzenlenmiştir:

**“**

**(Form H.100A)**

**GAZİMAĞUSA KAZA MAHKEMESİNDE**

**Dava No:482/2010**

**Kaza Mahkemesi Başkanı - Gülden Çiftçioğlu - huzurunda**

**Davacı: Philip James Kirby, Yetkili vekili ve temsilcileri John Kirby ve Brain Robinson vasıtasıyla, 254,White Hall Lane, Buckhurst Hill, Essex IGP 5JH**

* **i l e –**

**Aleyhine İstinaf Edilen:1.Fatma Beyazi,20 Temmuz Caddesi İskele**

**2. Ekonomi ve Enerji Bakanlığı, KKTC Başsavcısı vasıtasıyla, Lefkoşa**

**3. Maliye Bakanlığı, KKTC Başsavcısı vasıtasıyla, Lefkoşa**

**4. Zorunlu Sigortalar Garanti Fonu, II Selim Caddesi 49 Arca Apt. Daire 3. Lefkoşa a r a s ı n d a**

**Yukarıda sayı ve ünvanı verilen davada Davacının gıyabında tarafından Avukat Arif Tahir Erişen ve Avukat Çetin Veziroğlu adına Avukat Arif Tahir Erişen hazır, Davalı No.1’in gıyabında tarafından Avukat Erdal Öncü adına Avukat Hürmüs Alçıner hazır, Davalı No.2 ve No.3’ü temsilen Kd. Savcı Cevat Rıza hazır Davalı No.4’ün gıyabında tarafından Avukat Alper Dede hazır, bu davanın duruşmasını müteakip Davacı veya taraflar tarafından sıra ile ileri sürülen iddialar dinlendikten sonra; Yargıtay tarafından iptal edilerek aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir;**

**BU MAHKEME: Davalı No.1 ve No.4’ün müştereken ve münferiden davacıya 1,657.5 TL özel tazminat + 153,000 TL genel tazminat’tan ibaret meblağlar ile 1,657.5 TL üzerinden 01.02.2010 tarihinden tediye tarihine kadar %7 faiz; 153,000 TL üzerinden 01.02.2010 tarihinden tediye tarihine kadar %7 faiz ve dava masraflarını ödemeleri hususunda EMİR VE HÜKÜM VERİR.**

**YİNE BU MAHKEME: Dava Masraflarının usulüne uygun olarak yapılacak masraf listesi ile Mukayyitlik Amiri tarafından saptanmasına EMİR VERİR.**

**YİNE BU MAHKEME: Davalı No.2 ve No.3 aleyhindeki davanın ret ve iptal edilmesi hususunda EMİR VERİR.**

**YİNE BU MAHKEME: Davacının istinaf masraflarının Davalı No.1 ve No.4 tarafından ödenmesine; Davalı No.2 ve No.3’ün istinaf masraflarının ise davacı tarafından ödenmesine EMİR VERİR.**

**VE YİNE BU MAHKEME: Davalı No.1’in davacıya, bu hükmün masrafları dahil dava masrafı olarak 109.-TL ile tediye tarihine kadar %14 faiz + %16 KDV ödemesi hususunda EMİR VERİR.**

**31.01.2014 tarihinde verildi**

**10.02.2017 tarihinde hazırlandı.**

**İmza: Gülden Çiftçioğlu**

**Kaza Mahkeme Başkanı**

**Aslına Uygundur**

**Mukayyit**

**/ÇY**

**Hüküm 03.01.2017 tarihli Yargıtay/Hukuk 42/2014 No’lu kararı ile kesinleşmiştir.**

**”**

Kaza Mahkemesindeki kararın istinaf neticesinde yukarıda ifade edildiği şekilde düzeltilmesinden sonra Davacı tarafından 22.2.2017 tarihinde yapılan masraf tespiti istidası neticesinde Gazimağusa Kaza Mahkemesi Mukayyidi 29.6.2017 tarihinde Davalı No.1 ve Davalı No.4’ün Davacıya 23,148.06 TL masraf ve 29.6.2017 tarihinden itibaren %14 faiz ve %16 KDV ödemesi doğrultusunda bir tespit yapmıştır.

Yargıtay/Hukuk 42/2014 Dağıtım 1/2017’de Yargıtay tarafından spesifik olarak masraf konusunda istinaf yapılmadığı ve bu nedenle dava masrafı konusunda bir emir verilmediği söylenmiş olmasına rağmen, istinaf kararından sonra yeniden düzenlenen Alt Mahkemenin kısa hükmünde daha önce Davacı lehine ve Davalı No.1 aleyhine olan masraf emri, Davacı lehine ve Davalı No.1 ve No.4 aleyhine olacak şekilde yeniden düzenlenmiştir.

Mukayyit tarafından Davalı No.1 ve Davalı No.4 aleyhine yapılan masraf tespiti üzerine Davalı No.4, 4.7.2017 tarihinde ihbarlı bir istida dosyalayarak Mukayyit tarafından tespit edilen masrafın Mahkeme tarafından iptal edilmesini veya Mahkeme tarafından yeniden takdir edilmesini talep etmiştir.

Bu istidayı dinleyen Alt Mahkeme 9.5.2018 tarihli kararı ile Davalı No.4 aleyhine yapılan 29.6.2017 tarihli masraf tespitini iptal etmiş ve hükmün düzeltilmesine emir vermiştir.

Huzurumuzdaki istinaf 6 istinaf sebebi ile bu karardan yapılmaktadır. İstinaf maksatları için bu istinaf sebeplerini tek başlık altında toplarız:

**“Alt Mahkeme, Davalı No.4 aleyhine yapılan masraf tespitini iptal etmekle ve Alt Mahkemenin kısa hükmünün düzeltilmesine emir vermekle hata etmiştir.”**

Alt Mahkeme 9.5.2018 tarihli kararında, Yargıtay’ın Kaza Mahkemesi kararını yeniden düzenlediğini, Alt Mahkemenin Davacı lehine ve sadece Davalı No.1 aleyhine verdiği hükmü, Davacı lehine, Davalı No.1 ve No.4 aleyhine müştereken ve münferiden şeklinde düzelttiğini, masraf konusunda istinaf yapılmadığı cihetle, dava masrafları ile ilgili herhangi bir emir vermesinin mümkün olmadığını kesin bir şekilde vurgulamasına rağmen ve herhangi bir mahkeme herhangi bir şekilde Davalı No.4 aleyhine masraf emri vermemişken Mukayyit tarafından dava masraflarına da Davalı No.4’ün dahil olduğu şeklinde yazıldığını devamında, masraf tespitinde Davalı No.4’ün de dava masraflarını ödemesi doğrultusunda tespit yapıldığını, belirttikten sonra belirttiği hususlar neticesinde Davalı No.4 aleyhine yapılan masraf tespitinin hatalı yapılmış olduğuna karar vererek Davalı No.4’ün de dava masrafı ödemesi doğrultusundaki emri iptal etmiş ve kararın bu doğrultuda düzeltilmesine emir vermiştir.

Alt Mahkemenin kararının sonuç kısmı aynen şöyledir;

**“Tüm bu belirttiklerim ışığında Kaza Mahkemesindeki masraflara ilişkin Davalı No.4 aleyhine ne Kaza Mahkemesi ne de İstinaf Mahkemesi tarafından verilmiş bir hüküm ve/veya emir olmamasına karşın Mukayyidin Davalı No.4’ü de masraflara dahil etmesi hatalı olduğundan Davalı No.4 aleyhindeki Mukayyidin tespit ettiği masraf emri iptal edilir.**

**İlaveten işbu davaya ilişkin olarak maddi bir hata ve/veya Mukayyitlik hatası sonucu Davalı No.4 aleyhine kısa kararda yer alan masraf emrinin de ilgili kısa karardan çıkarılarak hükmün düzeltilmesine ayrıca Emir verilir.”**

Huzurumuzdaki istinaf eden, davayı kazanan tarafın dava masraflarını da almasının davayı kazanmanın doğal sonucu olduğunu, Yargıtay’ın masraf konusunda herhangi bir emir vermemiş olmasının, bu kuralın uygulanmasını gerektirdiğini, mukayyidin istinaf sonucu kısa hükmü düzeltirken hata yapmadığını, her halükârda kısa hükmün hiçbir şekilde düzeltilemeyeceğini, bir düzeltme yapılacaksa bunun ancak Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü Emir 25 Nizam 6 altında yapılabileceğini, bu davada böyle bir düzeltme yapılmadığını, Alt mahkemenin Emir 25 Nizam 6’da gösterilen dışında karar düzeltme yetkisi bulunmadığını ileri sürmektedir.

Dava hükmüne bakıldığı zaman Alt Mahkemenin Davacı lehine ve Davalı No.1 aleyhine hüküm verdiği ve ayrıca Davacı lehine ve Davalı No.1 aleyhine masraf emri verdiği görülmektedir.

Yargıtay Kararı neticesinde Alt Mahkemenin kararı iptal edilerek karar Davacı lehine Davalı No.1 ve No.4 aleyhine müştereken ve münferiden olacak şekilde düzenlenmiştir. Dava masrafları ile ilgili istinaf yapılmadığından Yargıtay dava masrafları ile ilgili emir vermemiştir.

Yargıtay’ın kararından sonra Alt Mahkemenin kısa hükmü,

Yargıtay’ın kararında yer alan hususları ihtiva edecek şekilde yeniden düzenlenmiştir (drawn up judgement). Burada Mukayyit, hükmü Davacı lehine Davalı No.1 ve No.4 aleyhine müştereken ve münferiden diye yazdıktan sonra dava masraflarını da aynı şekilde, Davacı lehine Davalı No.1 ve No.4 aleyhine müştereken ve münferiden diye düzeltmiştir. Yargıtay’ın kararında Davalı No.4’ün de dava masraflarından Davacıya karşı sorumlu olması için herhangi bir emir verilmiş değildir.

Bir karar, geçmiş içtihatlarda ifade edildiği şekilde, açık Mahkemede okunmak suretiyle kesinleşmektedir. (Bak.Yargıtay/Hukuk 39/2001 D.3/2005)

Bu durumda, huzurumuzdaki dava ile ilgili kararın Yargıtay’ın 3.1.2017 tarihinde istinaf kararını okuması ile kesinleşmiş olduğu kabul edilmelidir. Yargıtay tarafından verilen bir karar kesindir ve bir Yargıtay kararının başka bir Yargıtay heyeti tarafından değiştirilmesi de mümkün değildir. Davalı No. 4 aleyhine masraf emri verilmesi Yargıtay kararının değiştirilmesi neticesini doğurur. Bu kesinlikle yapılamaz.

İstinaf eden, bir hükmün ancak Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü Emir 25 Nizam 6 altında düzeltilebileceğini, tek yargıcın böyle bir müracaat olmadan kısa hükmü düzeltemeyeceğini de ileri sürmektedir. Huzurumuzdaki davada Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü Emir 25 Nizam 6 altında bir işlem yapılmamıştır. Ancak Yargıtay kararından sonra tekrar kaleme alınan 482/2010 sayılı davadaki kısa hükümde, Mukayyit tarafından yapılan düzeltme Yargıtay kararına uygun bir şekilde yapılmamış ve Yargıtay bilhassa masraf ile ilgili emir veremeyeceğini ifade etmesine rağmen kısa hükümde Mukayyit, masraflar dahil olmak üzere Davacı lehine ve Davalı No.1 ve No.4 aleyhine müştereken ve münferiden hüküm verildiğine yer vermiştir. Bu kısa hükme göre yaptığı masraf tespitinde de Mukayyit, masraf tespitini Davalı No.4’ü kapsayacak şekilde yapmıştır.

Bir davada dava masrafı ödenmesi için ortada bu yönde bir Mahkeme kararı/emri olması gerekmektedir. Davayı kazanan tarafın dava masraflarını da hak ettiği ve genelde lehine masraf emri verildiği kuralı doğru olmakla birlikte, bir tarafın masraf ödemesi için mahkemenin masraf ile ilgili verdiği bir emri bulunması gerekmektedir.

Davalı No.4’ün dava masrafı ödemesi için ne Alt Mahkemenin ne de Yargıtay’ın vermiş olduğu bir emrin yokluğunda, kararın kesinleşmesinden sonra kaleme alınan kısa hüküm ile Davalı No.4’e dava masrafı ödemesi külfetinin Mukayyit tarafından yüklenmesi mümkün değildir.

Alt Mahkeme kararında hatalı bulgu yapmış olması halinde Davalı No.1 aleyhine ispat olunan genel ve özel zarar ziyandan Davalı No.1 ile müştereken Davalı No.4’ün de sorumlu tutulabileceğine dair bulgu yapmış olmakla birlikte, kararında bu durumda mezkur tarafların masraflardan da sorumlu olacağına dair bir bulgu yapmamıştır.

Aleyhine hüküm verildiği takdirde bir Davalıya dava masraflarını da ödeme yükümlülüğü yüklenmesi bir davanın doğal sonucu olarak görülmekle birlikte bu yükümlülük otomatik olarak yüklenmez. Bu davada Davalı No.4’ün de dava masraflarından sorumlu tutulabilmesini mümkün kılacak herhangi bir mahkeme emri yoktur. Böyle bir durumda Mukayyit tarafından hatalı yazılan ve daha sonra bunun üzerine hatalı yapılan bir masraf tespitinin bir yargıç tarafından düzeltilmesi ve hatalı kısmın karardan ihraç edilmesi doğru yöntemdir. 9.5.2018 tarihli karar ile de tam olarak bu yapılmıştır.

Alt Mahkemenin 9.5.2018 tarihli kararında hata yoktur.

İstinaf edenin istinafı ret ve iptal edilmelidir.

Sonuç itibarıyla istinaf ret ve iptal edilir. Masraf ile ilgili emir verilmez.

Narin F. Şefik Tanju Öncül Peri Hakkı

Başkan Yargıç Yargıç

25 Haziran, 2021