D.22/2020 YİM: 34/2020

Yüksek İdare Mahkemesinde

Anayasanın 152. Maddesi Hakkında

Yargıç Gülden Çiftçioğlu huzurunda.

Davacı: Bekir Abatay, Hurmalı Sokak, No.5, Alsancak-Girne

 - ile -

Davalı: KKTC Polis Genel Müdürlüğü Polis Hizmetleri Komisyonu

 vasıtası ile KKTC- Lefkoşa. Ve

İlgili Şahıs: No.1- Sıtkı Erkıvanç, Polis Okulu

Müdürlüğü/Polis Okulu Müdürlüğü, Yenikent-

Gönyeli

 2- Zafer Zaifer, Güzelyurt Polis

 Müdürlüğü/Polis Okulu Müdürlüğü, Yenikent-

 Gönyeli

 3- Ahmet Beşerler, Gazimağusa Polis

 Müdürlüğü/Polis Okulu Müdürlüğü, Yenikent-

 Gönyeli

 4- Kasım Kuni, Özel Hareket Müdürlüğü/Polis

 Okulu Müdürlüğü, Yenikent- Gönyeli

 5- Kaan Resa Saçar, Girne Polis

 Müdürlüğü/Polis Okulu Müdürlüğü, Yenikent-

 Gönyeli

 6- Hüseyin Kadir Çete, Lefkoşa Polis

 Müdürlüğü/Polis Okulu Müdürlüğü, Yenikent-

 Gönyeli

 7- Gökay Karagil, İskele Polis

 Müdürlüğü/Polis Okulu Müdürlüğü, Yenikent-

 Gönyeli

 8- Ahmet Özmenek, Lefkoşa İtfaiye

 Müdürlüğünün/Polis Okulu Müdürlüğü,

 Yenikent-Gönyeli.

 A r a s ı n d a.

(17.11.2020 tarihli ara emri istidası hakkında)

Davacı/Müstedi namına: Avukat Hasan Esendağlı

Davalı/Müstedialeyh namına: Başsavcı Yardımcısı Muavini İlter

 Koyuncuoğlu.

İlgili Şahıs No.1 hazır değil

İlgili Şahıs No.2 hazır değil

İlgili Şahıs No.3 hazır değil

İlgili Şahıs No.4 hazır değil

İlgili Şahıs No.5 hazır değil

İlgili Şahıs No.6 hazır değil

İlgili Şahıs No.7 hazır değil

İlgili Şahıs No.8 hazır değil

(İlgili Şahıs No.1-8 Başsavcılığa katılacaklarını beyan ettiler).

K A R A R

 Davacı, Davalı aleyhine dosyaladığı Talep Takririnde aşağıdaki talepte bulunmuştur:

“ A-Davalının, 51/1984 sayılı Polis Örgütü (Kuruluş Görev ve

Yetkileri) Yasası’nın 73.maddesi gereği polis/itfaiye müdürü kadrosu için yapılacak derece yükselmeleri için 9-10-11 Kasım 2020 tarihlerinde gerçekleştirdiği ve 12 Kasım 2020 tarihinde ilan ettiği 1.Aşama (Sözlü) Yarışma sınavına ilişkin ve/veya bu sınavın sonuçlarına ve/veya sınav sonuç listesinin oluşturulmasına ilişkin tüm kararlarının ve/veya işlemlerinin ve/veya Davacının sınav sonucunda kaldığını ve/veya başarısız olduğunu ve/veya ek listede gösterilen adayların geçtiğini ve/veya başarılı olduğunu öngören tüm karar ve/veya işlemlerinin etkisiz ve hükümsüz olduğuna ve/veya herhangi bir sonuç doğurmayacağına dair mahkeme emri ve/veya hükmü,

B-Bu dava masrafları.”

Davacı bu dava altında dosyaladığı 17.11.2020 tarihli tek taraflı ara emri istidası ile;

“ A- Davalının, 51/1984 sayılı Polis Örgütü (Kuruluş Görev ve Yetkileri) Yasası’nın 73.maddesi gereği polis/itfaiye

 müdürü kadrosu için yapılacak derece yükselmeleri için 9-

10-11 Kasım 2020 tarihlerinde gerçekleştirdiği ve 12 Kasım 2020 tarihinde ilan ettiği 1. Aşama (Sözü) Yarışma sınavına ilişkin ve/veya bu sınavın sonuçlarına ve/veya sınav sonuç listesinin oluşturulmasına ilişkin tüm kararlarının ve/veya işlemlerinin ve/veya davacının sınav sonucunda kaldığını ve/veya başarısız olduğunu ve/veya ek listede gösterilen adayların geçtiğini ve/veya başarılı olduğunu öngören tüm karar ve/veya işlemlerinin yürütmesinin işbu davanın neticelenmesine değin durdurulması ve/veya davalının mezkur işlemlere bağlı olarak ileri işlem yapmaktan men edilmesi hususunda bir ara emri itası;

1. Bu istida masrafları için gerekli emrin ısdarını”

talep etmiştir.

Davacı/Müstedi istidasını, Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü E.48 n.2; Fasıl 6 Hukuk Muhakemeleri Usulü Yasası madde 4 ve 9’a; 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası’nın 41’inci maddesine; Anayasa’nın 1.ve 152.maddesine, 51/1984 sayılı Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasası’nın ilgili maddelerine ve özellikle 2,12,73.maddelerine, Polis Örgütü Sınav Tüzüğü’nün ilgili maddelerine ve özellikle 14.,18, 19.maddelerine; Polis Hizmetleri Komisyonu Çalışma Usul ve Esasları Tüzüğü’nün ilgili maddelerine; 27/2013 sayılı İyi İdare Yasası hükümlerine; Doğal Adalet İlkeleri ile Mahkeme’nin tabii yetkisine ve 1997 Yüksek İdare Mahkemesi Tüzüğü’ne dayandırmıştır.

Davacı/Müstedi istidaya ekli yemin varakasında, özetle,

16 Eylül 1991’de Türkiye’deki Polis Akademisi’nde başladığı eğitimini 23 Haziran 1995 tarihinde tamamladığını, 11 Aralık 1995 tarihine yemin ederek askerlik hizmetini tamamlamasını müteakip 11 Nisan 1997 tarihinde Polis Okulunda eğitime başladığını, Polis Okulunda 6 aylık eğitim süresini tamamladıktan sonra, 28 Ekim 1997 tarihinden itibaren Polis Okulunda eğitimci olarak kalıp ve yaklaşık 10 yıl bu görevi ifa ettiğini, 2003 yılında Polis Okulunda görev yaptığı süre içerisinde, 1 Ağustos 2003 tarihinde müfettişliğe, 1 Ağustos 2006 tarihinde ise başmüfettişliğe terfi ettiğini, 6 Ağustos 2007 tarihinde ise Polis Okulu Müdürlüğü’nden PGM II. Yardımcılığına bağlı AR-GE’de göreve başladığını, 11 Ağustos 2008 tarihinde Girne Polis Müdürlüğüne nakil olduğunu ve bir süre Taşra Bölge Müdürlüğü, daha sonra ise Adli Şube Amir Vekilliği görevlerinde bulunduğunu, 1 Ağustos 2011 tarihinde ise başmüfettiş rütbesinde iken Polis Okulu Müdür Vekili olarak göreve başladığını, 17 Aralık 2012 tarihinde Polis Müdür Muavini Vekili, 2 Eylül 2013 tarihinde ise Polis Müdür Muavini rütbesine terfi ettiğini, 16 Ekim 2017 tarihinde Gazimağusa Polis Müdürü Yardımcılığına nakil olup ve halen bu görevini ifa etmekte olduğunu, ayrıca, YDÜ, Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Eğitim Yönetimi, Denetimi, Ekonomisi ve Planlaması Yüksek Lisans Programı mezunu olup; UKÜ’de İş Sağlığı ve Güvenliği doktora programına devam etmekte olduğunu, Polis Örgütü’nün akademik ve/veya eğitim düzeyi olarak en önde gelen ve üstlendiği tüm görevlerde başarılı olan mensuplarından birisi olduğunu, ayrıca takriben 2017 yılından bugüne hakkında tamamen kötü niyetle ve/veya önyargı ile başlatılan haksız bir soruşturmanın baskısı altında tutulmakta olduğunu, buna karşın, son dört yıldır sicil ortalamasının 200 üzerinden 185 civarı olduğunu, yani oldukça başarılı, eğitimli ve sicili yüksek bir polis subayı olduğunu iddia etmiştir.

 Davacı/Müstedi istidasına ekli yemin varakasında ilaveten, Davalının, 20.10.2020 tarihli duyurusu ile 51/1984 sayılı Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasası’nın 73.maddesi gereği yapılacak derece yükselmeleri için 9 Polis/İtfaiye Müdürü; 16 polis/itfaiye müdür muavini; 22 polis/itfaiye başmüfettişi; 32 polis/itfaiye müfettişi kadrosu olmak üzere münhal ilan ettiğini, aynı duyuruda Davalının, müfettiş kadrosu haricindeki münhaller için 1. Aşama (Sözlü) Yarışma Sınavının 9-10-11 Kasım 2020 tarihlerinde yapılacağını ilan ettiğini, keza, bu sınavda başarılı olanların katılacağı özel yetiştirme kursunun 19.11.2020 – 11.12.2020 tarihleri arasında ve 2. Aşama (yazılı) yarışma sınavının ise 12.12.2020 tarihinde olacağını da ilan ettiğini, kendisinin de dava konusu münhale ve gerçekleştirilen sözlü sınava katıldığını, sözlü sınav neticesinde Davalı tarafından kendisine “0” puan verilerek başarısız olduğunun ilan edildiğini, böylece özel yetiştirme kursuna ve 2.Aşama sınava katılma ve akabinde polis müdürü kadrosuna atanma hakkını ve/veya şansını kaybettiğini, dolayısı ile dava konusu idari kararın, kendisi açısından nihai ve icrai nitelikli olup hukuki durumunu ve/veya meşru menfaatini olumsuz yönde etkilemekte olduğunu, dava konusu idari işlemi ve/veya yemin varakası altında detaylı olarak belirtilecek olan hazırlık işlemlerini gerçekleştiren Davalı Polis Hizmetleri Komisyonu’nun yasal olarak ve/veya yasaya ve/veya idare hukuku prensiplerine ve/veya yansızlık ve/veya tarafsızlık ilkesine uygun bir şekilde oluşmuş bir kurul olmadığı ve bu bağlamda aldığı kararların yok hükmünde ve/veya batıl olduğunu, bu bağlamda, Davalı Komisyon üyelerinin içerisinde dava konusu münhalde aday olan ve doğal olarak rakibi pozisyonunda bulunan üç kişinin ve dava konusu sınavda doğrudan yer alan iki kişinin bulunmakta olduğunu, dolayısı ile bu kişilerin yasa ve tüzükte öngörülen ve komisyonun görevi olarak sayılan -sınav sorularının belirlenmesi dahil- hazırlık işlemlerine ve sınav işlemlerine katıldıklarını, bu şartlar altında gerçekleştirilen bir sınavın adil, eşit, güvenilir ve yansız gerçekleştirildiği sonucuna ulaşmanın, İdare Hukuku ilkelerine göre mümkün olmadığını, yapılan işlemlerin hukuka aykırı olduğunu, Davacının tarafsız ve güvenilir bir sınava girme hakkının bu şekilde ihlal edilmiş olduğundan, sırf bu sebeple dava konusu işlemlerin iptalinin gerektiğini, alternatif olarak, aday olan Komisyon üyelerinin katılımı olmaksızın yapılan sınav işlemlerinin ise, oluşmamış ve/veya yok hükmündeki bir organ tarafından yapıldığı cihetle geçersiz olacağını, aday olan Komisyon üyelerinin, dava konusu sözlü sınav işlemlerine dönüşümlü olarak iştirak ettiklerini ve böylece dava konusu sınavın, üyeleri değişiklik arz eden bir Komisyon huzurunda yapıldığını, başka bir ifadeyle, bir yarışma niteliğinde olan dava konusu sınava 9.11.2020 tarihinde adayların 4 kişiden oluşan bir Komisyon tarafından alındıklarını, 10.11.2020 tarihinde ise Komisyon üyelerinden birinin aday olarak sınava girdiğini, bir gün önce sınava giren bir adayın ise Komisyon üyesi olarak onun sınavında görev yaptığını, aday olan komisyon üyelerinin puanlamaya katılmamaları halinde ise, yine Tüzüğün sınavı yapan komisyon üyelerinin ayrı ayrı puan vermesini emreden kuralı hilafına işlem yapıldığını, dava konusu işlemlerin, bu Komisyon üyelerinin kendi hizmet birimleri ile ilgili değil; doğrudan şahısları ile ilgili olduğunu ve neticede her iki üyenin de sınavdan geçtiğini, belirtilenlere ilaveten, Davalı’nın dava konusu sınava, sınav sorularının ve/veya soru bankasının oluşturulmasına ve/veya hazırlanmasına ve/veya adaylara sorulacak soruların saptanmasına ve/veya hangi adaya hangi sorunun sorulacağına ilişkin işlem ve/veya uygulamalarının yasa ve/veya tüzük kurallarına aykırı olduğunu, ayrıcastandart ve/veya istikrarlı ve/veya tutarlı ve/veya hakkaniyetli ve/veya adil olmadığını ve/veya bazı adaylara yönelik ayrıcalık ve/veya çifte standart nitelikli uygulamalar yapıldığını, bu bağlamda, Davalının, dava konusu sınav için

önceden soru bankası oluşturma yükümlülüğünü ihlal ettiğini,belirtildiği şekilde, kendileri de aday olan Komisyon üyelerinin sınav sorularının belirlenmesi veya hazırlanması işlemine katıldıklarını, alternatif olarak**,** sınav sorularının yasal sayının altında komisyon üyesinin katılımı ile, yani yasal olarak oluşmamış bir komisyon tarafından hazırlanmış veya belirlenmiş olduğunu, sınav sorularının, soru bankası içerisinden komisyon tarafından belirlenmediğini ve/veya zarflanıp, imzalanıp, komisyon başkanınca mühürlenerek muhafaza altına alınmadığını, sınav sorularının, sınavdan en erken 72 saat önce bilgisayar ortamından belirlenmek suretiyle hazırlanması gerektiğine ilişkin kuralın, Davalı tarafından ihlal edildiğini, sınav sorularının, Davalı tarafından önceden belirlenip adaylara bildirilen şekil ve usülde dağıtılmadığını, Davalının, bu yasal yükümlülüğünü ihlal ettiği gibi, bu noktada tamamen keyfi ve/veya yanlı ve/veya standartsız bir uygulama yaptığını, sınav sorularının ne şekilde belirlendiği veya hangi adaya hangi sorunun sorulacağına kim tarafından, ne şekilde ve hangi kriterle karar verildiğinin belli olmadığını, kura veya benzeri bir usülün uygulanmadığını,bundan öte, Davalı tarafından yöneltilen soruların, cevaplanabilirlik açısından eşit ve/veya standart ve/veya adil olmadığını, Davalının, bazı adaylara belirgin, net, açık, cevaplanması kolay bir soru yöneltirken; kendisi dahil diğer adaylara muğlak, anlaşılması ve cevaplanması zor, adeta başarısız kılmaya yönelik sorular yönelttiğini, Bu bağlamda Davacıya, “Ceza Yasasının hiçbir kuralı hiçbir şeyi etkilemez nedir? Veya söyleyiniz?” mealinde bir soru yönetildiğini, herşeyden önce Polis Müdür Muavini mevkiine kadar yükselmiş olan, Örgüt nezdinde oldukça kritik ve önemli görevlerde bulunan mensupların, yine Polis Müdürlüğü gibi hayati önem arz eden bir mevkiiye atanıp atanmayacaklarına ilişkin bir ön elemenin “tek bir soru”ya bağlı olarak yapılmasının, yani koca bir meslek hayatının ve kariyerin kaderinin tek bir soru ile belirlenmesinin, adil olmadığı kadar; Yasa’nın dava konusu sınavla ilgili temel amacına da aykırı olduğunu, bu çerçevede, Sınav Tüzüğü’ne göre, sınavın birinci aşamasında adayların bulundukları meslek derecelerine uygun olarak, Komisyon tarafından belirlenip önceden ilan edilen konularda mesleki bilgileri ile yöneticilik kabiliyetlerini ölçmeye yönelik müşahade etme, değerlendirme, öneri geliştirme ve düşünce becerilerini ölçen sorular sorulması veya uygulamalar yaptırılması gerektiğini,

kendisine sorulan ve hatırladığı kadarıyla yukarıda alıntılanan tek sorunun, Tüzük’te belirtilen nitelikleri ölçmekle uzaktan yakından ilgisi bulunmadığını, Komisyon üyelerinin, ön yargı sebebiyle sınavda başarılı olmasını istemedikleri için kendisine şaşırtmalı, muğlak, belirsiz, Türkçe kurallarına veya soru sorma tekniğine uygun olmayan tek bir soru sorarak, neticede “sıfır” puan verdiklerini, mezkûr soru, en azından bir yasa maddesi ezberine dayalı olduğundan, Tüzük’te belirlenen soru niteliği ile bağdaşmadığını, kendisi gibi yüksek eğitimli ve yaptığı görevlerde tartışmasız olarak çok başarılı olmuş, birçok takdirname ve başarı belgesi ile takdir edilmiş üst düzey bir polis mensubunun “mesleki bilgisi, yöneticilik kabiliyetleri, müşahade etme, değerlendirme, öneri geliştirme ve düşünce becerilerinin” sayısal karşılığının “sıfır” olarak belirlenmesinin, rasyonel, mantıklı ve adil olmadığını, ayrıca mezkûr sorunun, sınav duyurusunda ilan edilen ve yukarıda belirtilen konulardan birine dahil olmadığını, başka bir ifadeyle, tarafına ilan edilen konular dışında sürpriz bir soru sorulduğunu ve/veya alternatif olarak, yapılan duyuruda sınavda mesul olunan yasaların spesifik ve net olarak belirtilmeyerek, şahsının ve/veya diğer adayların yanıltıldığını, belirtilenler ışığında, dava konusu sınav sorularının hazırlanması, belirlenmesi, adaylara yöneltilmesi ve değerlendirilmesi ile ilgili yapılan tüm işlemlerin Yasa’ya ve hukuka aykırı olduğunu, Davalının esasen, Yasa’nın kendisine sözlü sınavı bir eleme sınavı niteliğine dönüştürmek konusunda verdiği yetkiyi kötüye kullandığını ve adeta terfi ettirmek istediği ve istemediği adayları farklı muameleye tutarak, önceden belirlediği kişilere önceden belirlenmiş sorular yönelttiğini, yukarıda izah edilen sorular arasında nitelik farkının esas motivasyonunun bu yanlı ve tarafgir tutum olduğunu, 14 kişilik münhal için yetki alınmasına karşın, 9 münhal kadro ilan edilmesinin de; Davalının kendine göre terfi edecek adayları önceden dizayn ettiği hususunu teyit etmekte olduğunu ileri sürerek, belirtilenler ışığında, Davalının dava konusu karar ve/veya işlemlerinin yok hükmünde ve/veya geçersiz olduğunu ve Davalının bu gayrıyasal eylem ve kararlarıyla kendisinin meşru menfaatinin doğrudan ve olumsuz yönde etkilendiğini, ortada yargılanması gereken çok ciddi bir konu olduğunu, kendisinin ilk nazarda dahi olsa, iddialarında haklı olduğunu ve işbu davada başarılı olma ihtimalinin kuvvetle muhtemel olduğunu, Davalı/Müstedialeyhin tamamı ile hukuka ve/veya ilgili mevzuata aykırı ve/veya yetkisiz olarak aldığı bu karar neticesinde mevzuatın kendisine verdiği tüm hakların elinden alınmaya çalışılmakta olduğunu, istida mucibince emir verilip işbu kararın yürütmesinin durdurulmaması halinde; münhalin devamında yapılacak olan ve tarihi belirlenmiş olan özel yetiştirme kursuna ve 2. Aşama (yazılı) sınava katılamayacağından, işbu davada başarılı olsa dahi, eline hiçbir şey geçmeyeceğini, başka bir ifadeyle lehine verilmesi muhtemel hükmün tamamen kağıt üzerinde kalacağını, bunların ise telafisi veya geri dönüşünün mümkün olmadığını, konunun hem tüm meslek hayatı hem de kişilik hakları ile ilgili olduğunu ve bu bağlamda işbu emrin verilmemesi halinde telafisi imkânsız zarar ziyana uğrayacağının açık olduğunu, Davalının kararının yürütmesinin durdurulmaması halinde geriye dönüşün çok zorlaşacağı ve/veya imkânsızlaşacağını, kaldı ki açıktan açığa hukuka aykırı ve/veya yok hükmünde olan bu kararlara binaen atılacak her ileri adımın da hukuka aykırı olacağını, bu durumun önlenmesi gerektiğini, daha da ötesi, münhal prosedürü ilerler ve atama kararları alınırsa, dava neticesi başarılı olması halinde, eline bir şeyin geçmeyeceğini, yapılan tüm işlemler hukuka aykırı hale geleceğinden Polis Örgütü’nde büyük bir boşluk ve kaos ortaya çıkacağını, bu durumun Davalıya da büyük zarar vereceğinin açık olduğunu, doğru olanın, bu safhada prosedürün durdurulması ve mahkeme kararına göre hukuka uygun bir şekilde münhalin tamamlanması olduğunu, tüm söylenenler ışığında durumun aciliyet arz ettiğinin ortada olduğunu belirterek, istida gereğince emir verilmesini talep etmiştir.

İstidanın tek taraflı olarak dinlenmesini takiben, Davalı/Müstedialeyhe söz hakkı verildikten sonra konunun değerlendirilmesinin uygun ve adil olacağı kanaatine varıldığından, istidanın Davalı/Müstedialeyhe tebliğine emir verilmiştir.

 İstidanın Davalı/Müstedialeyhe tebliğinin akabinde Davalı/Müstedialeyh itirazname dosyalamıştır. Davalı/ Müstedialeyh nezdinde Polis Genel Müdürü II.Yardımcısı olarak görev yapmakta olup, ayni zamanda Polis Hizmetleri Komisyonu üyesi olan Hüseyin Sağıroğlu, yapmış olduğu yemin varakasında özetle, istida konusu olgulara vakıf olduğunu belirterek, Müstedinin istida ve yemin varakasını okuduğunu, bu yemin varakasında açıkça kabul edilmeyip de Davacı/Müstedi tarafından yemin varakasında iddia edilen tüm iddia ve olguları ret ve inkâr edip, ispatını talep ettiğini, Davacı/Müstedinin yemin varakasının 2.ve 3.paragraflarındaki iddialarını ret ve inkârla ispatını talep ettiğini, Davacı/Müstedinin yemin varakasının 4.paragraflarındaki iddialarını kabul ettiğini, Davacı/Müstedinin yemin varakasının 5.ve 6.paragraflarındaki iddialarını ret ve inkârla ispatını talep ettiğini belirtmiştir.

Bunlara ilaveten yemin varakasında özetle;

* Davacı/Müstedinin sözlü sınavda kendisine sorulan soruya hiç bir yanıt vermediğini, hiç bir yanıt vermeyen bir kişinin ‘sıfır’ puan almasının doğal olduğunu ;
* Polis Hizmetleri Komisyonu’nun oluşumunun Yasa’ya ve/veya idare hukuku ilkelerine ve/veya yansızlık ve/veya tarafsızlık ilkelerine uygun olduğunu, bu bağlamda, Polis Hizmeti Komisyonu’nun oluşumunun51/1984 sayılı Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasası’nın 12.maddesinde belirlendiğini, bu maddeye göre Polis Hizmeti Komisyonu’nun, Polis Genel Müdürünün ve yokluğunda Polis Genel Müdürü Yardımcısının başkanlığında, Güvenlik Kuvvetleri Komutanı Temsilcisi, Denetleme Kurulu Başkanı ile Polis Genel Müdürünün Polis Müdürleri ile Bölüm Müdürleri arasından seçerek, Güvenlik Kuvvetleri Komutanının onayını aldıktan sonra atayacağı üç kişi olmak üzere toplam altı kişiden oluştuğunu,

Polis Teşkilatında 2013 yılından beridir terfi      yapılmadığı için 3.derece polis müdürü mevkiinde      olan herhangi bir kişinin olmadığını, Yasa’nın

2.maddesine göre, polis müdürü tefsiri polis müdür

muavinlerini de kapsadığından, üç üyenin polis müdür

muavinleri arasından atanmasının yasal ve/veya

zaruri olduğunu, dava konusu terfiye aday olan üç

kişinin müdürlük sınav sorularının hazırlanmasında

hiçbir şekilde yer almadığını, yasa gereği nisap

oluşması için gerekli dört üyeye ulaşmak amacıyla

Polis Müdür Muavini Sıtkı Erkıvanç’ın

Davacı/Müstedinin mülakatında hazır bulunduğunu,

ancak soru sormadığını ve/veya puanlama      yapmadığını, 51/1984 sayılı Yasa’nın 12.maddesine      göre, Polis Hizmetleri Komisyonu’nun üye

tamsayısının üçte iki çoğunluğunun katılması ile

toplandığını, toplantıya katılanların salt çoğunluğu

ile karar verdiğini, Yasanın Komisyon

toplantılarının ayni üyelerle yapılmasını zorunlu

kılmadığı gibi, doğal üye olmayan dördüncü üyenin

hiçbir toplantıda oy kullanmadığı için dördüncü

üyenin farklı olmasının bir önemi olmadığını,

Komisyonun toplantıya katılanların salt çoğunluyla

karar verdiğini, dördüncü üyenin toplantı yeter

sayısının sağlanması için toplantıda bulunduğunu,

aday olan Komisyon üyelerinin puanlama

yapmamalarının, adaylara sıfır vermeleriyle ayni

sonucu doğurduğunu, bu nedenle bunun Tüzüğe herhangi

bir aykırılığı olmadığını, Davacı/Müstedinin

Komisyon oluşumu ile ilgili olarak yemin varakasının

6.paragrafında alternatif olarak ileri sürdüğü

iddiaya göre Polis Müdürlüğü ile ilgili terfi sınavı

yapılmasının hiçbir zaman mümkün olamayacağını;

* Davacı/Müstedinin yemin varakasının 7.paragrafındaki iddialarını ret ve inkârla ispatını talep ettiğini,
* Dava konusu sınav sorularının Polis Örgütü Sınav Tüzüğünün 5.ve 19.maddeleri kurallarına uygun olarak hazırlandığını, dava konusu sınava katılacak olan

üyelerden herhangi birinin Polis Müdürlük sınavında sorulacak olan soruların hazırlanmasında hazır bulunmadığını;

* Dava konusu sınavda adaylara sorulan soruların benzer nitelikte ve/veya ağırlıkta ve/veya zorluk derecesinde olduğunu ;

     Davacı/Müstediye sorulan sorunun Fasıl 154 Ceza      Yasası’nın 2.maddesi olduğunu, yemin varakasında      akademik niteliklerinden ve başarılarından söz eden      Davacı/Müstedinin bu soruya cevap vermesi      gerektiğini ve/veya cevap vermesinin beklendiğini      ancak Davacı/Müstedinin Komisyon tarafından 3 kez

kendisine sorulup cevap vermesi için yeterli süre

verilmesine rağmen bu soruya hiç cevap      veremediğini ve/veya vermediğini, bu hususun      görüntülü ve sesli olarak kayıt altına alınan      mülakat kayıtlarından da açıkça görüldüğünü;

* Davacı/Müstediye sorulan sorunun muğlak ve/veya anlaşılmaz ve/veya zor olmadığını, bu sorunun diğer adaylardan dört tanesine daha sorulduğunu, iki adayın geçer not aldığını ;
* Davacı/Müstedinin münhal kadro sayısı ile ilgili söylediklerinin gerçekle ilgisi olmadığını, Polis Genel Müdürlüğü tarafından yapılan ilk yetki talebinin 11 Polis Müdürü (İtfaiye Müdürü dahil) için olduğunu, bu yetkinin verildiğini, daha sonra sehven eksik istendiği için 14 Polis Müdürü (İtfaiye Müdürü dahil) mevkii için yetki talep edildiğini ve bu yetkinin de verildiğini, Ancak Komisyonun ileriki seneleri ve teşkilat yapılanmasını düşünerek ilk nazarda kendisine verilen yetkinin tamamı ile münhale çıkmadığını ve münhali 9 olarak sınırlandırdığını, böyle olmakla birlikte I. Aşama Yarışma sınavında 8 kişi başarılı olduğu için münhalin doldurulamayacağını;
* Davacı/Müstedinin yemin varakasının 8.ve 9.paragraflarındaki iddialarını ret ve inkarla ciddi surette ispatını talep ettiğini;
* Dava konusu sınavın yürürlükteki mevzuata uygun olarak mevzuatta yetki verilen organ ve/veya makam tarafından yapıldığını;
* Almış olduğu hukuki müşavereye göre, Davacı/Müstedinin bu istida ile talep ettiği emrin verilmesi için gereken şartların mevcut olmadığını, Davacı/Müstedinin ilk nazarda ciddi ve haklı bir dava sebebi olmadığı gibi, Davacı/Müstedinin talep ettiği emrin verilmemesi halinde telafisi imkânsız bir zarar ziyana uğramayacağını ve/veya geriye dönüşün zor veya imkansız olmayacağını;
* Esasen Davacı/Müstedinin yemin varakasında talep ettiği emrin verilmesi halinde 2013 yılından beridir terfi verilmeyen ve kadroları doldurulmayan Polis Örgütünde yine terfilerin yapılamayacağını, sadece Polis Müdürü kadrolarının değil diğer kadroların da doldurulamayacağını ve örgüt işleyişinin büyük zarar göreceğini;
* Davacı/Müstedinin, sınav sonucuna karşı Komisyona Sınav Tüzüğünün 23.maddesinde belirtilen şartlar ve usulüne uygun bir itiraz yapmadığını ileri sürerek,

Davacı/Müstedinin istidasının masraflarla birlikte reddini talep etmiştir.

 İstidanın dinlenilmesine başlandığı 26.11.2020 tarihinde Davalı/Müstedialeyhi temsil eden Başsavcı Yardımcısı Muavini, verilecek karardan etkilenecek olmaları sebebine istinaden, Davacı/Müstedinin istidasında sözünü ettiği, ek listede sözlü sınavında başarılı olanlar şeklinde adı geçen 8 kişinin İlgili Şahıs olarak istidaya ve davaya dahil edilmesini talep etmiştir.

Davalı/Müstedialeyh Avukatı, bu safhada mahkemenin re’sen dahi böyle bir emir verme hususunda takdir hakkı olduğunu belirterek, bu husustaki takdirin mahkemede olduğu hususunda beyanda bulunmuştur.

Mahkeme, tarafların beyanlarının akabinde ünvanda daha sonra isimleri İlgili Şahıs olarak geçecek olan 8 kişinin istidaya ve davaya İlgili Şahıs olarak dahil edilmesine izin ve emir vererek, istidayı dinlenmesine devam etmek üzere 30.11.2020 tarihine tehir etmiştir.

30.11.2020 tarihli oturumda İlgili Şahıs 1,2,3,4,5,6,7 ve 8 Mahkemede hazır olarak, davada/istidada Başsavcılığın itirazına/müdafaasına katılacakları beyanını yapmıştırlar. Akabinde tarafların talebi üzerine istida dinlenmek üzere 2.12.2020 tarihine tehir edilmiştir.

2.12.2020 tarihinde istidanın dinlenmesi esnasında, Davacı/Müstedi şahadet vermiş, lehine herhangi bir tanık çağırmamıştır. Davalı/Müstedialeyh tarafından, Davalı/Müstedialeyhin Polis Genel Müdürü II.Yardımcısı olarak görev yapmakta olup, ayni zamanda Denetleme Kurulu Başkanı olan ve dolayısıyla da Polis Hizmetleri Komisyonunun doğal üyesi konumunda olan Hüseyin Sağıroğlu yeminli şahadet vermiştir. Davalı/Müstedialeyh başka herhangi bir tanık çağırmış değildir.

Taraflar ihtilafsız ve müşterek olarak Mahkemeye 21 adet emare sunmuşturlar:

Tarafların Mahkemeye sunduğu müşterek ihtilafsız olgular ise şu şekildedir:

1. Davalı 20.10.2020 tarihli Emare 1 Duyurusu ile 51/84 sayılı Polis Örgütü Kuruluş Görev ve Yetkileri Yasası’nın 73.maddesi gereği yapılacak Derece Yükselmeleri için 9 Polis /İtfaiye Müdürü 16 Polis /İtfaiye Müdür Muavini, 22 Polis İtfaiye Başmüfettişi, 32 Polis /İtfaiye Müfettişi kadrosu olmak üzere münhal ilan etmiştir.
2. Aynı duyuruda Davalı Müfettiş Kadrosu haricindeki münhaller için I.Aşama Sözlü Yarışma Sınavının 9,10,11 Kasım 2020 tarihlerinde yapılacağını ilan etmiştir. Keza bu sınavda başarılı olanların katılacağı özel yetiştirme kursunun 19 Kasım 2020 – 11 Aralık 2020 tarihleri arasında ve II. Aşama Yazılı Yarışma Sınavının ise, 12 Aralık 2020 tarihinde olacağını ilan etmiştir.

1. Davacı ve tüm İlgili Şahılar Polis Müdür Muavini Rütbesine sahip olup Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasası’nın 73.maddesindeki kriterleri sağlamış oldukları cihetle dava konusu Polis Müdürlüğü, İtfaiye Müdürlüğü mevkiine aday olup I.Aşama Sözlü Sınavına katılmışlardır.
2. Davacı bu sözlü yarışma sınavında sıfır puan alarak başarısız olmuştur.
3. Tüm İlgili Şahıslar ise geçer puan alarak Davalı tarafından başarılı ilan edilmişlerdir.
4. I.Aşama Sözlü Sınavı Sesli ve görüntülü olarak kayıt altına alınmıştır.
5. Sözlü sınavda geçer puan alan İlgili Şahıslar şu anda Polis Okulu Müdürlüğü nezdinde sürdürülen Özel Yetiştirme Kursunda bulunmaktadırlar.
6. Bu davaya esas zamanlarda Polis Hizmetleri Komisyonu aşağıdaki üyelerden oluşmaktadır: Şöyle ki; Polis Genel Müdürü Ahmet Soyalan, Piyade Albay Oğuz Akgüre, Polis Genel Müdürü II. Yardımcısı

Hüseyin Sağıroğlu, Polis Müdürü Vekili Sıtkı Erkıvanç, Polis Müdürü Vekili Ahmet Beşerler, Polis Müdürü Vekili Kasım Kuni.

Mahkemeye tarafların müştereken ihtilafsız olarak sunduğu emarelerin içeriğinin de aşağıdaki şekilde olduğu hususunda bulgu yapılır.

İhtilafsız olarak mahkemeye sunulan Emare 16,17 ve 18’e göre, 51/1984 sayılı Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve

Yetkileri ) Yasası madde 12 (11) altında 3 yıl süreyle Polis Örgütü Polis Hizmetleri Komisyonu Üyeliğine atanmış üyeler şöyle idi:

1. Ahmet Beşerler ( Polis Müdür vekili)
2. Sıtkı Erkıvanç (Polis Müdür vekili)
3. Kasım Kuni ( Polis Müdür vekili)

İhtilafsız olarak sunulan Emare 1’e göre münhal kadro sayısı 8 polis müdürü + 1 itfaiye müdürüdür.

İhtilafsız olarak sunulan Emare 2, 1.aşama sözlü yarışma sınavı terfiye aday personelin kesin listesine (sicil sıralı) göre, polis müdürlüğü + itfaiye müdürlüğü için terfiye aday toplam 14 kişi mevcuttur.

İhtilafsız olarak sunulan Emare 3’e göre, 9 Kasım 2020 tarihinde ( 1. gün ) 1. aşama sözlü yarışma sınavına katılacak personel şunlar idi.

1. **Polis Müdür (v) Zafer Zaifer;**
2. **Polis Müdür (v) Mustafa Ceylanlı;**
3. **Polis Müdür (v) Ahmet Beşerler;**
4. **Polis Müdür (v) Kasım Kuni;**
5. **Polis Müdür (v) Kaan Resa Saçar;**
6. **Polis Müdür (v) Hüseyin Kadir Çete;**
7. **Polis Müdür Muavini Bekir Abatay;**
8. **Polis Müdür Muavini Ali Adalıer;**
9. **İtfaiye Müdür (v) Ahmet Özmenek;**
10. **Polis Müdür (v) Erdal Şanlıdağ;**
11. **Polis Müdür (v) Mahmut Barış Sel;**
12. **Polis Müdür Muavini Vasvi Arkın;**
13. **Polis Müdür Muavini Gökay Karagil;**

10 Kasım 2020 tarihinde ( 2. gün) 1. aşama sözlü yarışma sınavına katılacak personel ise şöyle idi:

**1. Polis Müdür (v) Sıtkı Erkıvanç**.

12 Kasım 2020 tarihli 1. aşama sözlü sınav sonucu Emare 4’e göre; Davacı, 1. aşama yarışma (sözlü) sınavından 100 puan üzerinden 0 puan almış ve sonuç olarak sınavdan kalmış/ başarılı olmamıştır.

12 Kasım 2020 tarihli olup Polis Genel Müdürü/Komisyon Başkanı Ahmet Soyalan’dan sadır Emare 5 (a) 1. aşama sözlü yarışma sınav sonuçlarına göre;

   1.Polis Müdür (v) Sıtkı Erkıvanç   geçti

   2.Polis Müdür (v) Zafer Zaifer   geçti

   3.Polis Müdür (v) Mustafa Ceylanlı   kaldı

 4.Polis Müdür (v) Ahmet Beşerler   geçti

   5.Polis Müdür (v) Kaan Resa Saçar geçti

   6.Polis Müdür (v) Kasım Kuni geçti

 7.İtfaiye Müdür (v) Ahmet Özmenek geçti

 8.Polis Müdür Muavini Bekir Abatay kaldı

 9.Polis Müdür (v) Hüseyin Kadir Çete geçti

 10.Polis Müdür Muavini Ali Adalıer kaldı

 11.Polis Müdür (v) Erdal Şanlıdağ kaldı

1. Polis Müdür (v) Mahmut Barış Sel kaldı
2. Polis Müdür Muavini Vasvi Arkın kaldı
3. Polis Müdür Muavini Gökay Karagil geçti

30 Ekim 2020 tarihli olup Davacı Gazi Mağusa Polis Müdür Yardımcısı/Polis Müdür Muavini Bekir Abatay Polis Genel Müdürlüğüne yaptığı **Emare 6’daki** dilekçe ile, Tüzüğün 19.maddesinin (5.) fıkrasında belirtilen hüküm doğrultusunda 9-10-11 /11/ 2020 tarihlerinde yapılacak sözlü sınav ile ilgili şekil ve usulün tarafına bildirilmesini talep etmiştir.

2 Kasım 2020 tarihli olup Davacının Polis Genel Müdürlüğüne hitaben yazdığı **Emare 7’deki yazı ile,** katılma arzusunda olduğu derece yükselme /polis müdürlüğü sınavında, sınavla ilgili yetkili olan Polis Hizmetleri Komisyonunda derece yükselmesine aday 3 (üç) polis müdürü adayının da üye olarak yer alması nedeniyle Polis Hizmetleri Komisyonunun bu sınavı yapmasına itirazı olduğunu ve yasal haklarını saklı tutmak kaydı ile Kasım – Aralık 2020 aylarında yapılacak olan Derece Yükselme Müdürlük Sınavlarına katılmak arzusunda olduğunu beyan etmiştir.

Müsteşar Ömer Köseoğlun’dan sadır Emare 11’e göre;

Polis Örgütü kadroları altında bulunan ve aşağıda dökümü verilen mevkilerin kademeli şekilde doldurulması Başbakanlıkça uygun görülmüştür.

**Kadro Adı Derecesi Doldurulması Uygun**

 **Görülen**

 **Münhal Kadro Sayısı**

**Polis Müdürü 3 14**

**(İtfaiye Müdürü Dahil)**

**Polis Müdür Muavini 4 21**

**(İtfaiye Müdür Muavini dahil)**

**Polis Başmüfettişiliği 5 27**

**(İtfaiye Başmüfettişi dahil)**

**Polis Müfettişi 6 32**

**(İtfaiye Müfettişi dahil)**

**Polis Müfettişi Muavini 7 60**

**(İtfaiye Müfettiş Muavini**

**Dahil)**

**Polis Çavuşu 8 85**

**(İtfaiye Çavuşu dahil)**

20 Ekim 2020 tarihli Polis Hizmetleri Komisyonu Toplantı tutanağı olan **Emare 12’ye göre**, ek gündemin ikinci maddesi uyarınca Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasası madde 73 uyarınca bir üst dereceye yükselmeye aday münhali bulunan Polis/ İtfaiye mensuplarının, Polis/ İtfaiye Müdürlüğü için tabi tutulacakları konular şöyle tespit edilmişti:
**1- KKTC Anayasası
2- Polis Yasası ve Tüzükleri**

**3- Polise Yetki Veren Yasa ve Tüzükler**

**4- Devamlı Talimatlar**

**5- Üst Düzey Yöneticilik**

**Emare 13** Polis Hizmetleri Komisyonu Toplantı tutanağına göre, Başkan üyeleri sözlü olarak **Polis Hizmetleri** **Komisyonu Çalışma Usul ve Esasları Tüzüğü (A.E 234/1985) madde 6 ve 12(3)** uyarınca,8 Kasım 2020 Pazar tarihinde, Polis Genel Müdürlüğünde olağanüstü toplantıya çağırmıştır.

**Toplantıya katılan üyeler şöyle idi**:

Polis Genel Müdürü Sayın Ahmet Soyalan Başkan;

Piyade Albay Sayın Oğuz Akgüre Üye

PGM II. Yardımcısı Sayın Hüseyin Sağıroğlu Üye

Polis Müdürü (v) Sayın Sıtkı Erkıvanç Üye

**Toplantıya katılmayan üyeler şöyle idi:**

Polis Müdür (v) Sayın Ahmet Beşerler üye

Polis Müdür (v) Sayın Kasım Kuni üye

 Toplantıya saat 08.00 da başlanmıştır

Emare 13’de görüşülen konular şöyle ifade edilmiştir:

**“ 6. GÖRÜŞÜLEN KONULAR:**

    Başkan, gündemi üyelere sözlü olarak bildirdi. Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasası Madde 73 uyarınca bir üst dereceye yükselmeye aday münhali bulunan Polis/İtfaiye Mensuplarının (Müdürlük, Müdür Muavinliği ve Başmüfettişlik) Derece Yükselmelerinde Yarışma Sınavı Birinci aşamasının (Sözlü) sorularının hazırlanması için Piyade Albay Oğuz AKGÜRE, PGM-II.Yardımcısı Hüseyin SAĞIROĞLU ile Polis Müdürü (v) Sıtkı ERKIVANÇ’ı olağanüstü toplantıya çağırdı. Polis Örgütü Sınav Tüzüğünün (A.E 457/2020) 5’inci ve 19’uncu maddelerine uygun olarak sorular hazırlandı. **Müdür Muavinliği ile Başmüfettişlik sınav soruları çağrılan tüm üyeler tarafından hazırlandı.**

**Polis Müdürü (v) Sıtkı ERKIVANÇ 3’üncü derece (Müdürlük) sorularının hazırlanması sırasında toplantıda yer almadı.**

 Toplantı 12:00’de sona ermiştir.

Ahmet SOYALAN Oğuz AKGÜRE Hüseyin SAĞIROĞLU

Polis Genel Müdürü Piyade Albay PGM-II.Yardımcısı

Komisyon Başkanı Üye Üye

Sıtkı ERKIVANÇ

Polis Müdürü(v)

Üye”

Toplantı tutanağı Polis Genel Müdürü / Komisyon Başkanı Ahmet Soyalan, Piyade Albay / Üye Oğuz Akgüre, Polis Genel Müdürü II. Yardımcısı / Üye Hüseyin Sağıroğlu, Polis Müdürü (v) üye Sıtkı Erkıvanç tarafından imzalanmıştır.

**Emare 14 Polis Hizmetleri Komisyonu Toplantı Tutanağı şöyledir;**

“Toplantı tarihi 9 Kasım 2020 ; Toplantı Yeri Polis Genel Müdürlüğü;

**Toplantıya katılanlar şöyle idi:**

Polis Genel Müdürü Sayın Ahmet Soyalan Başkan;

Piyade Albay Sayın Oğuz Akgüre   Üye

PGM II. Yardımcısı Sayın Hüseyin Sağıroğlu Üye

Polis Müdürü (v) Sayın Sıtkı Erkıvanç   Üye

 **Toplantıya katılmayanlar:**

Polis Müdür (v) Sayın Ahmet Beşerler Üye

Polis Müdür (v) Sayın Kasım Kuni Üye

 Toplantıya saat 09.00 da başlanmıştır.”

Toplantıda görüşülen konular ise 5.maddede şöyle ifade edildi:

**“ 5. GÖRÜŞÜLEN KONULAR:**

 **Gündem maddesi görüşüldü. Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasası Madde 73 uyarınca bir üst dereceye yükselmeye aday münhali bulunan Polis/İtfaiye Mensuplarının (Müdürlük ile Müdür Muavinliği) Derece Yükselmelerinde Yarışma Sınavının Birinci aşamasının (Sözlü) Polis Örgütü Sınav Tüzüğünün (A.E 457/2020) 14’üncü maddesine göre yapılmıştır. Sınav sonuçları ekte olup, görüntü kayıtları Komisyon Başkanının muhafazasındadır.**

 **Polis Müdürü (v) Sıtkı ERKIVANÇ kendisi de müdür adayı olduğundan 3’üncü derece (Müdür) adayları ile kendi Müdürlük personeli için puanlama yapmadı.**

 **Toplantı 14:00’de sona ermiştir.**

**Ahmet SOYALAN Oğuz AKGÜRE Hüseyin SAĞIROĞLU**

**Polise Genel Müdürü Piyade Albay PGM-II.Yardımcısı**

**Komisyon Başkanı Üye Üye**

**Sıtkı ERKIVANÇ**

**Polis Müdür (v)**

**Üye**

EKLER

Ek-A: Sınav Sonuç Listesi”

Toplantı tutanağı Polis Genel Müdürü / Komisyon Başkanı Ahmet Soyalan, Piyade Albay / Üye Oğuz Akgüre, Polis Genel Müdürü II. Yardımcısı / Üye Hüseyin Sağıroğlu, Polis Müdürü (v) / Üye Sıtkı Erkıvanç tarafından imzalanmıştır.

Sınav sonuç listeleri Emare 14 Tutanağa Ek A yapılmıştır.

 1. aşama sözlü yarışma sınavına katılan personelin (1. gün)

 (Zafer Zaifer, Mustafa Ceylanlı, Ahmet Beşerler

 Kaan Resa Saçar, Kasım Kuni, Ahmet Özmenek, Bekir Abatay, Hüseyin Kadir Çete, Ali Adalıer, Erdal Şanlıdağ, Mahmut Barış Sel, Vasfi Arkın, Gökay Karagil)

aldığı puanlar EK A sınav sonuç listesinde gösterilmiştir.

**Emare 15 Polis Hizmetleri Komisyonu Toplantı Tutanağı şöyledir:**

“Toplantı tarihi 10 Kasım 2020 ; Toplantı Yeri Polis Genel Müdürlüğü;

**Toplantıya katılanlar şöyle idi:**

Polis Genel Müdürü Sayın Ahmet Soyalan Başkan;

Piyade Albay Sayın Oğuz Akgüre Üye

PGM II. Yardımcısı Sayın Hüseyin Sağıroğlu Üye

Polis Müdür (v) Sayın Kasım Kuni Üye

 **Toplantıya katılmayanlar:**

Polis Müdürü (v) Sayın Sıtkı Erkıvanç Üye

Polis Müdürü (v) Sayın Ahmet Beşerler Üye

 Toplantıya saat 10.00 da başlanmıştır.

Toplantıda görüşülen konular 5.maddede şöyle ifade edilmiştir:

“5.GÖRÜŞÜLEN KONULAR:

**Gündem maddesi görüşüldü. Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve**

**Yetkileri) Yasası Madde 73 uyarınca bir üst dereceye yükselmeye aday münhali bulunan Polis/İtfaiye Mensuplarının (Müdürlük ile Başmüfettişlik) Derece Yükselmelerinde Yarışma Sınavının Birinci aşamasının (Sözlü) Polis Örgütü Sınav Tüzüğünün (A.E 457/2020) 14’üncü maddesine göre yapılmıştır. Sınav sonuçları ekte olup, görüntü kayıtları Komisyon Başkanının muhafazasındadır.**

 **Polis Müdürü (v) Kasım KUNİ kendisi de müdür adayı olduğundan 3’üncü derece (Müdür) adayları ile kendi Müdürlük personeli için puanlama yapmadı.**

 **Toplantı 14:30’da sona ermiştir.”**

Emare 15 Toplantı tutanağı Polis Genel Müdürü / Komisyon Başkanı Ahmet Soyalan, Piyade Albay / Üye Oğuz Akgüre, Polis Genel Müdürü II. Yardımcısı / Üye Hüseyin Sağıroğlu, Polis Müdürü (v) / Üye Kasım Kuni tarafından imzalanmıştır.

Sınav sonuç listeleri Emare 15 Tutanağa Ek A yapılmıştır.

1. aşama sözlü yarışma sınavına katılan personelin **(Sıtkı Erkıvanç)** (2. gün) aldığı puanlar EK A sınav sonuç listesinde gösterilmiştir.

Polis Müdürlerinin kıdem sırasını gösterir Tablo Emare 19 olarak sunulmuştur. **Emare 19’a göre**, Polis müdürlerinin kıdem sırası şöyledir:

**“POLİS MÜDÜRLERİ LİSTESİ (KIDEM SIRASI)**

**Sıra No. Rütbe Adı Soyadı Sicil No. Görev Yeri**

**1 Polis Sıtkı ERKIVANÇ ….. PGM POLİS OKULU**

 **Müdürü (v) MÜDÜRÜ**

**2 Polis Zafer ZAİFER ….. GÜZELYURT POLİS**

 **Müdürü (v) MÜDÜRÜ**

**3 Polis Mustafa CEYLANLI ….. PGM TRAFİK Müdürü (v) MÜDÜRÜ**

**4 Polis Ahmet BEŞERLER ….. GAZİMAĞUSA POLİS Müdürü (v) MÜDÜRÜ**

**5 Polis Kasım KUNİ ….. PGM ÖZEL HAREKAT**

 **Müdürü (v) MÜDÜRÜ**

**6 Polis Kaan Resa SAÇAR ….. GİRNE POLİS**

 **Müdürü (v) MÜDÜRÜ**

**7 Polis Hüseyin Kadir ÇETE ….. LEFKOŞA POLİS**

 **Müdürü (v) MÜDÜRÜ**

**8 Polis Müdür Bekir ABATAY …. GAZİMAĞUSA MÜDÜR**

 **Muavini YARDIMCISI**

**9 Polis Müdür Ali ADALIER …. GÜZELYURT MÜDÜR**

 **Muavini YARDIMCISI**

**10 İtfaiye Ahmet ÖZMENEK …. PGM İTFAİYE**

 **Müdürü (v) MÜDÜRÜ**

**11 Polis Erdal ŞANLIDAĞ …. PGM İLETİŞİM VE**

**Müdürü (v) BİLGİ İŞLEM**

 **MÜDÜRÜ**

**12 Polis Mahmut Barış SEL …. PGM İDARİ**

 **Müdürü (v) POLİS MÜDÜRÜ**

**13 Polis Müdür Vasvi ARKIN …. LEFKOŞA İDARİ**

 **Muavini POLİS**

 **AMİRLİĞİ ŞUBE**

 **AMİRİ**

**14 Polis Müdür Gökay KARAGİL …. İSEKELE POLİS**

 **Muavini MÜDÜR VEKİLİ”**

**Emare 20 Polis Müdürü adayı Bekir Abatay’ın** 1. aşama sözlü sınavı CD açılımı şöyledir:

“Polis/İtfaiye Müdürü Adayları I.Aşama Sözlü Sınav CD Açılımı

**8. Polis Müdür (v) Bekir ABATAY**

**B.ABATAY Müdür Muavini Bekir ABATAY**

**H.SAĞIROĞLU Bekir Bey**

**B.ABATAY Efendim.**

**H.SAĞIROĞLU Ceza Yasası ile ilgili hiçbir kural hangi**

 **hususları etkilemez?**

**B.ABATAY Ceza Yasasındaki hiçbir kural**

**H.SAĞIROĞLU Hangi hususları etkilemez.**

**B.ABATAY Hiçbir kural hangi hususları etkilemez. Efendim**

 **bir daha söyleyebilirsiniz.**

**H.SAĞIROĞLU Ceza Yasası ile ilgili hiçbir kural hangi**

 **hususları etkilemez?**

**B.ABATAY Hiçbir kural. Anımsayamadım Genel Müdürüm.**

**H.SAĞIROĞLU Düşünme hakkı verebilirim sana.**

**B.ABATAY Soruyu tam anlayamadım. Hiçbir kural ceza**

 **yasasındaki hiçbir kural hangi**

**H.SAĞIROĞLU hangi hususları etkilemez? Madde 2**

**B.ABATAY Hiçbir kural hangi hususları etkilemez.**

 **Anımsayamadım Genel Müdürüm.**

**H.SAĞIROĞLU Düşünme payı verebilirim sana.**

**B.ABATAY Hiçbir kural hangi hususları etkilemez.**

 **Hatırlayamadım.**

**H.SAĞIROĞLU Peki. Teşekkür ederim.”**

Emare 21, 9 Kasım 2020 tarihli Polis/itfaiye Müdürü adayları 1. aşama (sözlü) Yarışma Sınavının CD açılımıdır.

Emare 22 ise, 9 Kasım 2020 tarihli Polis/itfaiye Müdürü adaylarının 1. aşama (sözlü) yarışma sınav CD’sidir.

Mahkeme huzurunda, Polis Teşkilatında 2013 yılından beridir terfi yapılmadığı için halen polis örgütünde 3.derece polis müdürü mevkiinde olan bir kişinin mevcut olmadığı olgusu ihtilafsızdır.

 Mahkeme huzurundaki diğer bir ihtilafsız şahadete göre, itfaiye hariç, 13 kişi polis müdürlüğü ile ilgili sınava girmiş ve Davacı dahil 5 kişiye sınavda, Davacıya sorulan aynı soru sorulmuştur. 5 kişiden 2 aday aynı soruyu cevaplamış. Davacı dahil 3 aday aynı soruya cevap verememiştir.

 Bu aşamada Davacı/Müstedinin yürütmenin durdurulması hususundaki talebini karara bağlayabilmek için yürütmenin durdurulması ile ilgili kriterlerle ilgili hukuki durumu anımsatmakta fayda görmekteyim.

 Bilindiği üzere, Yüksek İdare Mahkemesi (YİM) davalarında yürütmenin durdurulması ile ilgili yasal düzenleme, 1997 Yüksek İdare Mahkemesi Tüzüğü’nün 11.maddesinde yer almakta olup aşağıdaki gibidir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| “Geçici Emir | 11- | (1) | Mahkeme, Anayasanın 152’nci Maddesi gereğince yapılan işlemlerde Mahkeme veya bir Yargıç, işlemin herhangi bir safhasında, kendiliğinden veya herhangi bir tarafın istemi üzerine, davanın adilane bir şekilde kararlaştırılması icap ettirirse, davayı esasında sonuçlandırmayan geçici bir emir verebilir. |
|  |  |  |  |
|  |  | (2) | Bu madde altında verilen geçici bir emir, acil olması veya diğer özel koşullar dolayısıyla karşı tarafa ihbarname verilmeksizin ve duruma göre uygun görülecek koşullara tabi olmak üzere verilebilir.  Ancak, bu fıkra altında verilen bir emirden etkilenen tüm taraflara bu emre itiraz edebilmelerini mümkün kılmak için geçici emir istemine ilişkin tüm evrak ve emir derhal tebliğ olunur ve itiraz yapıldığında Mahkeme veya bir Yargıç ilgili taraflar namına veya onlar tarafından ileri sürülen iddia ve müdafaayı dinledikten sonra, söz konusu emri,uygun göreceği koşullara tabi olmak üzere, iptal edebilir veya değiştirebilir veya onaylayabilir.” |

 Daha önceki kararlarda da vurgulandığı üzere, Birleştirilmiş **YİM/İstinaf 5-6/2014 D.1/2015’i** dikkate aldığımızda, Tüzükte geçici bir emir verilebilmesi için gerekli tek koşulun, davanın adilane bir şekilde kararlaştırılabilmesi için böyle bir emrin verilmesine ihtiyaç duyulduğuna kanaat getirilmesi olduğunu, bu tek koşulun ise 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasasının 41.maddesi altında ara emri verilebilmesi için aranan aşağıdaki kriterlerin var olduğunun kabul edilmesi halinde tatmin edilmiş addolunacağını görmekteyiz. Şöyle ki;

* Karara bağlanması gereken konunun ciddi olması;
* Davacının iddiasında haklı olduğuna dair belirtilerin bulunması;
* Geçici emir verilmezse ileride telafisi mümkün olmayacak bir zararın doğacağı veya eski duruma dönüşün çok zorlanacağı;

Bu kriterlerin varlığının idare hukukunun kendi ilkeleri çerçevesinde değerlendirileceği hususu da tartışmasızdır.

 Öte taraftan, Davacının iddialarında haklı olduğuna dair belirtilerin bulunup bulunmadığı meselesine gelindiğinde, bu meselenin ilk nazarda, dava konusu karar veya işlemin hukuka aykırı olduğunu düşündürecek belirtilerin mevcut olup olmadığı ekseninde cereyan edecek bir irdelemeyi içermekte olduğu görülmektedir**(Bkz: Tufan Erhürman, İdari Yargılama Hukuku 2012,s.236).**

 Tüm bunlara ilaveten, Davacı/ Müstedinin karara bağlanmasını talep ettiği konu ciddi midir? Bu çerçevede Davacı/Müstedinin ciddi bir dava sebebi, iyi bir dava sebebi mevcut mudur? Doktrinde, bu husustaki irdeleme açısından ölçüt, davanın, dava sonunda nihai olarak Davacı tarafından kazanılması olasılığının görülmesi, davanın kazanılabilir olması, diğer bir anlatımla iptal ihtimalinin ufukta görülmesi şeklinde ifade edilmektedir **(Bkz: Tufan Erhürman, supra s.234).**

 Bu aşamada vurgulamamız gereken diğer bir husus, yürütmenin durdurulması hususundaki kriterlerin mevcut olup olmadığının saptanması açısından, karara bağlanması gereken konunun ciddi olup olmadığı, Davacının iyi bir dava sebebinin bulunup bulunmadığı ve Davacının iddialarında haklı olduğuna dair belirtilerin bulunup bulunmadığı kriterlerinin birlikte ele alınıp değerlendirilmesinin huzurumdaki mesele açısından daha doğru bir yaklaşım olduğu ve zaman zaman meselenin esasına girilmesinin kaçınılmaz olduğudur.

Huzurumdaki meselenin irdelenmesinde, öncelikle başvurunun A) paragrafında yürütülmesinin durdurulması talep edilen dava konusu karar veya işlemlerin saptanması, ardından da bu karar/işlemlerin hukuka aykırı olduğunu düşündürecek belirtilerin mevcut olup olmadığının, bu bağlamda Davacının iddialarında haklı olduğuna dair belirtilerin mevcut olup olmadığının, Davacı/Müstedinin karara bağlanmasını talep ettiği konunun ciddi olup olmadığının, Davacı/Müstedinin ciddi bir davasının, iyi bir dava sebebinin mevcut olup olmadığının, Davacının iddialarında haklı olduğuna dair belirtilerin mevcut olup olmadığının incelenmesi gerekmektedir.

Huzurumdaki meselede istidanın A) paragrafına bakıldığında, Yüksek İdare Mahkemesinde iptali talep edilip aynı zamanda yürürlülüğünün durdurulması da talep edilen 2 idari işlemin mevcut olduğu görülmektedir:

1. idari işlem ; Davalı/Müstedialeyhin, 9-10-11 Kasım 2020 tarihlerinde gerçekleştirdiği ve 12 Kasım 2020 tarihinde ilan ettiği 1.Aşama (Sözlü) Yarışma sınavına ilişkin Davacı/Müstedinin sınav sonucunda başarısız olduğuna dair işlemi;

2. idari işlem; Davalı/Müstedialeyhin, 9-10-11 Kasım 2020 tarihlerinde gerçekleştirdiği ve 12 Kasım 2020 tarihinde ilan ettiği 1.Aşama (Sözlü) Yarışma sınavına ilişkin ek listede gösterilen adayların başarılı olduğuna dair işlemi.

Davacı/Müstedinin 1.Aşama (Sözlü) Yarışma sınav sonucunda başarısız olduğuna dair yakınma konusu yaptığı işlem / 1. idari işlem incelendiğinde, Davacı/Müstedinin 51/1984 sayılı Polis Örgütü ( Kuruluş, Görev ve Yetkileri ) Yasasının 73. maddesine istinad eden haklarını/menfaatlerini ve bu bağlamda özel yetiştirme kursuna ve ardından da yarışma sınavının ikinci aşamasına/yazılı sınava, onun ardından da başarı listesine girmesini engelleyici ve sonuçta da münhal kadroya atanmasına/derece yükselmesine engel olucu niteliği haiz olduğu ilk nazarda görülmektedir.

Davalı/Müstedialeyh idarenin tek yanlı irade açıklamasının belirtilen özellikleri dikkate alındığında, hukuk düzeninde değişikliğe yol açıldığı, bu bağlamda Davacı/Müstedinin hakları ve yükümlülükleri üzerinde etkisi olduğu, hukuki durumunda değişiklik yaratıldığı ve sonuçta Davalı/Müstedialeyhin idari işleminin icrai niteliği haiz olduğu, diğer bir ifade ile, idari - icrai bir karar olduğu ve de idari yargı denetimine tabi olduğu ilk nazarda söylenebilir durumdadır.

İlgili Şahısların sözlü sınavda başarılı olduklarına dair sonuç işlemlerinin ise ilk nazarda, idarenin icrai nitelikte olmayan tek yanlı idari işlemleri olduğu söylenebilir. Bu işlemler idareden sadır olmakla birlikte, herhangi bir hukuki sonuç doğurmazlar, hukuk düzeninde herhangi bir değişikliğe yol açmazlar, ilgililerin haklarını etkilemezler. Bu işlemler icrai niteliği haiz değildir. Bunun nedeni, bu işlemlerin, asıl kararı/atama kararını hazırlayıcı değerlendirme niteliğini haiz hazırlık işlemleri/ ön işlem olmalarıdır. Daha açık bir anlatımla; İlgili Şahısların sözlü sınavda başarılı olduklarına dair işlemler, idari-icrai kararın alınmasından önce yapılan, asıl işlemin hazırlık aşamasını oluşturan işlemlerdir. Asıl işlem, İlgili Şahısları atama kararı olacaktır. Atama kararından önce yapılan sözlü sınavlar/mülakatlar, değerlendirme amacı ile yapılan bir değerlendirme işlemi/hazırlık işlemi niteliğindedir. İlgili kişilerin konu mevkilere atanıp atanmayacakları şu anda belli değildir. İlgili Şahısların atanma işlemine karşı dava açmadan doğrudan doğruya sadece ilgili şahısların sözlü sınavda başarılı olduklarına dair sonuca karşı dava açmak mümkün değildir. Ancak asıl işlem olan atanma işleminden sonra, İlgili Şahısların sözlü sınav sonuçlarının da hukuka aykırılığı ileri sürülebilir.

Belirtilenler ışığında, istidanın A) paragrafında belirtilen 2. idari işlem, diğer bir ifade ile; Davalı/Müstedialeyhin, 9-10-11 Kasım 2020 tarihlerinde gerçekleştirdiği ve 12 Kasım 2020 tarihinde ilan ettiği

1.Aşama (Sözlü) Yarışma sınavına ilişkin ek listede gösterilen adayların başarılı olduğuna dair işlem ile ilgili yürütmenin durdurulması talebinin reddi gereklidir ve reddedilir.

Bu aşamada, Davacı/Müstedinin istidasının A) paragrafındaki Davacı/Müstedinin sınav sonucunda başarısız olduğuna dair Davalının idari-icrai nitelikteki kararı bağlamındaki yürütmenin durdurulması hususundaki talebini incelememize devam edelim.

Davacı/Müstedinin sınav sonucunda başarısız olduğuna dair Davalının idari-icrai nitelikteki kararına bakıldığında, Davacıyı doğrudan doğruya hukuki olarak etkileyen kesin, yürütülmesi zorunlu Davalının idari-icrai bir kararının ilk nazarda mevcut bulunduğu, ilk nazarda konu idari-icrai kararın, Davacının meşru bir menfaatini doğrudan doğruya ve olumsuz yönde etkilediği ve 75 günlük hak düşümü süresinin de aşılmadığı ve sonuçta ön koşulların mevcut olduğunun ilk nazarda mevcut olduğu söylenebilir haldedir.

Diğer yandan, **YİM/İstinaf 5-6/2014 D.1/2015** dikkate alındığında, Davacının iddialarında haklı olup olmadığına dair kriterin incelenmesi, konu idari-icrai niteliği haiz kararın hukuka aykırılığı, bu bağlamda, işlemin yetki, şekil, konu, sebep ve amaç unsurlarında sakatlık bulunup bulunmadığı çerçevesinde yapılacak bir inceleme ve değerlendirmeyi içerdiği görülmektedir.

Bu aşamada, konu idari karar/işlemin hukuka aykırılığı noktasında ileri bir inceleme ile, Davacı/Müstedinin iddialarında haklı olduğuna dair belirtinin /ciddi bir davasının/ciddi bir konunun mevcut olup olmadığını irdeleyelim.

Davacı/Müstedinin iddialarını başlıklar altında incelemek uygun olacaktır:

 **Sınavı Yapan Makam olarak Polis Hizmetleri Komisyonu’nun yasaya/tüzüğe /Hukuka aykırı oluştuğu iddiası**

Davacı /Müstedinin öncelikli iddiası; Sınavı Yapan Makam olarak Polis Hizmetleri Komisyonu’nun yasaya/tüzüğe/hukuka aykırı oluştuğu, sonuçta, Davacı/Müstedinin sözlü sınavı geçmediğine dair aldığı kararda /işlemde yetki sakatlığının söz konusu olduğu, bu bağlamda kurulun kararının kişi yetki öğesi açısından sakat olduğu, kurulun kararında yasaya/ tüzüğe/hukuka aykırılık söz konusu olduğu, dolayısıyla da yürütmenin durdurulması kriterleri bağlamında Davacı/Müstedinin iddialarında haklı olduğuna dair belirtiler bulunduğu/konunun ciddi olduğu/iyi bir dava sebebi olduğu çerçevesindedir.

Bu aşamada mevzuatı gözden geçirmek yararlı olacaktır.

Polis Hizmetleri Komisyonu’nun oluşumu, yetki ve görevleri en son 68/2017 ve 2/2020 sayılı değişiklik Yasaları ile değiştirilmiş ve birleştirilmiş şekli ile 51/1984 sayılı Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasası’nın 12. maddesinin (1). fıkrasında düzenlenmiştir.

     Buna göre, Polis Örgütü Polis Hizmetleri Komisyonu, Polis Genel Müdürünün ve yokluğunda Polis Genel Müdür Birinci Yardımcısı başkanlığında, Güvenlik Kuvvetleri Komutanlığı Temsilcisi, Denetleme Kurulu Başkanı ile Polis Genel Müdürünün, Polis Müdürleri ile Bölüm Müdürleri arasından seçerek, Güvenlik Kuvvetleri Komutanının onayını aldıktan sonra atayacağı üç kişi olmak üzere toplam altı kişiden oluşur.

Aynı Yasa’nın, “Tefsir” yan başlıklı 2. maddesine göre,”Polis Müdürü” tanımı polis müdür muavinlerini de kapsamaktadır.

Aynı Yasa’nın 12.maddesinin (2). fıkrasına göre Polis Hizmetleri Komisyonu, Polis Genel Müdürü, Polis Genel Müdür Birinci Yardımcısı ve Denetleme Kurulu Başkanı dışında kalan Polis Mensupları ile Sivil Hizmet Görevlilerinin atanmalarını, onaylanmalarını, ilerleme ve yükselmelerini …….. bu Yasa kuralları çerçevesinde yapmaya yetkilidir……..”

Yine Yasa’nın aynı maddesinin (3). fıkrasına göre; Polis Hizmetleri Komisyonunun atanmış üyeleri üç yıl süreyle görev yaparlar ve polis mensubu olarak görev yaptıkları sürece, bu görevlerinden alınamazlar ve çekilmeye zorlanamazlar. Ancak, bu üyeler, kendi hizmet birimleri ile ilgili konuların görüşüldüğü Komisyon toplantılarında oya kullanamazlar.

 Aynı Yasa’nın 12. maddesinin (4). fıkrası uyarınca, Polis Hizmetleri Komisyonu başkanı ve üyeleri (2). fıkrada öngörülen yetkileri kullanırken, yansız hareket etmek ve tüm polis mensuplarına karşı eşitlik ve hakkaniyet ölçüleri içinde davranmak ve bu Yasa kuralları ile bu Yasaya dayanılarak çıkarılacak tüzük veya yönetmelik kurallarını dikkatle ve özenle uygulamakla yükümlüdürler.

Aynı Yasa’nın 12. maddesinin (6). fıkrası uyarınca, Polis Hizmetleri Komisyonu üye tam sayısının üçte iki çoğunluğunun katılmasıyla toplanır ve toplantıya katılanların salt çoğunluğu ile karar verir. Oyların eşitliği halinde, başkanın ayırıcı nitelikte ikinci bir oy hakkı vardır.

Yine aynı Yasa’nın 12. maddesinin (8). fıkrasına göre, Polis Hizmetleri Komisyonuna, bu Yasada açıkça belirtilen durumlar ve kişi, makam ve merciler dışında, hiçbir kişi, makam veya merci tavsiye ve telkinlerde bulunamaz, emir ve talimat veremez.

Aynı Yasa’nın 12.maddesinin (10). fıkrasına göre, Polis Hizmetleri Komisyonunun çalışma, usul ve esasları ile üyelik seçimlerinin nasıl yapılacağı bir tüzükle düzenlenir.

Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri ) Yasası’nın madde 67 A, 68, 73 ve 145. madde altında yapılıp 9.7.2020 tarihinde resmi gazetede yayımlanan “Polis Örgütü Sınav Tüzüğü”, 4.11.2011 R.G 181 EK III A.E 599 ve 14.11.2013 R.G 180 EK III A.E 589’u yürürlükten kaldırmıştır.

Bu Tüzüğün 5. maddesi “Sınavları Yapmaya Yetkili Makam” yan başlığını taşımaktadır. Bu maddeye göre, bu Tüzük kuralları uyarınca öngörülen tüm sınavların düzenlenmesini, yürütülmesini ve sonuçlandırılmasını Komisyon yapar. Komisyon bu işlemleri bizzat kendisi veya

1)Görevlendireceği polis mensupları;

2)İlgili Bakanlık aracılığı ile yardım alacağı kamu   görevlileri veya

3)Yardım alacağı uzman kişiler aracılığıyla kendi gözetim ve   denetimi altında Yasa ve bu Tüzük kurallarına uygun olarak   yapar.

Tüzüğün 7. maddesinin (2). fıkrasına göre, derece yükselmelerinde Yeterlik Sınavı, İngilizce Sınavı ve Yarışma Sınavı olmak üzere 3 tür sınav yapılır. Ancak yarışma sınavının ilk aşaması sözlü ve/veya uygulamalı, ikinci aşaması yazılı yapılır.

Tüzüğün 14. maddesine göre, yarışma sınavının birinci aşaması sözlü ve/veya uygulamalı yöntemle, maddenin (1). ve (2).fıkralarında belirtilen kriterlere göre yapılır.

Tüzüğün 14. maddesinin (1). fıkrasına göre, adaylara bulundukları meslek derecelerine uygun olarak Komisyon tarafından belirlenip önceden ilan edilen konularda mesleki bilgileri ile yöneticilik kabiliyetlerini ölçmeye yönelik müşahade etme, değerlendirme, öneri geliştirme ve düşünce becerilerini ölçen sorular sorulur ve/veya uygulamalar yaptırılır.

Aynı maddenin (2).fıkrasına göre, sınavı yapan komisyon üyeleri her aday için ayrı ayrı 100 (yüz) puan üzerinden değerlendirmesini yapar ve puanını verir. Her aday için verilen puanlar toplanır ve sınavı yapan Komisyon üyesi sayısına bölünerek adayın yarışma sınavının 1. aşama sınav notu hesaplanır. 50 (elli) puan ve üzeri puan alanlar başarılı olmuş sayılırlar.

 Tüzüğün 15. maddesine göre, Tüzüğün 14. maddesi uyarınca yapılan yarışma sınavında başarılı olan polis mensubu yarışma sınavının 2. aşamasına girmeden önce, maddenin (1),(2),(3),(4). Ve (5).fıkralarında belirlenen şekilde ve konularda özel yetiştirme kursuna katılır.

Tüzüğün 16. maddesinin (1). fıkrasına göre, Özel Yetiştirme Kursunu Polis Okulu Tüzüğü kurallarına göre tamamlayan Polis Müfettiş Muavini (İtfaiye Müfettiş Muavini dahil) ve daha üst kadrolara yükselmeye aday polis mensupları, Komisyon tarafından önceden ilan edilen tarih, yer ve saate, özel yetiştirme kursu konularından oluşan yazılı yöntemle çoktan seçmeli (test) usulünde yarışma sınavının ikinci aşamasına tabi tutulurlar ve Yarışma Sınavının ikinci aşaması 100 (yüz) puan üzerinden değerlendirilir ve 50 (elli) puan ve üzeri alanlar başarılı olmuş sayılırlar.

 Polis Örgütü Sınav Tüzüğü’nün 17. maddesine göre, Derece Yükselmelerinde, alınan puanların hesaplanmasında ve başarı listesinin oluşturulmasında 51/1984 sayılı Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasası’nın 73. madde kuralları uygulanır.

 Tüzüğün 19. maddesi, “Sınav Sorularının Hazırlanması ve Güvenliği” yan başlığını taşımakta olup sınav sorularının hazırlanmasını düzenlemektedir.

Tüzüğün 19. maddesinin (1).fıkrasına göre, Komisyon tarafından yazılı, sözlü ve uygulamalı sınavlar için soru bankası oluşturulur. Maddenin (2).fıkrasına göre, Komisyon soru bankasını oluşturmak ve güncellemek için alanında uzman, bilgi ve deneyim sahibi polis mensuplarından, eğitim kurumlarından, kamu görevlilerden, uzman kişilerden yardım alabilir.

Maddenin (3).fıkrasına göre, Polis mensupları, kendilerinin de aday oldukları herhangi bir sınav veya sınavın herhangi bir aşaması ile ilgili soruların hazırlanmasında görev alamaz.

Aynı maddenin (5).fıkrası kuralları uyarınca, sözlü ve/veya uygulamalı sınav soruları soru bankası içerisinden Komisyon tarafından belirlenmek suretiyle oluşturulur, zarflanır, imzalanır ve Komisyon Başkanınca mühürlenerek, muhafaza altına alınır. Sözlü ve/veya uygulamalı sınav soruları, Komisyon tarafından önceden belirlenip adaylara bildirilen şekil ve usulde dağıtılır.

Maddenin (6).fıkrasına göre, sınav soruları, Komisyon tarafından, soru bankasında yer alan sorular arasından sınavın başlamasından en erken 72 saat önce bilgisayar ortamından belirlenmek suretiyle hazırlanır.

Bu aşamada sınav makamı olarak görev yapan Polis Hizmetleri Komisyonu’nun aldığı karar/yaptığı işlemlerin hukuki niteliğini saptamak uygun olacaktır.

Polis Hizmetleri Komisyonu’nun aldığı idari karar/ işlemler, birden fazla kişinin ortak iradesiyle oluşmuş bir kuruldan sadır idari karar/işlemlerdir. Diğer bir anlatımla, birden fazla iradenin aynı anda ve aynı yönde açıklanması ile meydana gelen tek taraflı bir idari işlem/idari karar, bu bağlamda kolektif karar/işlem söz konusudur.

Kurulun kolektif nitelikte karar alabilmesi için belirli bir saatte toplanması, kurul üyelerinin aynı anda iradelerini açıklaması ve kurul kararını imzalamaları veya kurul başkanının bir tutanağa kurul üyelerinin iradelerini açıkladığını yazması ve imzalaması gerekir **( Bkz: Kemal Gözler, İdare Hukuku, 2019, s. 795 ).**

Diğer bir anlatımla, birden fazla iradenin aynı anda ve aynı yönde açıklanması ile meydana gelen kolektif işlemlerin yetki unsuru açısından sakat olmaması için toplantı ve karar yeter sayısına uyulması gerekir. Aksi halde, yapılacak olan idari işlem yetki unsuru açısından hukuka aykırı olacaktır. **(Bkz:Tufan Erhürman; KKTC İdari Yargılama Hukuku, s. 435 )**

Polis Hizmetleri Komisyonu’nun aldığı bir idari kararın, bir kurul kararı olduğunu ve bu bağlamda kolektif karar olduğunu saptadıktan sonra, yürürlükteki mevzuata göre bu kurulun kararlarını nasıl alacağını inceleyelim.

Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasası’nın 12 (10) ve 145. maddeleri uyarınca (Ek III Tebliğ ve İlanlar Resmi Gazete) Amme Enstrümanı 234 /1985 sayı 11, 30 Nisan 1985 tarihinde Polis Hizmetleri Komisyonunun Çalışma, Usul ve Esasları Tüzüğü yayımlanmıştır.

 Tüzüğün amacı, 3. maddesinde; Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasası’nın 12. maddesi altında oluşturulan Polis Hizmetleri Komisyonunun Çalışma, Usul ve Esaslarını düzenlemek olarak belirtilmiştir.

Tüzüğün 3. Kısmı Komisyonunun çalışma usul ve esaslarını düzenlemiştir. Bu kısım altında düzenlenen 7. madde, toplantı yeter sayısını düzenlemektedir.

Buna göre, Komisyon üye tam sayısının üçte iki çoğunluğunun katılması ile toplanır. Diğer deyimle, Komisyonun toplantı yeter sayısı, komisyonun üye tam sayısının üçte iki çoğunluğudur.

Aynı Tüzüğün 8. maddesinde ise Komisyonun karar alması düzenlenmiştir.

 Buna göre, Komisyon toplantıya katılanların salt çoğunluğu ile karar verir. Oyların eşitliği halinde, Başkanın ayırıcı nitelikte ikinci bir oy hakkı vardır. Oylama açık olur.

Ancak atanmış üyeler kendi hizmet birimleri ile ilgili konuların görüşüldüğü Komisyon toplantılarında oy kullanamazlar.

Tüzüğün 11. maddesi Komisyon üyelerinin bağımsızlığını düzenlemektedir.

Buna göre, Komisyona, Yasada açıkça belirtilen durumlar ve kişi, makam ve merciler dışında hiçbir kişi, makam veya merci tavsiye veya telkinlerde bulunamaz, emir veya talimat veremez.

Huzurumdaki meseledeki ihtilafsız olgulara göre, Polis Örgütünde 2013 yılından beridir tefi yapılmadığı için halen 3. derece/ polis müdürü mevkiinde olan bir kimse bulunmamaktadır.

Daha önce vurgulandığı üzere, Emare 13 Polis Hizmetleri Komisyonu Toplantı tutanağına göre, Başkan, üyeleri sözlü olarak Polis Hizmetleri Komisyonu Çalışma Usul ve Esasları Tüzüğü (A.E 234/1985) madde 6 ve 12 (3) uyarınca, 8 Kasım 2020 Pazar tarihinde, Polis Genel Müdürlüğün’de olağanüstü toplantıya çağırmıştır.

**8 Kasım tarihli Toplantıya katılan üyeler şöyle idi**:

Polis Genel Müdürü Sayın Ahmet Soyalan Başkan;

Piyade Albay Sayın Oğuz Akgüre Üye

PGM II. Yardımcısı Sayın Hüseyin Sağıroğlu Üye

Polis Müdürü (v) Sayın Sıtkı Erkıvanç Üye

**Toplantıya katılmayan üyeler şöyle idi:**

Polis Müdür (v) Sayın Ahmet Beşerler Üye

Polis Müdür (v) Sayın Kasım Kuni Üye

 Toplantı saat 08.00 de başlamış, saat 12.00’de sona ermiştir.

Emare 13’de görüşülen konular 6.madde de şöyle ifade edilmişti:

**“6. GÖRÜŞÜLEN KONULAR:**

    Başkan, gündemi üyelere sözlü olarak bildirdi. Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasası Madde 73 uyarınca bir üst dereceye yükselmeye aday münhali bulunan Polis/İtfaiye Mensuplarının (Müdürlük, Müdür Muavinliği ve Başmüfettişlik) Derece Yükselmelerinde Yarışma Sınavı Birinci aşamasının (Sözlü) sorularının hazırlanması için Piyade Albay Oğuz AKGÜRE, PGM-II.Yardımcısı Hüseyin SAĞIROĞLU ile Polis Müdürü (v) Sıtkı ERKIVANÇ’ı olağanüstü toplantıya çağırdı. Polis Örgütü Sınav Tüzüğünün (A.E 457/2020) 5’inci ve 19’uncu maddelerine uygun olarak sorular hazırlandı. **Müdür Muavinliği ile Başmüfettişlik sınav soruları çağrılan tüm üyeler tarafından hazırlandı.**

**Polis Müdürü (v) Sıtkı ERKIVANÇ 3’üncü derece (Müdürlük) sorularının hazırlanması sırasında toplantıda yer almadı.”**

Toplantı tutanağı Polis Genel Müdürü / Komisyon Başkanı Ahmet Soyalan, Piyade Albay / Üye Oğuz Akgüre, Polis Genel Müdürü II. Yardımcısı / Üye Hüseyin Sağıroğlu, Polis Müdürü (v) / Üye Sıtkı Erkıvanç tarafından imzalanmıştır.

Mahkeme huzurunda şahadet veren, Polis Genel Müdür 2. Yardımcısı ve Denetleme Kurulu Başkanı Hüseyin Sağıroğlu’nun şahadeti de Emare 13 Polis Hizmetleri Komisyonu Toplantı tutanağı ile uyumludur.

Müstedi bu hususu tekzip etmek için yeterli şahadet sunmuş değildir.

Bu durum ışığında, Polis Genel Müdür 2. Yardımcısı ve Denetleme Kurulu Başkanı Hüseyin Sağıroğlu’nun şahadetine itibar edilerek, **8 Kasım 2020 Pazar toplantı tarihinde, saat** 8.00’de Polis Genel Müdürlüğünde yapılan olağanüstü toplantıya katılan üyelerin,

Polis Genel Müdürü Sayın Ahmet Soyalan Başkan;

Piyade Albay Sayın Oğuz Akgüre Üye

PGM II. Yardımcısı Sayın Hüseyin Sağıroğlu Üye

Polis Müdürü (v) Sayın Sıtkı Erkıvanç Üye olduğu,

Toplantıya katılmayan üyelerin ise;

Polis Müdür (v) Sayın Ahmet Beşerler üye

Polis Müdür (v) Sayın Kasım Kuni üye

olduğu hususunda bulgu yapılır.

İlaveten, konu tarih ve saatte, Başkanın gündemi üyelere sözlü olarak bildirdiği, Polis Örgütü Yasası’nın 73. maddesi uyarınca bir üst dereceye yükselmeye aday münhali bulunan polis/itfaiye mensuplarının (Müdürlük, Müdür Muavinliği ve Baş Müfettişlik) Derece Yükselmelerinde Yarışma Sınavı Birinci aşamasının (sözlü) sorularının hazırlanması için Piyade Albay Oğuz Akgüre, PGM 2.Yardımcısı Hüseyin Sağıroğlu ve Polis Müdür v) Sıtkı Erkıvanç’ı olağanüstü toplantıya çağırdığı, Müdür Muavinliği ile Baş Müfettişlik sınav sorularının çağrılan tüm üyeler tarafından hazırlandığı**,** buna karşın Polis Müdürü (v) Sıtkı Erkıvanç’ın 3. derece (Müdürlük) sorularının hazırlanması sırasında toplantıda yer almadığı, toplantının

saat 12.00’de sona erdiği toplantı tutanağının altının Polis Genel Müdürü / Komisyon Başkanı Ahmet Soyalan, Piyade Albay / Üye Oğuz Akgüre, Polis Genel Müdürü II. Yardımcısı / Üye Hüseyin Sağıroğlu, Polis Müdürü (v) / Üye Sıtkı Erkıvanç tarafından imzalandığı hususlarında bulgu yapılır.

İlaveten, Mahkeme huzurunda şahadet veren Polis Genel Müdür 2. Yardımcısı ve Denetleme Kurulu Başkanı Hüseyin Sağıroğlu’nun şahadeti ile Emare 14 toplantı tutanağının uyumlu olduğu dikkate alındıktan sonra, Polis Genel Müdür 2. Yardımcısı ve Denetleme Kurulu Başkanı Hüseyin Sağıroğlu’nun şahadetine itibar edilerek aşağıdaki şekilde bulgu yapılır:

Emare 14 Polis Hizmetleri Komisyonu Toplantı Tutanağına göre; 9 Kasım 2020 tarihinde ; Polis Genel Müdürlüğünde yapılan toplantıda;

**Toplantıya katılanlar şöyle idi:**

Polis Genel Müdürü Sayın Ahmet Soyalan Başkan;

Piyade Albay Sayın Oğuz Akgüre   Üye

PGM II. Yardımcısı Sayın Hüseyin Sağıroğlu Üye

Polis Müdürü (v) Sayın Sıtkı Erkıvanç  Üye

 **Toplantıya katılmayanlar ise:**

Polis Müdür (v) Sayın Ahmet Beşerler Üye

Polis Müdür (v) Sayın Kasım Kuni Üye

olmak üzere iki üyeydi.

 Toplantıya saat 09.00 da başlanmıştır.

 Emare 14 belgede 5.numaralı maddede görüşülen konular şöyle idi:

**“5. GÖRÜŞÜLEN KONULAR:**

Gündem maddesi görüşüldü. Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasası Madde 73 uyarınca bir üst dereceye yükselmeye aday münhali bulunan Polis/İtfaiye Mensuplarının (Müdürlük ile Müdür Muavinliği) Derece Yükselmelerinde Yarışma Sınavının Birinci aşamasının (Sözlü) Polis Örgütü Sınav Tüzüğünün (A.E 457/2020) 14’üncü maddesine göre yapılmıştır. Sınav sonuçları ekte olup, görüntü kayıtları Komisyon Başkanının muhafazasındadır.

 **Polis Müdürü (v) Sıtkı ERKIVANÇ kendisi de müdür adayı olduğundan 3’üncü derece (Müdür) adayları ile kendi Müdürlük personeli için puanlama yapmadı.”**

Toplantı 14:00’de sona ermiştir

**Tutanağı imzalayanlar şöyledir:**

**Ahmet SOYALAN Oğuz AKGÜRE Hüseyin SAĞIROĞLU**

**Polis Genel Müdürü Piyade Albay PGM-II.Yardımcısı**

**Komisyon Başkanı Üye Üye**

**Sıtkı ERKIVANÇ**

**Polis Müdür (v)**

**Üye**

 Öte yandan, Davacı/Müstedinin şahadeti ve Emare 7 dikkate alındıktan sonra, Davacı/Müstedinin bu husustaki şahadetine itibar edilerek, Davacı/Müstedi 2 Kasım 2020 tarihli dilekçesi ile Polis Genel Müdürlüğüne, yasal haklarını saklı tutarak, sınava katılmak arzusunda olduğunu da belirttikten sonra, derece yükselmesine aday 3 Polis Müdürü adayının Polis Hizmetleri Komisyonunda/sınav makamında yer almasına itirazı olduğunu bildirdiği hususlarında da bulgu yapılır.

Davacı/Müstedi Avukatı hitabında, Polis Hizmetleri Komisyonu’nun sınav makamı olarak oluşumunun yasaya aykırı/yoklukla malul olduğunu, sınav makamı olarak Polis Hizmetleri Komisyonun’da Sıtkı Erkıvanç’ın 4.kişi olarak 9.11.2020 tarihli oturumda yer almasının nisabı sağlamaya yetmediği, nisabı sağlamaya yetse dahi, Komisyonun

görüntüsünün tarafsızlık ilkesine aykırı görünüm arzettiği iddiası ile alınan kararın hukuka aykırı/yoklukla malul olduğunu ileri sürmüştür.

Davacı/Müstedi Avukatı ilaveten, Komisyonun 8 Kasım tarihinde sınav sorularının belirlemesi safhasında toplantı nisabının sağlanmadığını iddia etmiştir. Emare 13’e göre Sıtkı Erkıvanç’ın 3. derece müdürlük sorularının hazırlanmasında toplantıda yer almadığının belirtildiği, tutanağın altının Sıtkı Erkıvanç tarafından imzalandığının iddia edildiğini, buna karşın sınav sorularının hazırlanması esnasında da toplantı nisabının sağlanmadığını, her halükârda Tüzüğün 19(3).maddesine aykırılık olduğunu /tarafsızlık ilkesine aykırılık olduğunu ileri sürmüştür.

Başsavcılığın iddiası ise, Komisyon’un sınav makamı olarak oluşumunda hiçbir şekilde yasaya/ hukuka /tarafsızlık ilkesine aykırılık bulunmadığı, Polis Hizmetleri Komisyonu’nun oluşumunun yasaya/idare hukuku ilkelerine / yansızlık/ tarafsızlık ilkelerine uygun olduğu, bu bağlamda, polis teşkilatında 2013 yılından beridir terfi yapılmadığı için 3. derece polis müdürü mevkiinde olan kişinin olmadığı, Yasa’nın 2. maddesine göre polis müdürü tefsiri polis müdür muavinlerini de kapsadığından, üç üyenin polis müdür muavinleri arasından atanmasının yasal ve/veya zaruri olduğu, terfiye aday üç kişinin müdürlük sınav sorularının hazırlanmasında hiçbir şekilde yer almadıklarını, ancak Yasa gereği nisap oluşması için gerekli dört üyeye ulaşmak

açısından Polis Müdür Muavini Sıtkı Erkıvanç’ın Davacı/Müstedinin mülakatında hazır bulunduğunu, ancak soru sormadığını puanlama yapmadığını, Müdürlük mevkii sınavını Komisyonun 4 üye toplanarak gerçekleştirdiğini, diğer 2 üyenin toplantıda hazır olmadığını, toplantıda nisap sağlamak için zaruri olarak en kıdemli Müdür Muavininin hazır olduğunu, Yasa’nın 12.maddesinin (6). fıkrasına göre, Polis Hizmetleri Komisyonu’nun üye tam sayısının üçte iki çoğunluğu ile toplandığı, toplantıya katılanların salt çoğunluğu ile karar verdiği, toplantı yeter sayısının yani nisabın 4 (dört) olduğu, Sıtkı Erkıvanç’ın toplantıya katılmasının nisap sağlanması için zorunlu/zaruri olduğu, toplantıya katılmakla birlikte, soru sormayan ve oy vermeyen bir üyenin toplantıda hazır olmasının kararı yetki yönünden sakatlamadığıdır.

Başsavcılık ilaveten, sınav sorularının hazırlanması esnasında da Sıtkı Erkıvanç’ın hazır olmadığını ve sınav sorularının hazırlanması ile ilgili herhangi bir yasaya/ tüzüğe/ Tüzüğün 19(3). maddesine/ hukuka / tarafsızlık ilkesine aykırılığın söz konusu olmadığını vurgulamıştır.

Daha önce vurgulandığı üzere Yasa’nın 12. maddesinin (3). fıkrasına göre, Polis Hizmetleri Komisyonunun atanmış üyeleri 3 (üç) yıl süreyle görev yaparlar ve polis mensubu olarak görev yaptıkları sürece bu görevlerinden alınamazlar ve çekilmeye zorlanamazlar.

 Ancak, bu üyeler, kendi hizmet birimleri ile ilgili konuların görüşüldüğü Komisyon toplantılarında oy kullanamazlar.

 Yine daha önce vurgulandığı üzere, Polis Hizmetleri Komisyonu’nun Çalışma, Usul ve Esasları Tüzüğü’nün 7. maddesinegöre, Komisyon üye tam sayısının üçte iki çoğunluğun katılması ile toplanır. Diğer bir anlatımla, komisyonun toplantı yeter sayısı, Komisyonun üye tam sayısının üçte iki çoğunluğudur. Tüzüğün 8. maddesine göre, Komisyon toplantıya katılanların salt çoğunluğu ile karar verir. Oyların eşitliği halinde, Başkanın ayırıcı nitelikte ikinci bir oy hakkı vardır. Oylama açık olur.

Ancak atanmış üyeler kendi hizmet birimleri ile ilgili konuların görüşüldüğü Komisyon toplantılarında oy kullanamazlar.

Görüleceği üzere, gerek Yasa’nın 12. maddesinin (3). fıkrasının gerek Polis Hizmetleri Komisyonunun Çalışma, Usul ve Esasları Tüzüğü’nün 7. ve 8. maddelerinin birlikte değerlendirilmesi, Polis Hizmetleri Komisyonunun atanmış üyelerine, Yasaca/Mevzuatca oluşturulan diğer kurul / komisyon üyelerinden farklı olarak, yargıç teminatına benzer bir teminat verildiğini ve görev süreleri boyunca azledilemeyecekleri, görevlerinden alınamayacakları ve çekilmeye zorlanamayacakları ifade edilmek suretiyle, atanmış üyelerin her türlü etki, baskı, yönlendirme ve kuşkudan uzak olarak görev yapacakları hususundaki güven ve inancın yerleştirilmesi amacına yönelik olarak, atanmış üyeler bağlamında Komisyonun bağımsızlığını ortaya koyar kapsamdadır.

Diğer taraftan da, Yasa’nın 12(4) maddesi ile Polis Hizmetleri Komisyonu Başkanı yanında tüm üyelere, Yasa’nın (2). fıkrasındaki yetkileri kullanırken, yansız hareket etmek, tüm polis mensuplarına eşitlik ve hakkaniyet ölçüleri içinde davranmak, 51/1984 sayılı Yasa ve Yasa’ya dayanılarak çıkarılacak tüzük kurallarını dikkat ve özenle uygulama yükümlülüğü getirilmiştir.

Yasa’nın 12(4). maddesinin Komisyon Başkanı yanında üyelere yüklediği yansız/tarafsız hareket etmek ödevi, “subjektif tarafsızlık” ilkesinin tezahürü niteliğinde olup, üyelerin kişisel önyargı veya eğilimden subjektif olarak sıyrılmaları hususundaki yükümdür. Ancak, başkan ve üyelerin belirli bir uyuşmazlıkta, taraflardan birine yönelik ön yargılı ve taraflı bir tutumunun, kişisel bir kanaatinin veya

menfaatinin bu bağlamda kişisel taraflılığının söz konusu olduğunu ortaya koyan somut bir delil bulunmadığı veya bu husus kanıtlanmadığı müddetçe, tarafsız olduklarının bir karine olarak varsayılması zorunludur.

Diğer yandan, Yasa’nın 12.maddesinin (4). fıkrasının, atanmış üyelere, bağımsızlık ve tarafsızlık kavramları çerçevesinde, kendihizmet birimleri ile ilgili konuların görüşüldüğü Komisyon toplantılarında oy kullanma yasağı getirdiği görülmektedir.

Nitekim, Komisyonun Çalışma, Usul ve Esasları Tüzüğünün 7. maddesi, toplantı yeter sayısının Komisyon’un üye tam sayısının üçte iki çoğunluğun katılmasıyla oluştuğunu ifade ettikten sonra, Tüzüğün 8. maddesinde Komisyon’un toplantıya katılanların salt çoğunluğu ile karar verdiğine, ancak atanmış üyelerin kendi hizmet birimleri ile ilgili konuların görüşüldüğü Komisyon toplantılarında oy kullanamayacaklarına vurgu yapılmıştır.

Kanaatimce, Yasa’nın ve Komisyonun Çalışma, Usul ve Esasları Tüzüğü’nün yukarıdaki maddelerinin yorumu, lafzi yorumdan ziyade, amaca göre yorum tekniği çerçevesinde Yasa Koyucunun iradesi dikkate alınarak yapılmalıdır.

Yasa Koyucunun iradesi dikkate alınarak yapılan amaca göre yorum, Polis Hizmetleri Komisyonu’nun yetki ve görevlerinin niteliği ve bu yetki ve görevlerin kesintisiz devamındaki kamu yararının mevcudiyetinin dikkate alınmasını gerektirmektedir.

 Polis Hizmetleri Komisyonu’nun yetki ve görevlerinin niteliği ve bu yetki ve görevlerin kesintisiz devamındaki kamu yararının mevcudiyeti dikkate alındıktan sonra, sınav makamı olarak Polis Hizmetleri Komisyonu’nun oluşumunun zaruri/zorunlu olduğu gerçeğinden hareketle, atanmış üyenin şahsını doğrudan doğruya değil de, dolaylı olarak ilgilendiren konuların görüşüldüğü Komisyon toplantılarında, toplantı yeter sayısının sağlanması açısından atanmış üyenin toplantıda hazır bulunmasının yasaklanmadığı, sadece oy kullanmasının yasaklandığı, yani oy kullanmak suretiyle yarar/çıkar elde etmesinin yasaklandığı çıkarımı yapılması kaçınılmaz görünmektedir. Nitekim, Yasa’nın 12.maddesinin (4). fıkrasında Komisyon başkan ve üyeleri için subjektif tarafsızlık ilkesi getirilmek suretiyle Komisyon’un görev ve yetkilerinin kesintisiz devamı sağlanmaya çalışılmıştır.

Atanmış üyenin şahsını doğrudan doğruya değil de dolaylı ilgilendiren konuların görüşüldüğü Komisyon toplantılarında, toplantı yeter sayısının/ nisabın sağlanması açısından, atanmış üyenin toplantıya katılması, diğer deyimle toplantıda hazır bulunması, ancak oy kullanmaması ve dolayısıyla yarar/çıkar elde etmemesi Komisyon’un oluşumunun Yasaya/ Tüzüğe/ ilk nazarda uyulduğunu gösterir nitelikte olacaktır. İlaveten, Komisyon’un tarafsızlığının nesnel boyutu çerçevesinde yapılacak incelemede, Komisyon’un tarafsızlığına ilişkin kaygının ve korkunun meşru olmadığını, her halükârda Komisyon’un herhangi bir meşru kaygı veya korkuyu bertaraf edecek yeterli güvenceyi sunduğunu ortaya koyar nitelikte olduğu söylenebilir olacaktır.

Huzurumdaki meselede Komisyon’un atanmış üyesinin nisabın sağlanması için zaruri olarak 9 Kasım tarihli Komisyon toplantısına katıldığı, diğer bir deyimle, toplantıda hazır olduğu ancak oy kullanmadığı ve sonuçta aynı sınava katılacak olan Komisyon üyesinin herhangi bir yarar/çıkar sağlama olanağının olmadığı, diğer bir ifade ile, Davacı/ Müstedinin sözlü sınavdaki başarısına veya başarısızlığına etken olmadığı/olamayacağı gerçeği dikkate alındığında, toplantı nisabı için toplantının açılışında zaruri olarak hazır bulunan Komisyon üyesinin subjektif tarafsızlığının mevcut olmadığı ilk nazarda söylenebilir değildir.

Nitekim Davacı/Müstedi şahadet ve istintakında, ilgili Komisyon üyesinin veya diğer Komisyon başkan ve üyesinin subjektif/öznel olarak tarafsız olmadığını ortaya koyan somut hiçbir delil/şahadet mahkemeye sunmadığı gibi, bu yönde bir iddia da yapmış değildir.

Komisyon’un atanmış üyesinin nisabın sağlanması için zaruri olarak komisyonda hazır olduğu, ancak oy kullanmadığı dikkate alındıktan sonra, mevcut meselenin koşullarında, bu bağlamda 3. Derece Polis Müdürünün mevcut olmadığı böyle bir koşulda, ayni sınava katılacak olan sınav makamı olarak komisyonun atanmış Müdür Muavini Komisyon üyesinin, nisabın /toplantı yeter sayısının sağlanması için zaruri olarak toplantıya katılması yani toplantıda hazır olması, ancak hiçbir şekilde oy kullanmaması, Komisyon’un tarafsızlığına ilişkin herhangi kaygı veya korkunun meşru olduğunu da ortaya koyar nitelikte addedilemez.

 Diğer bir anlatımla, mevcut meselenin koşullarında, bu bağlamda 3. Derece Polis Müdürünün mevcut olmadığı böyle bir koşulda, Müdür Muavini sıfatını haiz ve aynı zamanda sözlü sınava başka bir gün kendisi de katılacak olan atanmış Komisyon üyesinin sınav makamı olarak Komisyonda nisabın /toplantı yeter sayısının sağlanması için zaruri/zorunlu olarak toplantıda hazır olması, ancak hiçbir şekilde oy kullanmaması, komisyonun nesnel/objektif olarak da tarafsızlığına ilişkin duyulacak kaygı veya korkunun meşru olduğunu ortaya koyar nitelikte addedilemez. Her halükârda Komisyon’un oluşumunun, meşru herhangi bir kaygı veya korkuyu bertaraf edecek yeterli güvenceyi ilk nazarda sunduğu addedilir.

Yukarıda tüm belirtilenler ışığında, 9 Kasım tarihinde sözlü sınavı yapan Polis Hizmetleri Komisyonu’nun oluşumunda toplantı nisabının sağlanmadığından söz edilemeyeceği gibi tarafsızlık ilkesine aykırılık bağlamında yetkisizlikten /hukuka aykırılıktan /yokluktan ilk nazarda söz etmek olası görünmemektedir.

Diğer yandan, daha önce vurgulandığı üzere, tekrarlayacak olursak, Polis Genel Müdür 2. Yardımcısı ve Denetleme Kurulu Başkanı Hüseyin Sağıroğlu’nun Emare 13 Polis Hizmetleri Komisyonu Toplantı tutanağı ile uyumlu şahadetine itibar edilerek, 8 Kasım 2020 tarihinde soruların hazırlanması ile ilgili toplantıda;

Polis Genel Müdürü Sayın Ahmet Soyalan Başkan;

Piyade Albay Sayın Oğuz Akgüre Üye

PGM II. Yardımcısı Sayın Hüseyin Sağıroğlu Üye

Polis Müdürü (v) Sayın Sıtkı Erkıvanç Üye

isimli Başkan ve üyelerin hazır olduğu, toplantının Pazar saat 8.00’de Polis Genel Müdürlüğünde açıldığı, akabinde Müdür Muavinliği ile Başmüfettişlik sınav sorularının çağrılan tüm üyeler tarafından hazırlandığı, **Polis Müdürü (v) Sıtkı ERKIVANÇ**’ın **ise 3’üncü derece (Müdürlük) sorularının hazırlanması sırasında toplantıda yer almadığı**, Toplantı tutanağının 4 üye; diğer bir ifade ile;

Ahmet SOYALAN Oğuz AKGÜRE Hüseyin SAĞIROĞLU

Polis Genel Müdürü Piyade Albay PGM-II.Yardımcısı

Komisyon Başkanı Üye Üye

Sıtkı ERKIVANÇ

Polis Müdürü(v)

Üye

tarafından imzalandığı hususlarında bulgu yapılmıştı.

    Davacı/Müstedi Avukatı 8 Kasım tarihli oturumda toplantı yeter sayısının mevcut olmadığını, her halükârda Tüzüğün 19. maddesinin (3). fıkrasının/ tarafsızlık ilkesinin ihlal edildiğini ileri sürmüştür.

 Bilindiği üzere, Tüzüğün 19. maddesinin (3). fıkrası uyarına polis mensupları, kendilerinin aday oldukları herhangi bir sınav veya sınavın herhangi bir aşaması ile ilgili soruların hazırlanmasında görev alamazlar.

**Danıştay 10.Dairesi’nin, D10D E2007/6157, K.2011/2119, 1.6.2011, DD, 128,2011, s.250** sayılı kararına göre toplantı yeter sayısı açısından önemli olan toplantının ne zaman açılmış sayılayacağı ve toplantının açılıp açılmadığının tespitidir **[ Ayrıca bkz: Onur Karahanoğulları İdarenin Hukukla Kavranması:Yasallık ve İdari İşlemler ( Yargı Kararlarına Dayalı Bir İnceleme ), 4. baskı, s.369 ].**

8 Kasım tarihli toplantıda**,** 3. Derece (Müdürlük) sorularının hazırlanması ile ilgili toplantının dört kişi ile (Polis Genel Müdürü Sayın Ahmet Soyalan/Başkan; Piyade Albay Sayın Oğuz Akgüre/Üye PGM II. Yardımcısı Sayın Hüseyin Sağıroğlu/Üye, Polis Müdürü (v) Sayın Sıtkı Erkıvanç/ Üye) açıldığı bulgusu yaptıktan sonra, toplantı nisabının sağlanmadığı hususundaki iddiaya itibar edilmez.

3. Derece (Müdürlük) sınav sorularının hazırlanması esnasında/karar aşamasında Polis Müdürü (v) Sayın Sıtkı Erkıvanç/Üye’nin toplantıda hazır olmadığı / üç üyenin hazır olduğu dikkate alındıktan sonra da karar yeter sayısının olmadığı veya Tüzüğün 19. maddesinin (3). fıkrasının ihlal edildiği ve bu bağlamda tarafsızlık ilkesinin ihlal edildiği hususundaki iddiaya da yukarıda tüm söylenenler ışığında itibar edilmez.

 Yukarıda tüm belirtilenler ışığında, sınavı yapan makam olarak Polis Hizmetleri Komisyonu’nun yasaya/tüzüğe/Hukuka ve bu bağlamda tarafsızlık ilkesine aykırı oluştuğu iddiası reddedilir.

Bu sonuçla da, Müstedinin sözlü sınavı geçmediğine dair Komisyon’un aldığı kararın yetki açısından sakat olduğu hususundaki iddiaya, bu bağlamda yetki açısından kararda yasaya/tüzüğe/hukuka aykırılık olduğu hususundaki iddiaya itibar edilmez.

**Bu aşamada irdelenecek olan, Müstedinin, 8 Kasım tarihinde sözlü sınavın hazırlanması bağlamında, sınav sorularının hazırlanmasında hukuka aykırılık olduğu yönündeki iddiasıdır.**

**TC Danıştayı** birçok içtihadında, kamu hizmetlerinin ehil ve yetişmiş kamu görevlileri eliyle yürütülmesi için yapılan sözlü sınavların objektif/nesnel ve aynı zamanda yetki, şekil, sebep, konu ve amaç unsurları yönünden yargısal denetime imkân tanıyacak şekilde yapılmasının esas olduğunu, dolayısıyla da sözlü sınavda başarısız sayılma işleminin yargısal denetimini sağlayacak alt yapının tüm unsurları ile oluşturulmasını sağlamasının hukuka bağlı idarenin görevi olduğunu vurgulamaktadır **(Bkz: TC Danıştay 2. Dairesi Esas No 2014/8821 Karar No 2015/1537 ).**

Her ne kadar TC Danıştayının içtihadı dikkate alındığında sözlü sınavın yazılı sınavı tamamlayıcı bir özelliğe sahip olduğunun ve bu çerçevede sözlü sınavın temel amacının, yazılı sınav yapılmak suretiyle nesnel/objektif bir biçimde tespit edilenler arasından en başarılı olandan başlayarak en uygun olanların seçilmesi olduğu görülse bile, 68/2017 sayılı Yasa ile değiştirilmiş şekliyle 51/1984 sayılı Polis Örgütü

(Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasası’nın aşağıdaki 73. maddesinin ve bu Yasa tahtında yapılan Tüzüğün yazılı sınavı sözlü sınavın tamamlayıcısı haline getirdiği ilk nazarda söylenebilir durumdadır.

Yasanın 73. maddesi şöyledir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Derece Yükselmesi ve Uygulama Koşulları | 73. | (1) | Derece yükselmesi; asaleten atanması onaylanmış bir polis mensubunun bulunduğu meslek derecesinden daha üst bir meslek derecesine yükselmesidir. |
| 38/201168/2017 |  | (2) | (A) Polis Örgütünde hizmet içinden doldurulacak olan kadro dereceleri, bir üst derecede boş kadro bulunması koşuluyla, Polis Genel Müdürlüğü tarafından genelge yolu ile polis mensuplarına duyurulur. |
|  |  |  | (B) | Bu münhal duyurusunda;(a) Münhal kadro sayısı ve kadronun adı,(b) Kadroya atanacaklarda aranan koşullar,(c) Başvuru süresi ve başvuruların yapılacağı yerler,(ç) Yapılacak olan sınavlar ile kursların yerleri ve tarihleri açıkça belirtilir.(d)Kadroya atanacaklarda aranan koşulları taşıdığı tespit edilen polis mensupları ile ilgili olarak münhal duyurusunun ekinde geçici bir liste yayınlanır. Geçici listenin yayımlandığı tarihten itibaren üç iş günü içerisinde Polis Genel Müdürlüğüne yazılı itiraz yapılabilir. Listeye itiraz yapılması halinde, Polis Genel Müdürlüğü tarafından en geç başvuru süresinin başlangıç tarihine kadar itirazlar değerlendirilir ve kesin liste yayınlanır. |
|  |  |  | (C) | Münhal duyurusunda, itfaiye ve polis kadrolarının münhal kadro sayıları ayrı olarak belirtilir. |
|  |  | (3) | Polis mensuplarının yukarıdaki (2)’nci fıkra uyarınca yapılan duyuruda belirtilen münhal kadrosuna aday olarak başvurabilmeleri için gereken koşullar ve kurallar şunlardır: |
|  |  |  | (A) | Derecesi içinde en az hizmet şemasında belirlenen bekleme süresi kadar fiilen çalışmış olmak. (Aday adaylığı ve adaylık bu süreye dahildir.)  Ancak münhalin açıldığı yıl içerisindeki 1 Ağustos tarihine kadar fiili hizmet süresini dolduracak olanlar da münhale başvurabilirler. |
|  |  |  | (B) | Aday olduğu kadro için, bu Yasaya ekli İkinci Cetvelde yer alan kadro hizmet şemasındaki aranan niteliklere sahip olmak. |
|  |  |  | (C) | Polis Hizmetleri Komisyonu tarafından derece yükselmesi için yapılan yeterlik sınavında başarılı olmak. Yeterlik sınavı; çavuşluk, müfettişlik ve müdürlük sınavları olmak üzere üç kademede yapılır. Derece yükselmesi için yapılan yeterlik sınavı, Polis Çavuşu (İtfaiye Çavuşu dahil), Polis Müfettiş Muavini (İtfaiye Müfettiş Muavini dahil) ve Polis Müdür Muavini (İtfaiye Müdür Muavini dahil) kadrolarına aday polis mensuplarında aranır. Yeterlik sınavı, polis mensubunun yeterlik sınavını geçtikten sonra aday olduğu üç derece yükselmesi münhal döneminde geçerlidir. Yeterlik sınavları zamanları Bakanlar Kurulu tarafından onaylanacak ve Resmi Gazete’de yayımlanacak bir tüzükle düzenlenir. |
|  |  |  | (Ç) | Son üç yıla ait yıllık sicil notları en az altmış ve ortalaması en az yetmiş olmak. |
|  |  |  | (D) | Aşağıdaki alt bentlerde belirtilen şekilde hesaplanacak olan puanlarının toplamı kırk veya üzerinde olmak. |
|  |  |  |  | (a) Derece yükselmesi için dikkate alınacak sicil notunun hesaplanması; derece yükselmesine aday polis mensubunun, son üç yıla ait sicil notları ortalamasının 0.5 (sıfır nokta beş) ile çarpımından elde edilecek puan.(b) Kıdem notunun hesaplanması; polis mensubunun bulunduğu derece içerisinde, derece yükselmesi için gerekli olan bekleme süresinin üzerinde çalıştığı her tam yıl için, kazanılan bir puan. Bu şekilde kazanılan puanlar toplamda beş puanı geçemez. Ancak derece yükselmesi münhalinin yayınlandığı yılın 1 Ağustos tarihinde bekleme süresinin üzerinde tam yılı tamamlayacak olanlar da bir tam yılı tamamlamış sayılır.(c) Görev yeri notunun hesaplanması; derece yükselmesine aday polis mensubunun bulunduğu derece içinde, görev yapmış olduğu her görev yerindeki tamamlanmış her hizmet ayına karşılık olarak, kapsamı Bakanlar Kurulu tarafından onaylanarak ve Resmi Gazete’de yayımlanacak bir tüzükle belirtilen görev yeri puanlarının, görev ayı sayısı ile çarpılmasıyla elde edilecek sonuca göre hesaplanır. Polis Örgütünde yeni bir hizmet birimi açılması ve/veya mevcut hizmet biriminin yeniden yapılandırılması halinde, Polis Genel Müdürünün önerisi üzerine, Polis Örgütü Planlama Kurulu tarafından görev yeri puanları yeniden değerlendirilir. Polis mensubunun bulunduğu derece içerisindeki görev yaptığı süre herhangi bir sebeple yüz yirmi ayın üzerine çıkması halinde, en son görev yaptığı yüz yirmi aylık süre dikkate alınır. Bu şekilde kazanılan puanlar toplamda on iki puanı geçemez. |
|  |  |  |  |
|  |  | (4) | (A) | Yukarıdaki (3)’üncü fıkrada belirtilen koşullara sahip polis mensupları, Polis Hizmetleri Komisyonu tarafından düzenlenecek yarışma sınavının birinci aşamasına alınırlar.  Ancak Polis Çavuşluğuna (İtfaiye Çavuşluğu dahil) yükselmeye aday polis mensupları sayısının, münhal kadro sayısının üç katından fazla olması halinde, sınava yukarıdaki 3’üncü fıkranın (D) bendine göre yapılan hesaplama sonucunda en yüksek puandan başlamak üzere münhal sayısının üç katı kadar aday katılır. Puan eşitliği olması halinde, eşit puandaki tüm adaylar sınava katılırlar. |
|  |  |  | (B) | Yarışma sınavının birinci aşaması, görüntülü ve sesli olarak kayıt altına alınır. Adayların bulundukları meslek derecelerine uygun olarak, mesleki bilgileri ile yöneticilik kabiliyetlerini ölçmeye yönelik sözlü ve/veya uygulamalı yöntemle yapılır ve yüz puan üzerinden değerlendirilir ve elli puan ve yukarı puan alanlar başarılı olmuş sayılırlar. |
|  |  | (5) | Yarışma sınavının birinci aşamasında başarılı olan Polis Müfettiş Muavini (İtfaiye Müfettiş Muavini dahil) ve daha üst kadrolara yükselmeye aday polis mensupları, Polis Hizmetleri Komisyonunun önceden belirleyip ilan edeceği tarihler arasında ve belirleyeceği konulara göre, toplamda en az yüz yirmi ders saati süresinde düzenlenecek olan özel yetiştirme kursuna katılırlar. |
|  |  |  | (A) | Özel yetiştirme kursunun tamamlanmasının ardından Polis Müfettiş Muavini (İtfaiye Müfettiş Muavini dahil) ve daha üst kadrolara yükselmeye aday polis mensupları özel yetiştirme kursu konularından, yarışma sınavının birinci aşamasında başarılı olan Polis Çavuşu (İtfaiye Çavuşu dahil) yükselmeye aday polis mensupları ise Polis Hizmetleri Komisyonu tarafından belirlenen ve önceden ilan edilen konulardan, yarışma sınavının ikinci aşamasına alınırlar. |
|  |  |  | (B) | Yarışma sınavının ikinci aşaması, yazılı yöntemle yapılır. Sınav yüz puan üzerinden değerlendirilip, elli ve yukarı puan alanlar başarı listesine girerler. |
|  |  | (6) | Derece yükselmesine aday polis mensuplarından yarışma sınavının ikinci aşamasında başarılı olanlar arasında ve her hizmet derecesi için, aşağıda belirtilen kriterlere uygun olarak hesaplanan puanların toplanması ile bir başarı listesi oluşturulur: |
|  |  |  | (A) | Yukarıdaki 3’üncü fıkranın (D) bendindeki kriterlere göre elde etmiş olduğu puan, |
|  |  |  | (B) | Yarışma sınavının birinci aşamasından alınan puanın 0.2 (sıfır nokta iki) ile çarpımından elde edilecek puan, |
|  |  |  | (C) | Yarışma sınavının ikinci aşamasından alınan puanın 0.2 (sıfır nokta iki) ile çarpımından elde edilecek puan. |
|  |  |  | (Ç) | (a)Hizmete alınma koşullarında aranan öğrenim durumu üzerinde öğrenim görenler için; lise mezuniyeti bir puan, lisans mezuniyeti iki puan, Polis Örgütü Planlama Kurulunun onaylayacağı konularda yüksek lisans mezuniyeti üç puan ve doktora mezuniyeti beş puan verilir. |
|  |  |  |  | (b) Polis mensubunun aynı öğrenim düzeyinde birden fazla mezuniyetinin bulunması halinde, puanlama hesaplanırken sadece biri dikkate alınır ve bu şekilde kazanılan puan toplamda on biri geçemez. |
|  |  |  |  | (c) Yukarıdaki (a) alt bendinde belirtilen mezuniyet durumunun derece yükselmesi öncesinde dikkate alınabilmesi için, mezuniyet belgesinin en geç derece yükselmesi münhali için belirlenen başvuru süresi içerisinde Polis Genel Müdürlüğüne sunulmuş olması gerekir. |
| 17.11.2005R.G.200EK IIIA.E.687...........................25.5.2017R.G.90EK IIIA.E.334 |  |  | (D) | (a) Yabancı dil notunun hesaplanması; Polis Hizmetleri Komisyonu tarafından yapılacak İngilizce sınavında başarılı olanlar ile 2005 Kamu Görevlileri Sınav Tüzüğünde belirlenen şartlar ve koşullar altında, Kamu Hizmeti Komisyonu tarafından düzenlenen Yabancı Dil sınavında başarılı olduklarına dair belge getirenler veya 2005 Kamu Görevlileri Sınav Tüzüğü kuralları uyarınca Uluslararası geçerliliğe sahip olduğu tespit edilen yabancı dil belgesi getirenlere,  (i) İngilizce için beş puan, (ii) Almanca, Rumca (Yunanca), Fransızca, Arapça ve Rusça yabancı dillerinden her biri için iki puan eklenir. (Bu puan toplamdayedi puanı geçemez.) Ancak yabancı dil puanının derece yükselmesi öncesinde dikkate alınabilmesi için, yukarıda belirtilen koşullara göre alınan yabancı dil belgesinin en geç derece yükselmesi münhali için belirlenen müracaat süresi içerisinde, Polis Genel Müdürlüğüne sunulmuş olması gerekir.(b) Polis Hizmetleri Komisyonu tarafından derece yükselmeleri için yapılacak ingilizce sınavlarının düzeyi, şekil, içerik ve tarihi, Polis Genel Müdürlüğü tarafından hazırlanıp Bakanlar Kurulunca onaylanarak, Resmi Gazete’de yayımlanacak bir tüzükle düzenlenir. |
| 28.11.1985R.G.102EK IIIA.E.532..................4.11.2011RG.191EK IIIAE.602 |  |  | (E) | (a) Polis mensubunun bulunduğu hizmet derecesi içerisinde, bu Yasanın 115’inci maddesi ve Polis Okulu Tüzüğünün disiplin cezalarına ilişkin kurallarına göre, aleyhindeki her disiplin davasından aşağıda belirtilen puanlar oranında başarı listesi puanından eksiltme yapılır: (i) Uyarma cezasından mahkum olması halinde (-2 eksi iki) puan eksiltilir, (ii) Kınama cezasından mahkum olması halinde(-4 eksi dört) puan eksiltilir, (iii) Kademe ilerlemesini kısa süreli durdurma cezasından mahkum olması halinde (-6 eksi altı) puan eksiltilir, (iv) Kademe ilerlemesini uzun süreli durdurma cezasından mahkum olması halinde (-8 eksi sekiz) puan eksiltilir. Ancak bu Yasanın 119’uncu maddesinin (2)’nci fıkrası uyarınca kademe ilerlemesinin durdurulması cezası yerine, brüt aylıklarının 1/10 (onda bir)’unun kesilmesine karar verilen polis mensuplarının başarı listesi puanları aldıkları cezaya göre yukarıdaki (iii) ve/veya (iv) alt bentlerinde belirtilen oranda kesilir.(b) Derece yükselmesine aday polis mensubunun bir üst dereceye yükselememesi ve sonraki derece yükselmesi münhaline kadar, tekrardan bir disiplin suçu işlememesi halinde, sonraki derece yükselmesinde başarı listesi hesaplamasında bir defaya mahsus olarak yukarıdaki (a) alt bendinde belirtilen cezaya karşılık puanının yarısı kadar eksiltme yapılır.  Ancak disiplin suçu işlemesi halinde yukarıdaki (a) alt bendinde belirtilen suçlardaki puan eksiltilmesi yapılır. |
|  |  | (7) | (A) | Yukarıda belirtilen kriterlere uygun olarak yapılan hesaplamalar sonucu toplamda yetmiş puan ve yukarı puan alan polis mensupları başarı listesine girer. Başarı listesine girenler arasından en yüksek puandan başlamak üzere oluşturulacak başarı sırasına ve münhal kadro sayısına göre derece yükselmesi yapılır. Ancak başarı listesinde münhal kadro sayısının son sırasında bulunan polis mensupları arasında puan eşitliği olması halinde, sırasıyla, son üç yıla ait sicil notları ortalaması, yarışma sınavının ikinci aşamasından alınan puan ve yarışma sınavının birinci aşamasından alınan puan dikkate alınır ve en yüksek puana sahip polis mensubunun derece yükselmesi yapılır. Puan eşitliğinin yine bozulmaması halinde ise en kıdemli polis mensubunun derece yükselmesi yapılır. |
|  |  |  | (B) | (a) Bir üst dereceye yükselmeye hak kazanan polis mensubunun Polis Hizmetleri Komisyonu tarafından ilan edilen atama tarihinden önce, aleyhinde disiplin soruşturması ve/veya cezai kovuşturma bulunması ve disiplin ve/veya cezai davaları neticelenmemiş olması halinde derece yükselmesi, davalar sonuçlanıncaya kadar bekletilir. Polis mensubunun bu süre içerisinde, herhangi bir disiplin suçundan ve/veya cezai bir suçtan mahkum olması halinde, bu maddenin (6)’ncı fıkrasının (E) bendinin (a) alt bendinde belirtildiği şekilde almış olduğu cezaya karşılık oranda puanında eksiltme yapılır.(b) Yukarıdaki (a) alt bendinde belirtilen durumda başarı listesi yeniden oluşturulur ve; (i) Polis mensubunun başarı sırası içerisinde kalması veya aleyhindeki davalardan beraat etmesi halinde, derece yükselmesi geriye dönük olarak uygulanır ve tüm haklarından yararlandırılır, veya (ii) Polis mensubunun başarı sırası içerisinde kalmaması halinde ise derece yükselmesi gerçekleştirilmez, boş kadro için de yeni bir atama yapılmaz. |
|  |  | (8) | Derece yükselmelerinde yapılacak olan, yeterlik ve yarışma sınavlarının konuları, yapılma şekli, başarı kriteri, bağlı olacağı usul ve esaslar, özel yetiştirme kursunun kapsamı, konuları ve yapılma şekli ile sınavlara ve derece yükselme işlemlerine yapılacak itiraz usulleri, Bakanlar Kurulunca onaylanacak ve Resmi Gazete’de yayımlanacak bir tüzükle düzenlenir. |
|  |  | (9) | Derece yükselmesi maksatları bakımından görev süreleri hesaplanırken, derece yükselmesinin hangi tarihte yapıldığına bakılmaksızın 1 Ağustos tarihinde yapılmış gibi dikkate alınır. |

 Böyle bir yasal durumda da**,** sonuç işlem olan sınavda başarısız olma hususundaki idari-icrai kararın yargı denetimine tabi olması esnasında, hazırlık işlemi olan sözlü sınavdaki **(Bkz:YİM 184/2011 D 10/2014; Kemal Gözler, İdare Hukuku 2. baskı, s.704)** hukuka aykırılıkların bu denetim sırasında değerlendirilmesinin önemi tartışmasız şekilde öne çıkmaktadır **(Bkz: TC Danıştay 2. Dairesi Esas No 2014/8821 Karar No 2015/1537 ).**

Müstedi, Müstedialeyin sözlü sınav açısından sınav sorularını hazırlaması bağlamında, konu sınav için önceden soru bankası oluşturmadığını, sınav sorularının soru bankası içerisinden Komisyon tarafından belirlenmediğini, Müstedialeyh tarafından önceden belirlenip adaylara bildirilen şekil ve usulde dağıtılmadığını ileri sürmektedir.

Tüzüğün 19.maddesi, “**Sınav Sorularının Hazırlanması ve Güvenliği**” yan başlığı altında, sınav sorularının hazırlanması ve güvenliği ile ilgili birtakım usul kuralları getirmiştir.

Tüzüğün 19. maddesi komisyona soru bankası oluşturma görev ve yetkisi vermektedir.

Tüzüğün 19. maddesinin (2). fıkrası uyarınca Komisyon, soru bankasını oluşturmak ve güncellemek için alanında uzman, bilgi ve deneyim sahibi polis mensuplarından, eğitim kurumlarından, kamu görevlilerden, uzman kişilerden yardım alabilir.

Tüzüğün aynı maddesinin (5).fıkrasına göre, sözlü ve/veya uygulamalı sınav soruları soru bankası içerisinde Komisyon tarafından belirlenmek suretiyle oluşturulur, zarflanır, imzalanır ve Komisyon Başkanınca mühürlenerek, muhafaza altına alınır. Sözlü ve/veya uygulamalı sınav soruları, Komisyon tarafından önceden belirlenip adaylara bildirilen şekil ve usulde dağıtılır. Sınav soruları, Komisyon tarafından, soru bankasında yer alan sorular arasından sınavın başlamasından en erken 72 saat önce bilgisayar ortamından belirlenmek suretiyle hazırlanır.

İdare hukukunda herhangi bir işlemi yapmaya yetkili organın takip edeceği usul genellikle yasa, tüzük veya yönetmelikte düzenlenir. Takip edilecek usul, tüzük, yasa veya yönetmelikte belirlendiği hallerde belirlenen usullere uyulması gerekir.

Usule uyulmayan hallerde yetkili organın verdiği herhangi bir karar iptal edilebilir. Ancak, ihlal edilen hükmün buyurucu ve kusurun basit bir kusur olmaması ve kusurun işlemin esasına etkili olması gerekir **( Bkz: YİM 18/1977; YİM İstinaf 28/1987 D.9/1989**).

 **YİM 192/2017 D.13/2019’**da usul sakatlığı ile ilgili konu detaylı bir şekilde incelenerek, asli şekil/usul sakatlıklarının işlemi hukuka aykırı hale getirdiği, tali şekil/usul sakatlıklarının ise işlemi hukuka aykırı hale getirmeyen ve dava açılması halinde idari işlemin iptal edilmesi sonucunu doğurmayan usul sakatlıkları olduğu vurgulanarak şöyle denmiştir:

**“İdare Hukukunda idari işlemin yapılmasında izlenen yollara usul denir. İdare bir işlemi yaparken uyması gereken usul kurallarına uymazsa ve işlemi usul kurallarına aykırı olarak yaparsa o işlemde usul sakatlığı oluşur. Usul sakatlıkları, işlemin hukuka aykırılığı ve iptali sonucuna yol açabilir. Ancak her tür usul sakatlığı işlemin hukuka aykırılığı ve iptali sonucunu yaratmaz. Usul sakatlıkları işlemin iptali sonucunu yaratıp yaratmamasına göre asli usul sakatlıkları ve tali usul sakatlıkları olarak ikiye ayrılmaktadır.**

 **Bu hususta Kemal Gözler’in İdare Hukuku isimli eserinde, II. Baskı, Cilt 1, sayfa 889’da şöyle denmektedir:**

 **“Bir işlemin uyması gerektiği usûl kurallarına**

 **aykırı olarak yapılmasına ‘usûl sakatlığı (*vice de***

 ***procédure*) denir. Usûl sakatlığının yol açtığı genel**

 **sonuç, işlemin hukuka aykırılığı ve dava açılması**

 **hâlinde iptalidir. Ancak idare hukukunda her tür**

 **usûl sakatlığı işlemin iptal edilmesine yol**

 **açmamaktadır. İşte işlemin iptal edilmesi sonucunu**

 **doğurup doğurmamaları bakımından usûl sakatlıkları**

 **arasında ‘aslî usûl sakatlığı’ ve ‘tali usûl**

 **sakatlığı’ şeklinde ikili bir ayrım yapılmaktadır.”**

 **“ ’Aslî şekil sakatlıkları’, işlemi hukuka aykırı**

 **hâle getiren ve dava açılması hâlinde iptal edilmesi**

 **sonucunu doğuran usûl sakatlıklarıdır. ‘Tali şekil**

 **sakatlıkları’ ise işlemi hukuka aykırı hâle getirmeyen**

 **ve dava açılması hâlinde iptal edilmesi sonucunu**

 **doğurmayan usûl sakatlıklarıdır.”**

 **Aynı eser, sayfa 890’da Asli Usul Sakatlıkları ve Tali Usul Sakatlıkları için şöyle denmektedir:**

 **“1. Aslî Usul Sakatlıkları (Aslî Usûl Kuralları).-**

 **Yukarıda da belirttiğimiz gibi, aslî usûl sakatlıkları,**

 **uyulmaması hâlinde işlemin iptaline yol açan usûl**

 **sakatlıklarıdır. Bu tür sakatlıklar şu iki grup**

 **altında toplanabilir:**

 **a) Yapılan işlemin yönünü değiştirebilecek nitelikte**

 **olan usûl kurallarına uyulmaması aslî usûl sakatlığına**

 **yol açar. Diğer bir ifadeyle, işlemin sonucu üzerinde**

 **etkili olabilecek sakatlıklar, aslî usûl sakatlıklarıdır.**

 **Yani, uyulması hâlinde karar bir başka yönde olabilecek**

 **idiyse o usûl kuralı bir aslî usûl kuralıdır ve ona**

 **uyulmaması aslî usûl sakatlığı sonucunu doğurur ve**

 **işlemin iptal edilmesi sonucunu doğurur.**

 **b) İdare edilenlerin haklarını korumaya yönelik usûl**

 **kurallarına uyulmaması aslî usûl sakatlığına yol açar.**

 **Bu durumda işlemin sonucu değişmeyecek olsa bile yine**

 **ortada bir aslî usûl sakatlığı vardır; çünkü idare**

 **edilenlerin hakları çiğnenmiştir. Örneğin savunması**

 **alınmadan bir kişiye disiplin cezası verilmesi**

 **durumunda bir aslî usûl sakatlığı vardır; bu durumda**

 **işlem sırf bu nedenle (bu sakatlık sonucu etkilememiş**

 **olsa bile) iptal edilmelidir.**

 **2. Tali Usul Sakatlıkları (Tali Usûl Kuralları).-**

 **Asli usûl sakatlığı olmayan sakatlıklar, yani işlemin**

 **sonucunu etkilemeyecek ve keza idare edilenlerin**

 **haklarını korumaya yönelik olmayan sakatlıklar, tali**

 **usûl sakatlığı; işlemin iptal edilmesine yol açmazlar.”**

 **Karar üzerinde etkisiz usul sakatlıkları, gösterici nitelikteki sürelere uyulmaması, sadece idarenin yararına konulmuş usullere uyulmamasının tali usul sakatlığı olup işlemin iptaline yol açmayacağı ve idarenin bağlı yetki ile işlem yaptığı durumlarda da usul kurallarının tali usul kuralı niteliğinde olduğu ve bağlı yetki ile yapılan bir işlemde usul kurallarına uyulmamasının işlemin iptali sonucunu doğurmayacağı, idarenin imkansız ve yararsız usullere uymak zorunda olmadığı, idarenin bu usullere uymadan yaptığı işlemlerde de tali şekil sakatlığı oluştuğu aynı eserde sayfa 890 ve 891’de belirtilmektedir.**

 **Bu husustaki YİM kararlarına göz atıldığında, Yüksek İdare Mahkemesinin YİM 18/1977 sayılı kararında şöyle denmektedir:**

 **“İdari Hukukta herhangi bir işlemi yapmağa yetkili bir organın yetkileri ve takip edeceği usul genellikle bir yasa, tüzük veya yönetmelikle düzenlenir. ….Takip edilecek usul tüzük, yasa veya yönetmelikle belir-lendiği hallerde, böyle bir organın belirlenen usullere uyması gerektiği kuşkusuzdur. Yasa, tüzük veya yönetmelikle belirlenen usullere uyulmadığı hallerde yetkili organın verdiği herhangi bir karar İdare Mahkemesi tarafından iptal edilebilir. Usule uyulmayan hallerde verilen bir kararın iptal edilebilmesi için ihlal edilen hükmün buyurucu ve kusurun basit bir kusur olmaması ve kusurun işlemin esasına etkili olması gerekir. Usule uymamakla işlenen kusur basit, önemsiz ve işlemin esasını etkilemeyen bir kusur ise verilen karar iptal edilemez….. Hangi kusurların basit, önemsiz ve işlemin esasını etkileyici nitelikte oldukları İdare Mahkemelerinin verdikleri kararlarla saptanır.”**

 **Bu prensipler YİM 211/1988 D.8/1991 sayılı kararda da,**

**YİM 18/1977 sayılı karara atıfla uygulanmıştır. Yüksek İdare Mahkemesinin bu kararlarına göre de bir idari kararın alınmasında izlenmesi gereken usul (yöntem) yasa, tüzük veya yönetmelikle belirtilmişse, bu usulün uygulanmaması alınan idari kararın iptalini gerektirebilir (Bu hususta yine gör,**

**YİM 213/2015 D.36/2017, Anayasa ve Yönetim Hukukunun Esasları, Zaim Necatigil sayfa 216 ve YİM/İstinaf 28/1987 D.9/1989).””**

**YİM 184/2011 D.10/2014** sayılı içtihatta ise sınav sorularının hazırlanması ile ilgili Tüzük kurallarına riayetsizlik asli şekil/usul sakatlığı olarak değerlendirilmiştir.

Huzurumdaki meselenin incelenmesine devam edildiğinde; sözlü sınav hazırlık işlemi açısından, soruların hazırlanmasındaki yöntem, bu bağlamda Komisyonun uyacağı usul ve esasların, Tüzüğün 19. maddesinde belirtildiği görülmektedir.

Komisyon sözlü sınavda sorulacak sorular için öncelikle bir soru bankası oluşturacaktır.

Sözlü sınavda sorulacak soruların Komisyon tarafından soru bankası içerisinden seçilmesi, zarflanıp, imzalanması ve Komisyon Başkanınca mühürlenerek, muhafaza altına alınması yönündeki Tüzüğün 19. maddesinin (5). fıkrasındaki kuralın buyurucu nitelikte olduğu açıktır.

Kısaca, İdare sözlü sınavda sorulacak kuralları soru bankasından seçmek zorundadır. Bu kural, sözlü sınavın hazırlanmasına ve güvenliğine/güvenilirliğine dair uyulması gereken asli usul kuralıdır.

Tüzüğün 19. maddesinin (6). fıkrasında yer alan, sözlü sınav sorularının, Komisyon tarafından, soru bankasında yer alan sorular arasından sınavın başlamasından en erken 72 saat önce bilgisayar ortamından belirlenmek suretiyle hazırlanması yönündeki kuralda, sınavın hazırlanması ve güvenliği /güvenilirliği yönünden uyulması gereken, asli usul kuralıdır.

Benzer şekilde Tüzüğün 19.maddesinin (5). fıkrasında yer alan, sözlü sınav sorularının Komisyon tarafından, önceden belirlenip adaylara bildirilen şekil ve usulde dağıtılması yönündeki kural da sınavın hazırlanması ve güvenliği /güvenilirliği yönünden uyulması gereken, diğer bir asli usul kuralıdır.

Müstedialeyh tanığı Polis Müdürü 2. yardımcısı Hüseyin Sağıroğlu şahadetinde, sınav sorularının Komisyon tarafından 8 Kasım tarihinde yani sınavdan 1 gün önce hazırlandığını belirtmiştir.

Mahkeme huzurundaki şahadetten, sınav soruları için Yasa’nın öngördüğü anlamda bir soru bankasının önceden oluşturulmadığını, soru bankası oluşturulmamış olması nedeni ile sözlü sınav sorularının soru bankasından belirlenerek oluşturulmadığını, bu bağlamda sözlü sınav sorularının, Komisyon tarafından, soru bankasında yer alan sorular arasından sınavın başlamasından en erken 72 saat önce bilgisayar ortamından belirlenmediğini, sözlü sınav sorularının, sözlü sınav esnasında adaylara hangi şekil ve usulde dağıtılacağı hususunun Komisyon tarafından belirlenmediği ve adaylara bildirilmediği sonucunu istihraç ederim.

Yapılan bulgular, ilk nazarda Tüzüğün yukarıdaki buyurucu hükümlerine aykırılık olduğunu ve bu hükümlerin ihlalinin de ilk nazarda açıktan açığa yasaya aykırılık / hukuka aykırılık nedenine binaen dava konusu karar/işlemin iptaline yol açma olasılığını ortaya koyar durumdadır.

 Böyle bir tablo da, Davacının iddialarında haklı olduğuna dair belirtilerin bulunduğunu, diğer bir ifade ile, Davacı/Müstedinin sözlü sınavda başarısız sayıldığına dair Davalı/Müsedialeyhin idari-icrai kararının ilk nazarda/ilk bakışta açıktan açığa yasaya aykırı olduğunu/ hukuka aykırı olduğunu veya unsurlarda sakatlık olduğunu düşündürecek belirtilerin olduğunu, dolayısıyla da Davacının iddialarında haklı olduğunu düşündürecek belirtilerin bulunduğunu **(Bkz: YİM /İstinaf 1/2015 D.4/2015),** konunun ciddi olduğunu, Davacının iyi bir dava sebebinin varlığını ortaya koyar niteliktedir.

Belirtilenler ışığında Davacı/Müstedi, yürütmenin durdurulması emri verebilmek için gerekli 1. ve 2. unsurlarda başarılı olunmuştur.

Bu aşamada yürütmenin durdurulması emri verilebilmesi ile ilgili 1. ve 2. kriter açısından tatmin olunduktan sonra 3. kriter açısından yapılan incelemede, yürütülmesi durdurulmak istenen kararın ilk nazarda açıktan açığa yasaya aykırı/ hukuka aykırı olduğu hususunun görüldüğü gerçeği karşısında, ileride telafisi imkansız zararın doğacağı veya eski duruma dönüşün çok zorlaşacağı kriterinin aranmasına gerek olmadan / bu husus incelenmeden yürütmenin durdurulması hususunda emir verilebileceğinden bu unsurun incelenmesi yukarıdaki bulgular ışığında gereksiz görülür **(Bkz: YİM /İstinaf 1/2015 D.4/2015; YİM /İstinaf 5-6/2014 D.1/2015).**

Yukarıda tüm belirtilenler ışığında, 1.Aşama (Sözlü) Yarışma sınavına ilişkin Davacı/Müstedinin sınav sonucunda başarısız olduğuna dair idari icrai karar/işlem açısından, bu davanın neticelenmesine değin yürütmenin durdurulması hususunda emir vermenin, davanın adilane bir şekilde kararlaştırılması için gerekli olduğu kanaatine ulaşırım.

Belirtilenler ışığında; Davacı/Müstedi 1. idari işlem, diğer bir ifade ile, Davalı/Müstedialeyhin, 9-10-11 Kasım 2020 tarihlerinde gerçekleştirdiği ve 12 Kasım 2020 tarihinde ilan ettiği 1.Aşama (Sözlü) Yarışma sınavına ilişkin Davacı/Müstedinin sınav sonucunda başarısız olduğuna dair işlem ile ilgili yürütmenin durdurulması talebinde başarılı olmuştur.

Davacı/Müstedi 2. idari işlem ile ilgili yürütmenin durdurulması talebinde ise başarılı olamamıştır.

**Netice itibarı ile**; Davalı/Müstedialeyhin, 9-10-11 Kasım 2020 tarihlerinde gerçekleştirdiği ve 12 Kasım 2020 tarihinde ilan ettiği 1.Aşama (Sözlü) Yarışma sınavına ilişkin Davacı/Müstedinin sınav sonucunda başarısız olduğuna dair işlemin yürütülmesinin bu dava neticesine değin durdurulmasına emir verilir.

İstida masrafları ile ilgili herhangi bir emir verilmemesi uygun görülür.

 Gülden Çiftçioğlu

 Yargıç
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