D.32/2020 Yargıtay/Hukuk No: 67/2015 (Lefkoşa Dava No : 2035/2010)

Yüksek Mahkeme Huzurunda.

Mahkeme Heyeti : Ahmet Kalkan, Bertan Özerdağ, Peri Hakkı

İstinaf eden : Harun Yıldızer, Lefkoşa.

 (Davalı)

 ile

Aleyhine istinaf edilen : Cuma Duyar, Lefkoşa.

 (Davacı)

 A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına : Avukat Hasan Esendağlı hazır.

Aleyhine istinaf edilen : Avukat Özkul Özdevim hazır.

Lefkoşa Kaza Mahkemesi Yargıcı Mine Güçlüer’in 2035/2010 sayılı davada, 6.3.2015 tarihinde verdiği karara karşı Davalı tarafından yapılan istinaftır.

 ------------------

 K A R A R

Ahmet Kalkan : İstinaf Eden/Davalı, Lefkoşa Kaza Mahkemesinin 6.3.2015 tarihinde aleyhine verdiği hükme karşı işbu istinafı dosyaladı.

 Bundan böyle İstinaf Eden sadece Davalı, Aleyhine İstinaf Edilen ise sadece Davacı olarak anılacaktır.

 Davacı, Davalı aleyhine ikame ettiği davada, 5.9.2007 veya o tarihlerde ilk talepte ödenmek üzere Davalıya 12.480.TL borç para verdiğini, ilk talepte paranın ödenmesi halinde borcun faize tabi olmayacağını, Davalının Mayıs ve/veya Haziran 2009 tarihinde 900.TL ödemede bulunduğunu, bakiye borcun ödenmesi için 4.3.2010 tarihinde gönderilen ihbara rağmen borcun ödenmediğini iddia ederek mütebaki 11.580.TL’yi ve 5.9.2007 tarihinden itibaren bu miktar üzerinden yasal faiz ödenmesini talep etti.

 Davalı, Müdafaa Takririnde Davacının iddialarını reddederek, borç para almadığını, kendisine ihbar gönderilmediğini, herhangi bir şekilde borca karşılık ödemede bulunmadığını iddia ederek davanın ret ve iptalini talep etti.

Alt Mahkeme, tamamen sözlü şahadete dayanan bu meselede, tarafların sunduğu şahadeti değerlendirdikten sonra Davacının şahadetine itibar ederek Davacı lehine Davalı aleyhine 11,580TL talep, 19.3.2010 tarihinden itibaren tamamen tediye tarihine kadar yıllık yasal faiz ve dava masrafları için hüküm ve emir verdi.

Davalının istinaf ihbarnamesinde 6 istinaf sebebi bulunmasına rağmen istinafın temeli Davacı lehine verilen hükmün hatalı olduğu yönündedir.

Davalının istinafını incelerken uyuşmazlık konularının iki temelde ele alınması mümkündür. Bunlardan birincisi, borçlanmanın ispatlanıp ispatlanamadığı, ikincisi ise muacceliyet ve faizin doğru tespit edilip edilemediğidir.

Tamamen sözlü şahadete dayanan bu meselede, Alt Mahkeme, hukuk davalarındaki ispat standardı ihtimaller dengesi prensibinin gereği olan, “ihtimallerin üstünlüğü” ilkesini uygulayarak tüm şahadeti değerlendirdikten sonra, Davacının şahadetine itibar etti.

Alt Mahkeme inandığı şahadet ışığında, Davacının Davalıya 5.9.2007 tarihinde 12,480TL borç para verdiğine, borca karşılık Davalının kayınvalidesinin 900TL ödemede bulunduğuna, Davalının Davacıya mütebaki 11,580TL borcu olduğuna bulgu yaptı.

Alt Mahkemenin görüşünü oluşturmasına neden olan muhakemesinde hata olmadığı, şahadet ve ibraz edilen emarelerin birbiriyle uyumlu olduğu anlaşıldığından, tanıklara inanma ve borçlanma ile ilgili bulgularına müdahale edilmesini gerektirecek bir sebep bulunmamaktadır.

Davalının, Davacıya 11,580TL borcu olduğu Alt Mahkemenin bulgusuyla sabit olduğundan istinaf ihbarnamesindeki borçlanmaya yönelik istinaf sebeplerini reddederiz.

Alt Mahkemenin muacceliyet ve faiz ile ilgili bulgusuna gelince;

Alt Mahkeme muacceliyet konusunu incelerken, taraflar arasında vade konusunda anlaşma olmadığından hareket ederek, Hukuk/İstinaf 1/1971 sayılı içtihat kararında belirtilen prensipler çerçevesinde, dava tarihi olan 19.3.2010 tarihine kadar makul bir sürenin geçtiğine kanaat getirdi ve borcun muaccel olduğuna bulgu yaptı.

Alt Mahkemenin Hukuk İstinaf 1/1971 sayılı içtihat kararını esas alarak borcun ne zaman ödeneceğinin taraflarca tespit edilmediği hallerde, borcun makul bir müddette ödenmesi gerektiği prensibinden hareketle muacceliyet tarihini belirlemesinde hata yoktur.

Makul müddetin ne olduğu hususunun her meselenin kendi koşulları içerisinde değerlendirilmesi gerektiğinden, bu meselenin olguları bakımından borçlanma ile dava tarihi arasında geçen zamanın ödeme yapılmasını gerektirecek ölçüde makul olduğu anlaşılmaktadır. (Bu konuda Hukuk İstinaf 1/1971, Fasıl 149 Sözleşmeler Yasası madde 46 ve Chitty on Contracts 23. Baskı S.538’e atıfta bulunuruz.) Dolayısıyla, Alt Mahkemenin borcun dava tarihinde muaccel olduğu bulgusu hatalı değildir.

Alt Mahkeme daha sonra 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası’nın 42. maddesine temasla faizin yasadan veya sözleşmeden kaynaklanmadığı hallerde faizle ilgili geniş takdir hakkı olduğunu belirterek layihada talep olmasa da faize hükmedebileceğini kabul etmek suretiyle, Davacının almaya hak kazandığı yasal faizin dava tarihinden itibaren ödenmesinin adil olacağına bulgu yaptı.

Alt Mahkemenin kararına esas aldığı ve iktibas ettiği Halsbury’s Law’s of England 3.ed. Volume 11., para 1510, sayfa 304’de belirtilen bölüm şöyledir.

**“in other proceedings for the recovery of any dept or damages where interest is not payable as of right the court now has a wide discretion to award interest and in such cases the interest may be awarded although it is not claimed on the pleadings.”**

Bu paragrafa göre, bazı borç veya zarar-ziyan davalarında faiz hak olarak ödenebilir olmasa da Mahkemenin faizin ödenmesini emretmek için geniş bir takdir yetkisi vardır. Bu durumlarda layihalarda faizden bahsedilmese dahi faiz ödenmesi emredilebilir.

Mahkemeler Yasası’nın 42. maddesinin (1). fıkrası Mahkemelere, bir borcun faizi hakkında hüküm verirken, gerek anlaşmadan doğan gerekse yasadan kaynaklanan oranda faiz belirleme yetkisi vermekte, (3). fıkrası ise her hükmün verildiği tarihten başlayarak son ödeme gününe kadar belirlenecek oranda yasal faiz ödenmesini düzenlemektedir.

Alt Mahkemenin hükmüne esas aldığı yukarıda iktibas ettiğimiz paragrafın içeriği, davasını ispatlayamamış bir davacıya davasını ispatlamış gibi faiz ödenmesine cevaz vermediği gibi burada belirtilen hususların Mahkemeler Yasası’nın 42. maddesine aykırı olacak şekilde yorumlanarak uygulanması imkânı da yoktur.

Huzurumuzdaki meselede Davacı, Talep Takririnin 2. Paragrafına göre, ilk talepte belirtilen meblağın ödenmesi durumunda faiz talep etmeyecekti.

Talep Takririnin talep kısmında ise borç ilk talepte ödenmediği için borçlanma tarihi olan 5.9.2007 tarihinden itibaren yasal faiz ödenmesi talep edildi.

Alt Mahkemenin bulgularına göre, Davacı borcun ilk talepte ödeneceğini ispatlayamadı. Davacı borcun ilk talepte ödenmesi gerektiğini ispatlayamadığına göre, Davalıdan sözleşme veya borçlandırma şartları kapsamında faiz alma hakkı olmadığı anlaşılmaktadır. Bu durumda dava celpnamesi ilk talep niteliğinde olduğundan, Davacı lehine dava tarihinden itibaren faiz başlatmak, Davacının ispatlayamadığı sözleşme şartları tahtında lehine hüküm vermek anlamına gelecektir. Bu sonuç Alt Mahkemenin faiz ile ilgili takdir hakkını Davacı lehine hatalı kullandığını göstermektedir.

Buna göre Davalının faiz ile ilgili istinaf sebeplerinin kabul edilmesi ve Alt Mahkeme hükmünün faiz ile ilgili kısmının düzeltilmesi gerekmektedir.

Netice itibarıyla;

1. Davalının istinafının kısmen kabul edilmesine;
2. Hükmün (B) paragrafının iptal edilerek “Yasal faiz ödenmesi” şeklinde düzenlenmesine;

Karar ve Emir verilir.

İstinafa has olgular ışığında masraf emri verilmez.

Ahmet Kalkan Bertan Özerdağ Peri Hakkı

 Yargıç Yargıç Yargıç

15 Ekim, 2020