D. 4/2020 Yargıtay/Aile/Hukuk : 7/2016

(Gazimağusa Aile Dava No: 2/2014)

Yüksek Mahkeme Huzurunda.

Mahkeme Heyeti : Ahmet Kalkan, Bertan Özerdağ, Peri Hakkı

İstinaf Eden : Bayram Karakuzu, Ada Sokak, No.4 Korkuteli-

Gazimağusa.

(Davalı)

İle

Aleyhine İstinaf Edilen : Afaq Karakuzu n/d Afaq Memmedova n/d

Afaq Mammadova, Naim Tayyar Sokak,

No.7, Sosyal Konutlar- Gazimağusa.

(Davacı)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına : Avukat Aysel Uzun hazır.

Aleyhine istinaf edilen namına : Avukat Alper Dede adına

Avukat Gizem Erciyas hazır.

Gazimağusa Aile Mahkemesi Kıdemli Yargıcı Füsun Cemaller’in 2/2014 No.lu davada 21.6.2016 tarihinde verdiği karara karşı Davalı tarafından yapılan istinaftır.

------------------

K A R A R

Ahmet Kalkan : İstinaf Eden/Davalı, 21.6.2016 tarihinde, Gazimağusa Aile Mahkemesinin aleyhine verdiği boşanma, 50,000TL tazminat ve Dava masrafı ödemesi hükmüne karşı İstinaf, Aleyhine İstinaf Edilen/Davacı ise lehine verilen tazminat hükmünü az bularak mukabil istinaf dosyaladı.

Bundan böyle İstinaf Eden sadece Davalı, Aleyhine İstinaf Edilen ise sadece Davacı olarak anılacaktır.

Davacı, 6.1.2014 tarihinde Gazimağusa Aile Mahkemesinde Davalı aleyhine bir dava dosyalayarak, Davalının kusur ve kabahatlerine istinaden boşanma, nafaka, tazminat, mal paylaşımı, menkul eşyaların iadesi ve dava masraflarını talep etti.

Davalı, 3.4.2014 tarihinde dosyaladığı Müdafaa ve Mukabil Talep Takririyle Davacının iddia ve kusur isnatlarını reddederek, Davacının davasının iptalini ve Mukabil Davası altında Davacının kusurları nedeniyle lehine boşanma, tazminat ve mukabil dava masraflarını talep etti.

Davacı, 4.6.2014 tarihinde Müdafaaya Cevap ve Mukabil Davaya Müdafaa Takriri dosyalayarak Davalının iddialarına cevap verdi.

OLGULAR:

Alt Mahkemenin maddi ve hukuki olgular ile ilgili bulgularını aşağıdaki gibi özetleyebiliriz:

Taraflar 25.5.2011 tarihinde evlendiler.(Emare No.2)

Davacı ev hanımı, Davalı gardiyandır.

Davacının ilk evliliği, Davalının ise 2. evliliği olup, tarafların bu evlilikten çocukları olmadı.

Her iki taraf ailevi ilişkilerin birlikte yaşamı olanaksız ve çekilmez bir hale koyacak kadar önemli surette gerginleştiği hususunda hem fikir olup lehlerine boşanma talep etmektedirler.

Davacı tarafından Emare No.1 olarak ibraz edilen 3439/2013 sayılı ceza davasına göre, Davalı 22.1.2013 tarihinde Davalıyı 42 cm uzunluğundaki demir çubuk ile muhtelif yerlerine vurmak suretiyle darp etmekle itham edilmiş, Davalı suçunu kabul ederek aleyhindeki davadan mahkûm olmuştur. Buna göre Davalı, Davacıyı Ocak 2013 tarihinde inşaat demiri ile elleri ve ayaklarına vurmak suretiyle darp etti.

Davalı bu hadisenin dışında evlilik birliği içerisinde Davacıyı bir çok kez darp etti.

Tarafların birbirlerine karşı ileri sürdükleri kusur isnatlarını tezekkür eden Alt Mahkemenin bulgularına göre, Davacı, Davalının kendisini başkasıyla aldattığını, ilgisiz, bencil bir kişi olduğunu, kocalık görevlerini yerine getirmediğini, bekâr bir kişiymiş gibi davrandığını ve ailesi ile görüşmesine izin vermediğini, Davalı ise Davacının aile birliği içerisinde Davalıya karşı sevgi, saygı, muhabbet göstermediğini, ilk evliliğinden olan çocuğuna ilgisiz olduğunu, kötü davrandığını, kavga çıkardığını, sürekli olarak vatandaş olma isteklerini tekrarlayarak huzursuzluk çıkardığını ispatlayamadı.

Alt Mahkeme, Davalının şiddet kaynaklı münhasır kusur ve kabahatleri nedeniyle ailevi ilişkilerin birlikte yaşamı olanaksız ve çekilmez bir hale koyacak kadar önemli surette gerginleştiğine bulgu yaparak, Davacı lehine boşanma hükmü verilmesi, Davalının münhasır kusurlu olduğu ve Davacıyı döverek kişilik hakkına saldırıda bulunduğu nedeniyle tazminat ödemesi gerektiği sonucuna ulaştı.

Alt Mahkeme, Davacının tazminat taleplerini incelerken, Davalının işini, aylık maaşını, uyguladığı şiddeti ve ilk eşinden bakmakla yükümlü olduğu bir çocuğu olduğunu dikkate aldıktan, Davacının maruz kaldığı şiddeti, toplumda düştüğü durumu, çalışmadığını değerlendirdikten sonra Davacıya ödenmesi gereken makul tazminat miktarını 50,000TL olarak belirledi. Alt Mahkeme devamla, Davacı lehine 50,000TL tazminata hükmedildiğinden ayrıca yoksulluk nafakası tespitinin gerekmediğine bulgu yaptı.

Alt Mahkeme meselenin istinafa gitme ihtimalini düşünerek yoksulluk nafakası taleplerini inceledi ve Davacının nafaka taleplerini ispat edemediği sonucuna ulaştı.

Tarafların paylaşıma tabi malları olmadığı sonucuna da ulaşan Alt Mahkeme, Davacı lehine Davalı aleyhine aşağıdaki şekilde Emir ve Hüküm verdi:

**“1. Taraflar arasındaki ailevi ilişkilerin davalının kusur**

**ve kabahatleri neticesinde birlikte yaşamı olanaksız**

**ve çekilmez bir hale koyacak kadar önemli surette**

**gerginleştirdiğinden tarafların boşanmalarına,**

**2. Davalının davacıya 50,000TL tazminat ödemesine emir**

**verilir.**

**3. Davacının nafaka ve diğer talepleri talebi ret ve**

**iptal edilir.**

**4. Tarafların paylaşıma tabi taşınır ve taşınmaz mal**

**varlıkları bulunmadığından bu hususta herhangi bir**

**emir verilmez.**

**5. Davalının davacıya 10,000 TL dava masrafı ödemesine**

**emir verilir.**

**6. Mukabil dava masrafsız ret ve iptal edilir.”**

İSTİNAF SEBEPLERİ:

Davalının dosyaladığı istinaf ihbarnamesinde 6 istinaf sebebi olmasına rağmen Davalı Avukatı istinaftaki hitabında tüm istinaf sebeplerini 4 başlık altında toplamıştır. Buna göre;

1. **Muhterem Alt Mahkeme, Davalının Davacıyı darp ettiğine ve evliliğin bitirilmesinde kusurlu taraf olduğuna bulgu yapmakla hata etti.**
2. **Muhterem Alt Mahkeme, Davacının tamamen kusursuz olduğuna bulgu yapmakla ve Davacının kusurlarını ortaya koyacak yeterli şahadet sunulduğu halde şahadeti dikkate almayarak Davacı lehine boşanmaya hükmetmekle hata etti.**
3. **Muhterem Alt Mahkemenin Davalının münhasır kusurlu taraf olduğu bulgusu doğru olsa dahi Davacının, Davalının kusurunu affettiğini dikkate almayarak lehine tazminata hükmetmesi hatalıdır.**
4. **Muhterem Alt Mahkemenin tespit ettiği tazminat miktarı fahiştir.**

Davacının dosyaladığı mukabil istinaftaki istinaf sebeplerini tek başlık altında toplamak mümkündür. Buna göre;

**Muhterem Alt Mahkemenin tespit ettiği tazminat miktarı alenen azdır.**

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI:

Davalı Avukatı hitabında özetle, Davacının Davalı ile vatandaş olmak için evlendiği ve vatandaş olmazsa Davalıyı terk edeceğini tehditvari bir şekilde sürekli olarak söylemesine, Davalının ilk eşinden olan çocuğuna kötü muamele yaptığı şahadetle ortaya konmasına rağmen Alt Mahkemenin hatalı olarak Davacının vatandaş olma taleplerini normal karşıladığını, çocuğa kötü muamele iddialarını ise hiçbir şekilde dikkate almadığını, Davacı şahadetinde çocuğa karşı sevgi beslemediğini açıkça belirtmesine rağmen Alt Mahkeme tarafından bu durumun değerlendirilmediğini, tarafların toplam 25 aylık beraberlikleri olduğunu, Davalının çocuğunu istemeyen Davacının, bu sürenin büyük bölümünde kendi ailesini yurt dışından aile yuvasına getirdiğini, birlikte yaşadıklarını, dava konusu darp fiilinden tam 8 gün sonra Davacının evlilik birliğine döndüğünü ve sonrasında 7 ay boyunca birlikte yaşadıklarını, boşanıncaya kadar geçen 7 aylık sürede hiçbir darp fiilinin olmadığını, bu gerçek Davacı tarafından kabul edilmesine rağmen Alt Mahkeme tarafından dikkate alınmadığını, affedilmiş bir fiilin neticesinde tazminata hükmedilmesinin hata olduğunu, aylık 4,781TL’lik geliri olan Davalı aleyhine verilen tazminat miktarının Davacıyı zenginleştirici nitelikte haksız bir tazminat olduğunu, Alt Mahkeme hükmünün hatalı prensiplere dayandırıldığını iddia ederek istinafın kabulünü talep etti.

Davacı Avukatı hitabında özetle, Davacının Azeri vatandaşı olduğunu, Davalı ile sosyal medya üzerinden tanışarak KKTC’ye geldiğini, üniversite mezunu, öğretmen biri olduğunu, her şeyini bırakıp geldiğini ve Davalı ile evlendiğini, Alt Mahkemenin darp bulgusunda hata olmadığını, fiziki şiddetin en önemli boşanma sebebi olduğunu, Üniversite mezunu biri olarak çalışmak için vatandaş olmak istemesinin doğal olduğunu ancak, vatandaşlık için evlenmediğini, bir yıl arkadaşlık ettiklerini, Davalının da birbirlerini severek evlendiklerini kabul ettiğini, Alt Mahkemenin Davacının vatandaşlık konusunu tehdit olarak kullandığı iddialarına itibar etmemesinin hata olmadığını, Davalının çocuğuna kötü muamele olgusunun ispatlanamadığını, Davalının çağırdığı tarafsız olmayan tanıkların çelişkili ve tutarsız şahadetlerine itibar etmeyen Alt Mahkemenin doğru davrandığını, Davacının evlenmeden önce çocuğun resimlerini yırttığının gerçek olduğunu ancak, evlilikten önceki bir olayın kusur olarak dikkate alınmasının mümkün olmadığını, darptan sonra Davalıyı affetmediğini, yanlış anladığı soruya verdiği cevabın af anlamına gelmediğini, Davalının tehditlerinin sürekli olduğunu, kardeşinin cebine uyuşturucu attırırım şeklinde söylemlerde bulunduğunu bunun şahadetle sabit olduğunu, Alt Mahkemenin tazminat bulgusunda hata olmadığını sadece belirlediği miktarın az olduğunu iddia ederek, istinafın reddini ve mukabil istinaf gereğince tazminatın artırılmasını talep etti.

İNCELEME:

Dava zabıtları, emareler, tarafların iddia ve argümanları incelenip değerlendirildi.

Davalının ilk iki istinaf başlığını birlikte incelemeyi uygun bulduk. Buna göre,

1. **Muhterem Alt Mahkeme, Davalının Davacıyı darp ettiğine ve evliliğin bitirilmesinde kusurlu taraf olduğuna bulgu yapmakla hata etti.**
2. **Muhterem Alt Mahkeme, Davacının tamamen kusursuz olduğuna bulgu yapmakla ve Davacının kusurlarını ortaya koyacak yeterli şahadet sunulduğu halde bu şahadeti dikkate almayarak Davacı lehine boşanmaya hükmetmekle hata etti.**

Öncelikle, Yargıtay’ın Alt Mahkemelerin şahadet ile ilgili bulgularına; açık hata olmadığı veya dikkate alınması gereken hususların dikkate alınmaması veya dikkate alınmaması gereken hususların dikkate alınmasıyla hatalı sonuca ulaşıldığını tespit etmedikçe müdahale etmediğini bir kez daha yinelemek isteriz.

Huzurumuzdaki dava, 1/1998 sayılı Aile Yasası’nda 2015 yılında yapılan değişiklikten önce açılmış olup, Yasa’nın mezkûr tarihte yürürlükte olan 24. maddesinin (6).fıkrasında düzenlenen boşanma sebebine istinaden ikame edilmiştir. Taraflar arasında bu konuda ihtilaf bulunmamaktadır.

İlgili madde aynen şöyledir:

**“24(6) Taraflar arasındaki ailevi ilişkiler birlikte yaşamı olanaksız veya çekilmez bir hale koyacak kadar önemli surette gerginleşmişe;**

**Ancak böyle bir gerginlik bütünüyle bir tarafın hatasına yüklenebilecek nedenler içeriyorsa, boşanma davasını yalnız diğer taraf açabilir.”**

Aile Yasası’nın 24(6) maddesinde düzenlenen boşanma sebebi incelenirken aşağıdaki hususların mahkeme tarafından belirlenmesi gerekmektedir:

1. Ailevi ilişkilerin önemli surette gerginleşmiş olması.
2. Birlikte yaşamın olanaksız veya çekilmez hale gelmiş olması, ve
3. Kusurun saptanması.

Bu konuda **Birleştirilmiş Yargıtay/Aile/Hukuk 3-4/2010 D.4/2012 ve Yargıtay/Aile/Hukuk 6/2008 D.3/2011** sayılı kararlara atıfta bulunuruz.

Alt Mahkemenin kararı incelendiğinde, hukuki prensiplerin doğru olarak ifade edildiği ve meselenin Yasa’nın 24(6) maddesi kapsamında değerlendirildiği görülmektedir.

Alt Mahkeme, Davacının maruz kaldığı şiddet konusunda bulgu yaparken, Emare No.1 olarak ibraz edilen 3439/2013 No.lu ceza davasındaki mahkûmiyete ve Davacının şahadetine itibar etmiştir.

Davalı aleyhine getirilen 3439/2013 sayılı ceza davasında Davalı, 22.1.2013 tarihinde Gazimağusa Kazasına bağlı Korkuteli’nde kanuna aykırı bir fiil ile ikametgâhı içerisinde, elinde bulundurduğu 42 cm uzunluğundaki inşaat demiri ile vücudunun muhtelif yerlerine vurmak suretiyle eşi olan Davacıyı ciddi şekilde darp edip hakiki bedensel incinmesine sebep olduğu suçu ile itham edilmiş, Davalı bu ithamı kabul ederek aleyhindeki davadan mahkûm olmuştur.

Davalının suç ikrarı, Davacıya uyguladığı şiddet bakımından dikkate alınması gereken bir unsurdur. Alt Mahkeme Davalının suç ikrarını aile içinde Davacıya şiddet uyguladığına dair kanıt olarak almakla hata etmedi.

Bunun ötesinde Alt Mahkeme, huzurundaki şahadet ışığında meseleyi değerlendirirken, Davalının Davacıyı birçok kez darp ettiği sonucuna ulaşmış ve sadece mezkûr ceza davasındaki fiiliyle yetinmemiştir.

Zabıtlar incelendiğinde, Davacının şahadetinde ceza davası sona erdikten sonra Davalı tarafından evden yaka paça dışarı atıldığını ve birçok kez darp edildiğini söylediği görülmektedir.

Alt Mahkeme, huzurunda Davacının Davalı tarafından birçok kez darp edildiğine dair yeterli şahadet bulunduğundan Davacıya karşı uygulanan şiddet konusunda bulgu yaparken hata etmiş değildir.

Alt Mahkemenin kusur ile ilgili bulgusunu incelmeden önce Davalının Davacıya atfettiği kusur iddialarını incelememiz gerekmektedir.

Burada iki önemli iddia mevcuttur. Birincisi, Davalının bir önceki evliliğinden olan çocuğuna Davacının kötü muamele yaptığı ile ilgili iddiası, ikincisi de, Davacının KKTC vatandaşı olmak için sürekli Davalıyı tehdit edip evi terk edeceğini söylediği iddiasıdır.

Alt Mahkeme bu iddiaları değerlendirdikten sonra, Davalının şahadetine ve iddialarına itibar etmeyerek, çocukla ilgili iddiaların ispatlanamadığına, Davacının sürekli vatandaşlık baskısı yaptığına yönelik iddiaların da müdafaa yaratmak için ortaya atıldığına kanaat getirerek iddiaları reddetmiştir.

Davalı Avukatı, Davacının şahadetinde çocuğu istemediğini, çocuğun resimlerini yırttığını kabul ettiğini, Alt Mahkeme tarafından bunun dikkate alınmadığını, Davacının küçük bir çocuğa yönelik davranışlarının kusur olarak kabul edilmesi gerektiğini iddia etmiştir.

Davalı Avukatının istinaftaki iddialarını zabıtlardan incelediğimizde, Davacı ile Davalı arasında Davalının çocuğu ile ilgili ihtilaf olduğunun doğru olduğunu, tarafların çocuk konusunu evlenmeden önce konuştuklarını Davalının bu hususu bilerek evlendiğini, bunun sebebinin Davalının eski karısı ile olan ilişkisinden kaynaklandığını, Davacının, Adana-Kadirli’de kalan çocuğun Kıbrıs’a getirilmesini istemediğini, Davalının bunun olamayacağına dair söz verdiğini, çocuğu görmek için Kadirli’ye gittiklerinde, Davalının kendisini plastik boru ile dövdüğünü, sinirle çocuğun fotoğraflarını yırtmasının hata olduğunu söylediğini, görmekteyiz(Mavi 165-173).

Tutanaklardaki tüm şahadeti Davalı Avukatının iddialarıyla birlikte değerlendirdiğimizde, Alt Mahkemenin evlilikten önceki olayları dikkate almamakla isabetli davrandığını, evlilik birliği içerisinde Davacının küçük çocuğa kötü davrandığını gösteren kabul edilebilir nitelikte bağımsız şahadetin sunulmadığını ve Davacının ikrarı niteliğinde beyanı bulunmadığını müşahede ettiğimizden Alt Mahkemenin Davacı tarafından küçük çocuğa kötü muamele yapıldığının ispatlanamadığı şeklindeki bulgusuna müdahale etmeyi uygun bulmadık.

Davalının vatandaşlık baskısı iddialarına gelince, Davacı Azeri uyruklu, üniversite mezunu bir kişi olup mesleği öğretmenliktir.

Yabancı bir ülkeye gelip yerleşen Davalının vatandaş olup öğretmenlik mesleğini yapmak istemesi baskı olarak değerlendirilemeyeceği gibi yabancı kişilerin vatandaşlığı yasal koşulların yerine getirilmesiyle mümkün olabilmektedir. Dolayısıyla, vatandaşlık konusunun Davalıya baskı yapılmasıyla sonuç alınabilecek bir yanı bulunmamaktadır.

Alt Mahkeme huzurundaki şahadetle, Davacının tehdide varan vatandaşlık baskısına maruz kaldığı sonucuna varılması mümkün olmadığından Alt Mahkeme Davalının Davacıya yönelttiği kusur isnatlarını reddetmekle hata etmiş değildir.

Bu durumun sonucu olarak, Alt Mahkemenin Davacıya karşı şiddet uygulayan Davalıyı münhasır kusurlu bulup, şiddeti, ailevi ilişkileri önemli surette gerginleştiren ve birlikte yaşamı olanaksız veya çekilmez hale getiren kusurlu fiil olarak kabul etmesinde hata yoktur.

Bu neticeden hareketle 1. ve 2. istinaf sebeplerini reddederiz.

1. **Muhterem Alt Mahkemenin Davalının münhasır kusurlu taraf olduğu bulgusu doğru olsa dahi, Davacının, Davalının kusurunu affettiğini dikkate almayarak tazminata hükmetmesi hatalıdır.**

Davalı Avukatı, Davacının özellikle ceza davasından sonra   
Davalı ile birlikte yaşadığını, boşanma davasının 4 ay sonra açıldığını, affedilen kusur ile tazminat hükmü kurulamayacağını iddia etmiştir.

Davacı şahadetinde ceza davasından sonra evlilik birliğini devam ettirmeye çalıştığını, kendi düşüncesine göre evliliğin ömür boyu sürmesi gerektiğini, bu sefer 4 ay sonra evden zorla atıldığını söylemiştir.

Boşanma davalarındaki mehaz hukuk olan Türkiye Cumhuriyeti’ndeki uygulamalara bakıldığında, Yargıtay’ın kadının ceza davasında şikâyetten vazgeçmesinin erkeği cezadan kurtarmaya yönelik bir davranış olarak kabul edilmesi gerektiğini, bunun erkeği affettiği manasına gelmediğini, affın kayıtsız şartsız bir irade beyanı ile olması ve affedildiğini söyleyen tarafın bu iddiasını somut delillerle desteklemesi, en azından, affı gösterir fiili bir tutum ve davranışının gerçekleşmesi gerektiğini, bunun dışında somut delillerle desteklenmeyen iddiaların affın kabul edilmesi için yeterli olmadığını kabul ettiği görülmektedir.(Bkz.TC.Yargıtay 2.Hukuk Dairesi E.2018/1054, K.2018/2622, sayı ve T.27.2.2018 tarihli karar).

Buradan bizim dikkate alabileceğimiz sonuç, şiddet nedeniyle affın gerçekleşebilmesi için kayıtsız şartsız bir irade beyanı olması, bunun şahadetle desteklenmesi veya affı gösteren tutum ve davranışın gerçekleşmiş olmasıdır.

Huzurumuzdaki meselede Davacının ceza davasındaki şikâyetini geri çektiğine dair bir beyanı olduğu iddia edilmemekle birlikte, konu ceza davasındaki mahkûmiyetten sonra gelişen olaylar ve Davacının evden ayrılış sebebi sürekli bir baskı ve devam eden şiddeti içerdiğinden, Alt Mahkeme huzurunda Davacının Davalıyı kendisine uyguladığı şiddet nedeniyle affettiğini gösteren ne açık iradesi ne de tutum ve davranışı bulunmaktadır.

Davalı, Davacı tarafından affedildiğini ispatlamakla yükümlüdür. Alt Mahkeme huzurunda böyle bir affı gösteren somut şahadetin celbedildiğini söyleyemeyiz. Yabancı bir eşin darp fiiline maruz kaldıktan sonra salt evinde kalmış olmasını, maruz kaldığı şiddeti affettiği anlamında açık irade belirtisi veya kanıtı olarak değerlendiremeyiz.

Yukarıda belirtilenlere istinaden Alt Mahkemenin, Davalının, Davacı tarafından affedildiği iddialarını reddetmekle hata etmediği anlaşıldığından 3. istinaf sebebi reddedilir.

Son olarak 4. istinaf başlığı ile mukabil istinafı birlikte incelemeyi uygun bulduk.

1. **Muhterem Alt Mahkemenin tespit ettiği tazminat miktarı**

**alenen fahiştir.**

Mukabil istinaf:

**Alt Mahkemenin tespit ettiği tazminat miktarı alenen azdır.**

Alt Mahkemenin kararı incelendiğinde tüm tazminat kıstaslarını doğru değerlendirdiği, içtihatlardaki prensipleri esas aldığı ve 50,000TL tazminat miktarını belirlediğini görmekteyiz.

Gardiyanlık mesleği ile iştigal eden Davalının, eşine karşı şiddet uygulaması eşin kişilik haklarını ihlâl eden, fiziksel ve ruhsal zarar veren, yaşadığı çevrede küçük düşüren, hayat beklentilerini ortadan kaldıran ağır bir davranıştır. Davalının gelirini ve toplumdaki konumunu dikkate aldıktan sonra belirlenen tazminat miktarına müdahale etmeyi uygun görmeyiz.

Bu sonuca bağlı olarak 4. istinaf sebebi ve mukabil istinafı reddederiz.

NETİCE:

Tüm yukarıdakiler ışığında İstinaf ve Mukabil İstinafın reddedilmesine, istinaf masraflarının Davalı, Mukabil İstinaf masraflarının Davacı tarafından ödenmesine KARAR verilir.

Ahmet Kalkan Bertan Özerdağ Peri Hakkı

Yargıç Yargıç Yargıç
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