D. 7/2020 Yargıtay/Ceza No: 39/2018

(Girne Ceza Dava No:3345/2017)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Bertan Özerdağ, Beril Çağdal, Peri Hakkı

İstinaf eden: Ergün Vehbi, Balabayıs - Girne

(Sanık)

ile

Aleyhine istinaf edilen: KKTC Başsavcılığı, Lefkoşa.

(Davayı İkame Eden)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden namına: Avukat Ünsal Çağda

Aleyhine istinaf edilen namına: Savcı İbrahim Ruso

------------

**A R A K A R A R**

Bertan Özerdağ: Bu kararda, İstinaf Eden/Sanık bundan böyle sadece Sanık ve Aleyhine İstinaf Edilen/İddia Makamı ise, sadece İddia Makamı olarak anılacaktır.

Sanık Avukatı istinaf aşamasında Sanığın yargılanması hususundaki ihtilafta etken olduğunu iddia ettiği 21/1974 sayılı 1974 Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Yasası'nın 6(1)(2)(3)(4) maddelerinin ve Trafik Hizmetleri Komisyonu kararının Anayasa'nın başlangıç kısmına, 1., 4., 7., 10., 14., 18., 118. ve 122. maddelerine, Sanığa yapılan tebliğ işlemleri ile ilgili 43/1991 sayılı Yol ve Trafik Suçlarının Davasız Halli Yasası'nın 2., 3. ve 6. maddelerinin ise Anayasa'nın başlangıç kısmı ile 18. ve 122.maddelerine aykırı olduğunu iddia ederek konunun Anayasa Mahkemesine Anayasa'nın 148.maddesi uyarınca havalesini talep etti.

OLGULAR

Bu havale talebindeki olguları şöyle özetledik:

Sanık, Girne Kaza Mahkemesinde dosyalanan 3345/2017 sayılı davada, 21/1974 sayılı 1974 Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Yasası'nın 6(1)(2)(3)(4) maddelerine aykırı olarak Girne'de 15.11.2013 tarihinde saat 07.29'da JU 324 plakalı aracı ile yolun durumu ve kullanışı ile yolun üzerinde ilgili zamanda gerçekten bulunan trafik hacmini göz önünde bulundurmaksızın tespit edilen 65 km süratten fazla insan hayatını tehlikeye koyacak şekilde 76 km süratte araç sürmekle itham olundu.

Sanığın aleyhindeki ithamı kabul etmemesi üzerine Alt Mahkemede meselenin duruşması yapıldı. Sanık duruşma esnasında sabit radar cezasının kendisine tebliği ve radarda tespit edilen aracı süren kişinin kimliği hususunda iddialarda bulundu.

Alt Mahkeme, huzurunda dinletilen tanıklar ve Sanığın şahadetini tezekkür ettikten sonra Sanığı aleyhine getirilen davadan suçlu bulup mahkûm etti. Alt Mahkeme Sanığı aleyhine getirilen ve mahkûm olduğu suçtan 1.000 TL para cezası ile cezalandırdı. Alt Mahkeme ayrıca, Sanığın bundan sonra yasalara daha saygılı bir şekilde hayatını idame ettirmesini sağlamak adına 5 yıl süreyle sulh ve sükunu koruyup iyi ahlak sahibi olacağına dair 10.000 TL'lik kefalet senedi imza etmesine emir verdi. Sanık Alt Mahkemenin 14.5.2018 tarihinde verdiği bu karardan huzurumuzdaki istinafı dosyaladı.

Sanık Avukatı istinaf aşamasında uyuşmazlığın çözümünde etken olduğunu ileri sürdüğü 1974 Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Yasası'nın 6(1)(2)(3)(4) maddelerinin ve Trafik Hizmetleri Komisyonu kararının Anayasa'nın başlangıç kısmına, 1., 4., 7., 10., 14., 18., 118. ve 122. maddelerine, Sanığa yapılan tebliğ işlemleri ile ilgili 43/1991 sayılı Yasa'nın 2., 3. ve 6. maddelerinin ise Anayasa'nın başlangıç kısmı ile 18. ve 122.maddelerine aykırı olduğu gerekçesi ile konunun Anayasaya aykırı olup olmadığının denetimi amacıyla Anayasa'nın 148(1) maddesi uyarınca Anayasa Mahkemesine havale edilmesini talep etti.

TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI

Sanık Avukatı Anayasa Mahkemesine havale talebine, gerek 21/1974 sayılı 1974 Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Yasası'nın 6(1)(2)(3)(4) maddeleri ile ayni Yasa maddesinin (2). ve (4). fıkralarında belirtilen yetkili makam olarak belirtilen Trafik Hizmetleri Komisyonunun sürat haddi tespitine ilişkin kararını ve 43/1991 sayılı Yol ve Trafik Suçlarının Davasız Halli ve Ceza Puanı Yasası'nın 2., 3. ve 6.maddelerini konu etti.

Sanık Avukatı Yargıtay/Ceza 6/2013 D. 6/2015 sayılı istinafın azınlık kararında belirtilen görüşlere aykırı şekilde sürat haddinin tespit edilmesinin, yapılan tespitin tebliğinin derhal yapılmamasının ve tebliğle ilgili işlemlerin Anayasa'ya aykırı olduğunu ileri sürdü.

Sanık Avukatı yukarıda belirtilen 1974 Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Yasasının 6(1)(2)(3)(4) maddelerinin ve Trafik Hizmetleri Komisyonu'nun sürat haddi tespitine ilişkin kararının Anayasa'nın başlangıç kısmına, 1., 4., 7., 10., 14., 18., 118. ve 122. maddelerine, Sanığa yapılan tebliğ işlemleri ile ilgili 43/1991 sayılı Yasa'nın 2., 3. ve 6. maddelerinin ise Anayasa'nın başlangıç kısmı ile 18. ve 122.maddelerine aykırı olduğunu ileri sürdü. Sanık Avukatı bu yasa kurallarının ve yetkili makam tarafından alınan kararın Sanığın yargılanmasına konu ihtilafın hallinde etken olduğunu ve bu hususta daha önce Anayasa Mahkemesi tarafından verilmiş bir kararın bulunmadığını ileri sürerek bu iddiaları muvacehesinde, meselenin Anayasa Mahkemesine havale edilmesine yönelik emir verilmesini talep etti.

İddia Makamı adına hitapta bulunan Savcı ise bu talebe karşı, meselenin Anayasa Mahkemesine havale edilmesine karar verilebilmesi için daha önce havale edilmesi istenen yasal kurallar konusunda bir karar verilmemiş olması ve havalesi talep edilen yasal kural ve kararın ihtilafın çözümüne etken olması gerektiğini ileri sürdü.

İddia Makamı, Sanık Avukatının havale talebinde bulunduğu konudaki kararı alan komisyonun yetkilisine ilişkin iddialarının Yargıtay Asli Yetki Mahkemesinin ya da Yüksek İdare Mahkemesinin görev alanına girdiğini, daha önce verilen kararlarda belirtildiği üzere tüzük, yönetmelik ve benzeri enstrümanların Anayasaya aykırılığı hususunda Anayasa Mahkemesine havalenin talep edilemeyeceğini iddia etti.

İddia Makamı keza, Sanık Avukatının, Sanığın kendisine yapılan tebliğle ilgili iddialarının mesnetsiz olduğu gibi bu başvuruya konu da olamayacağını ileri sürdü.

İddia Makamı, Sanık Avukatının Anayasa Mahkemesine havale talebinin muğlak olduğunu, Sanığın 21/1974 sayılı Yasa'nın 6(1)(2)(3)(4) maddelerinden itham edilmiş olmasına karşın Sanık Avukatının Anayasa Mahkemesine havalesini talep ettiği ilgili kararın bu ihtilafın bir karara bağlanmasında nasıl etken olduğunun anlaşılır olmadığını ileri sürdü. Bu beyanı uyarınca da Sanık Avukatının havale talebinin havale talebinde hangi kuralın Anayasa'nın hangi maddesine aykırı olduğu anlaşılamadığı ve muğlak olduğundan reddedilmesi gerektiğini iddia etti.

İNCELEME

Sanığın Anayasa'nın 148. maddesi tahtında meselenin Anayasa Mahkemesine havale talebi incelenip değerlendirildi.

Olgular bölümünde belirttiğimiz üzere, Sanığın Anayasa Mahkemesine havale talebinde gerekçesi, 21/1974 sayılı 1974 Motorlu Araç ve Yol Trafik Yasası'nın 6(1)(2)(3)(4) maddesinin ve bu madde altında yetkili makam olan Trafik Hizmetleri Komisyonu'nun aldığı kararın, Anayasa'nın başlangıç kısmı ile 1., 4., 7., 10., 14., 18., 118. ve 122. maddelerine ve 43/1991 sayılı Yol ve Trafik Suçlarının Davasız Halli ve Ceza Puanı Yasası'nın 2., 3. ve 6. maddelerinin Anayasa'nın başlangıç kısmı, 18. ve 122.maddelerine aykırı olduğu hususlarındadır. Görülebileceği gibi Sanığın Anayasa Mahkemesine havale talebi iki yasada yer alan kurallara ve bir de idari bir makam olan Trafik Hizmetleri Komisyonu tarafından alınan karara, dolayısıyla idari bir karara, dayanmaktadır. Öncelikle, Anayasa Mahkemesine havale konusundaki hukuki prensipleri daha sonra ise Sanığın bu istinafındaki taleplerini inceleyeceğiz.

Anayasanın 148.maddesinin (1). fıkrasının ilk paragrafı, yargısal işlemin bir tarafının, bu işlemin herhangi bir safhasında bu işlemdeki uyuşmazlık konularından herhangi birinin karara bağlanmasında etkisi olabilen herhangi bir yasanın veya kararın veya söz konusu yasa veya kararın herhangi bir kuralının Anayasaya aykırılığını ileri sürebileceği kuralını içermektedir. Ayni fıkranın ikinci paragrafında ise, Anayasa Mahkemesince herhangi bir yasanın veya kararın veya söz konusu yasa veya kararın herhangi bir kuralının Anayasaya aykırılığı konusunda aynı veya benzeri bir konuda daha önce karar verilmişse, mahkemenin konunun Anayasa Mahkemesine iletilmesinin reddine karar verebileceği kuralı yer almaktadır.

Söz konusu fıkranın her iki paragrafında yer alan düzenlemeler Anayasa'nın 148.maddesi altında yapılan havale talebinde, havalesi talep edilen yasanın, uyuşmazlığın karara bağlanmasında etkenliği ve ayni veya benzer konuda daha önce karar verilip verilmediği hususlarının birlikte incelenmesi gerekmektedir.

Anayasa Mahkemesinin Anayasa Mahkemesi 5/1995 D.4/1996 sayılı kararında etkenlik konusu incelenirken, mahkemenin havalesi istenen konunun huzurundaki uyuşmazlık konularından herhangi birinin karara bağlanmasında etkisi olması halinde bunun havale kararında açıkça belirtilmesinin gerektiği ifade edilmiştir:

**“... Böyle bir durumda Mahkemenin, etkenlik konusunu incelemesi ve sonuçta Anayasa Mahkemesine havale yapmaya karar vermesi halinde, havaleyi yaparken havale konusunun önündeki uyuşmazlık konu veya konularının herhangi birinin karara bağlanmasında etkisi olduğunu açıkca belirtmesi gerekir. (Gör: The Republic and Nicolas Pantopiu Loftis, I R.S.C.C.30, letter D.p 35)."**

Sanık Avukatının havale talebi, hitabında belirttiği üzere 1974 Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Yasası'nın 6(1)(2)(3)(4) maddelerine, Trafik Hizmetleri Komisyonu kararına ve 43/1991 sayılı Trafik Suçlarının Davasız Halli ve Ceza Puanı Yasası'na dayanmaktadır.

Sanık Avukatının Anayasaya aykırılık hususundaki başvurusunun etkenlik açısından incelenebilmesi için öncelikle Sanığa huzurumuzdaki istinaf yargılamasında uygulanacak yasa kuralların belirlenmesi gerekir.

Sanık Alt Mahkemede aşağıdaki suçtan itham edilip mahkûm oldu:

**“45/97, 65/02 sayılı yasa ile tadil edilen 21/1974 Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Yasasının 6(1)(2)(3)(4) maddelerine aykırı tesbit edilen süratten fazla süratli m/araç sürme.”**

Sanığın aleyhine getirilen davada mahkûm olduğu ithamlar 21/1974 sayılı 1974 Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Yasası'nın 6.maddesinin (1)(2)(3)(4) fıkralarına dayanmakta olduğundan 21/1974 sayılı Yasa'nın ilgili maddelerinin istinaftaki yargılamasında etken olduğu açıktır. Buna ilaveten, 21/1974 sayılı Yasa'nın 6.maddesinin (1)(2)(3)(4) fıkraları ile ilgili Anayasa Mahkemesinin daha önce Anayasa'ya aykırılık açısından bir incelemesi ve kararı bulunmamaktadır. Buna bağlı olarak Sanığın Anayasaya havale talebi uyarınca ilgili maddelerin somut norm denetimi amacıyla Anayasa Mahkemesine havale edilmesine emir verilmesi gerekir.

Sanık Avukatı 21/1974 sayılı 1974 Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Yasası'nın verdiği yetki ile Trafik Hizmetleri Komisyonunun aldığı kararın Anayasa'ya aykırı olduğunu da ileri sürdü.

Anayasa'nın 148.maddesinde havaleye konu edilebilecek metinlerin yasa ve kararlar olduğu açıktır. Yasaların yasama organı tarafından kabul edilen metinleri kapsamakta olduğu açıkça anlaşılırken, karar sözcüğünden hangi kararların kastedildiği açık değildir. Bu konuda Zaim Necatigil, Anayasa Yargısı isimli eserinde, **The Republic and Nicolas Pantopiu Loftis, I R.S.C.C.30(1961)** kararına dayanarak, karar sözcüğünün karara bağlanacak konuda etken olan yasa nitelikli karar veya yürütsel veya yönetsel veya yargısal nitelikli kararı kapsadığı görüşünü belirtmiştir. Anayasa'nın 148. maddesinde yer alan, herhangi bir uyuşmazlık konusunun karara bağlanmasında etkisi olabilen herhangi bir yasanın veya kararın veya bunların herhangi bir kuralının Anayasa'ya aykırılığının ileri sürülebileceği düzenlemesi ışığında 21/1974 sayılı Yasa'da öngörülen yetkili makamın aldığı kararların Anayasa'nın 148. maddesi altında havale konusu yapılmasına engel yoktur.

21/1974 sayılı Yasa'nın yetkili makam tanımında yer aldığı 6. maddesi şöyledir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **"Sür’at**  **4,45/1997**  **3,65/2002**  **4,48/2005** | **6.** | **((1)** | **Tüm şartlar ve özellikle yolun mahiyet, durum ve kullanılışı ile bir yolun üzerinde ilgili zamanda, gerçekten bulunan veya bulunması makul olarak beklenilen trafik hacmini de göz önünde bulundurmak şartıyla, herhangi bir yolda, insan hayatını tehlikeye koyabilecek veya herhangi bir kişi veya malı zarar ve ziyana uğratabilecek bir süratte motorlu araç kullanan kişi, bir suç işlemiş olur ve mahkumiyeti halinde bir aylık asgari ücrete kadar para cezasına veya altı aya kadar hapis cezasına veya her iki cezaya birden çarptırılabilir.** |
|  |  | **(2)** | **Yetkili makam, Emniyet Genel Müdürünün rızasıyla herhangi bir yol ile ilgili olarak azami veya asgari sürat haddi tespit edilebilir, ancak herhangi bir kasaba veya köyün iskan edilmiş bölgesinde bulunan bir yol ile ilgili olarak azami sürat, kırk milden fazla olamaz.Bu şekilde tespit edilen sürat haddi, bu yolları kullanan sürücüler tarafından kolaylıkla görülebilecek şekilde yollara yerleştirilmiş levhalar üzerine yazılmalıdır. Yetkili makam,Emniyet Genel Müdürünün rızasıyla bu şekilde tespit edilmiş her sürat haddini değiştirebilir. Ancak, yetkili makam böyle bir sürat haddi, herhangi bir kasaba veya köyün iskan edilmiş bölgeleri dahilinde otuz milden fazla olamaz.** |
|  |  | **(3)** | **Mukayyit, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Resmi Gazetesinde yayınlanacak bir bildiri ile herhangi bir motorlu araç tipi ile ilgili olarak azami sürat haddini tespit edebilir. Bildiride, bu sürat haddinin araç üzerine yazılmış şeklini de tespit eder.** |
|  |  | **(4)** | **(1). Fıkra maksatları bakımından, yukarıdaki (1). (2). ve duruma göre (3).fıkranın ön gördüğü haddi aşan herhangi bir sürat mezkur (1). fıkranın anlamı dahilinde, insan hayatını tehlikeye koyabilecek veya şahıs veya mala zarar veya ziyana uğratabilecek bir sürat sayılır.** |
| **5,64/1988** |  | **(5)** | **Bu Yasa amaçları bakımından "Yetkili Makam" Belediyelerle ilgili olarak Belediye Meclisi'ni; Bayındırlık ve Ulaştırma işlerinden sorumlu Bakanlığın sorumlu olduğu bir yol ile ilgili olarak, Bayındırlık ve Ulaştırma işlerinden sorumlu Bakanlığı; orman yolları ile ilgili olarak tarım işlerinden sorumlu Bakanlığı; bunun dışındaki hallerde ise, ilgili yolun bulunduğu ilçenin kaymakamlığını ve gereğinde Polis Genel Müdürlüğü'nü kapsar."** |

Yukarıda alıntısı yapılan Yasa'nın bu maddesinin (2). fıkrasından görüleceği üzere, herhangi bir yolda sürat haddini belirleme yetkisi ayni maddenin (5). fıkrasında tanımlanan yetkili makamın uhdesindedir.

Sanığın yargılandığı istinafa konu davada Yetkili Makam Girne Çatalköy/Lemar önü mevkiinde sürat tahdidini 65 km olarak saptamıştır. Saptanan bu sürat tahdidi ile ilgili Alt Mahkemeye herhangi bir karar veya metin sunulmuş değildir. Bununla birlikte Alt Mahkemenin belirlediği suçun unsurları arasında Sanığın Çatalköy/Lemar önünde belirlenen 65 km. sürat tahdidine aykırı sürüşte bulunulmasıdır. Sanığın belirlenen sürat tahdidinden daha süratli araç sürüp sürmemesi suçun kendisidir. Bu nedenle Sanığın aleyhindeki suçla ilgili Yetkili Makam tarafından belirlenen sürat tahdidinin uyuşmazlığın karara bağlanmasında etken olduğu gerçeği ortaya çıkmaktadır. Bu sonuçtan hareketle Yetkili Makamın sürat tahdidi ile ilgili 21/1974 sayılı Yasa'nın ön gördüğü yetkilere istinaden almış olduğu kararın Anayasa'ya aykırı olup olmadığının belirlenebilmesi talebi uygun olduğundan bu konunun da Anayasa Mahkemesine havale edilmesi gerekir.

Sanık aleyhindeki ithamla ilgili cezanın tebligatının ve tebligat işlemini düzenleyen 43/1991 sayılı Yol ve Trafik Suçlarının Davasız Halli ve Ceza Puanı Yasası'nın 2., 3. ve 6. maddelerinin Anayasa'nın başlangıç kısmı, 18. ve 122. maddelerine aykırı olduğu iddiasını da ileri sürdü.

Sanık Avukatının dayanmakta olduğu argümanlara bakıldığında, bunlar sabit para cezalarının tebliğinde ceza hukuku prensiplerine, hukuk devleti ilkelerine ve sanık haklarına aykırı bir usul izlendiği noktasındadır.

Sanığın aleyhindeki ithama konu suç 43/1991 sayılı Yol ve Trafik Suçlarının Davasız Halli ve Ceza Puanı Yasası kapsamına girmekte olan sabit para cezası öngören bir suçtur. Tespit edilen bu suçla ilgili yapılan tebligattan sonra, Yasa'nın 6. maddesindeki düzenlemeye göre, öngörülen sürede sabit para cezasının ödenmemesi durumunda dosya tanzim edilerek adli işlem için Hukuk Dairesi (Başsavcılık)'ne gönderilir. Başsavcılığa gönderilen dosya altında Sanık aleyhine Başsavcılık tarafından ceza davası dosyalanır.

Bu durumda Sanığın aleyhindeki davanın 43/1991 sayılı Yol ve Trafik Suçlarının Davasız Halli ve Ceza Puanı Yasası altında işlem başlatılmasının akabinde dosyalandığı, Sanığa sabit radar cezası suçu işlediği hususunda tebligat yapıldığı ve Sanığın bu cezayı ödememesi üzerine istinafa konu davanın dosyalandığı dikkate alındığında ilgili Yasa maddelerinin Sanığın aleyhindeki davadaki uyuşmazlığın karara bağlanmasında etken olduğu ortaya çıkmaktadır.

Bununla birlikte Sanık tarafından havalesi talep edilen 43/1991 sayılı Yasa'nın 2.maddesi Tefsir, 3.maddesi ise Amaç maddesidir. Bu iki Yasa maddesinin bu meseledeki ihtilafın karara bağlanmasına etkisi olduğuna dair bir argümanın huzurumuzda olmaması yanında her iki maddenin de istinafın karara bağlanmasında bir etkisinin olacağını saptamadık. Bu nedenlerle her iki maddeye ilişkin havale talebinin reddi gereklidir.

Yukarıda belirtilenler ışığında 1974 Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Yasası'nın 6(1)(2)(3)(4) maddelerinin ve Trafik Yol Hizmetleri Komisyonu kararının Anayasanın başlangıç kısmına, 1., 4., 7., 10., 14., 18., 118. ve 122. maddelerine, yapılan tebliğ işlemleri ile ilgili 43/1991 sayılı Yasa'nın 6. maddesinin ise Anayasanın başlangıç kısmı ile 18. ve 122. maddelerine aykırı olup olmadığı konusunun Anayasa Mahkemesine sunulmasının uygun olacağı sonucuna vardık.

NETİCE

Netice itibarıyla:

1. 21/1974 sayılı 1974 Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Yasası'nın 6(1)(2)(3)(4) maddelerinin Anayasa'nın başlangıç kısmına, 1., 4., 7., 10., 14., 18., 118. ve 122. maddelerine aykırı olup olmadığının Anayasa Mahkemesine sorulması için konunun Anayasa Mahkemesine sunulmasına;
2. 21/1974 sayılı 1974 Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Yasası'nın 6(5) maddesi uyarınca Yetkili Makam tarafından Girne Çatalköy/Lemar önü mevkii ile ilgili 65 km sürat tahdidi belirlenmesi hususundaki kararın Anayasa'nın Başlangıç Kısmına, 1., 4., 7., 10., 14., 18., 118. ve 122. maddelerine aykırı olup olmadığının Anayasa Mahkemesine sorulması için konunun Anayasa Mahkemesine sunulmasına;
3. 43/1991 sayılı Trafik Suçlarının Davasız Halli ve Ceza Puanı Yasası'nın 6.maddesinin Anayasanın Başlangıç Kısmına, 18. ve 122.maddelerine aykırı olup olmadığının Anayasa Mahkemesine sorulması için konunun Anayasa Mahkemesine sunulmasına;
4. Anayasa Mahkemesinin kararına kadar istinaf ile ilgili işlemlerin durdurulmasına;

KARAR verilir.

Bertan Özerdağ Beril Çağdal Peri Hakkı

Yargıç Yargıç Yargıç

15 Temmuz 2020