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YİM İstinaf 11/2018

(YİM Dava No:280/2012)

İstinaf Eden: 1)İstanbul Teknik Üniversitesi İTÜ KKTC Eğitim-Araştırma Yerleşkeleri, Namık Kemal Caddesi, Fazıl Polat Paşa Bulvarı,Mağusa.

2)İTÜ KKTC Yönetim Kurulu vasıtasıyla İstanbul Teknik Üniversitesi İTÜ-KKTC Eğitim-Araştırma Yerleşkeleri, Namık Kemal Caddesi, Fazıl Polat Paşa Bulvarı,Mağusa.

3)İTÜ-KKTC Rektörlüğü vasıtasıyla İstanbul Teknik Üniversitesi İTÜ-KKTC Eğitim-Araştırma Yerleşkeleri, Namık Kemal Caddesi, Fazıl Polat Paşa Bulvarı, Mağusa.

(Davalılar)

* ile -

Aleyhine İstinaf Edilen: Namık Müftüoğlu, Canan Sokak, No.5, Hamitköy, Lefkoşa

(Davacı)

A r a s ı n d a.

YİM/İstinaf 12/2018

(YİM Dava No:43/2013)

İstinaf Eden: 1)İstanbul Teknik Üniversitesi İTÜ KKTC Eğitim-Araştırma Yerleşkeleri, Namık Kemal Caddesi, Fazıl Polat Paşa Bulvarı,Mağusa.

2)İTÜ KKTC Yönetim Kurulu vasıtasıyla İstanbul Teknik Üniversitesi İTÜ-KKTC Eğitim-Araştırma Yerleşkeleri, Namık Kemal Caddesi, Fazıl Polat Paşa Bulvarı,Mağusa.

3)İTÜ-KKTC Rektörlüğü vasıtasıyla İstanbul Teknik Üniversitesi İTÜ-KKTC Eğitim-Araştırma Yerleşkeleri, Namık Kemal Caddesi, Fazıl Polat Paşa Bulvarı, Mağusa.

4)İstanbul Teknik Üniversitesi Yönetim Kurulu vasıtasıyla İstanbul Teknik Üniversitesi, İTÜ Ayazağa Yerleşkesi, Maslak 34469 İstanbul-Türkiye.

(Davalılar)

* ile -

Aleyhine İstinaf Edilen: Namık Müftüoğlu, Canan Sokak, No.5, Hamitköy, Lefkoşa

(Davacı)

A r a s ı n d a.

İstinaf Eden namına şahsen ve Avukat Saffet Mehmetalioğulları adına Avukat Özsen Anış Mehmetalioğulları

Aleyhine İstinaf Edilen Namına: Avukat Müjgan Irkad

Yüksek İdare Mahkemesi Yargıcı Mehmet Türker’in YİM 280/2012 ve YİM 43/2013 sayılı davalarda 26/9/2018 tarihinde verdiği karara karşı yapılan istinaflardır.

----------

K A R A R

Huzurumuzdaki istinaf Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi tarafından 26.9.2018 tarihinde verilen karara karşı yapılmıştır.

Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi YİM 43/2013 ve YİM 280/2012 sayılı dosyaları konsolide ederek birlikte dinlemiştir.

YİM 280/2012’de verilen karardan Davalılar YİM/İstinaf 11/2018’i, YİM 43/2013’de verilen karardan ise YİM/İstinaf 12/2018’i dosyalamışlardır. İki istinaf dosyası YİM İstinaf 11/2018 altında birleştirilerek dinlenmiştir.

YİM 280/2012’de Davacı (a)15.10.2012 tarih ve 21 sayılı toplantıda İTÜ-KKTC Yönetim Kurulu tarafından alınan Davacının Genel Sekreter kadro görevinin sonlandırılması ve Genel Sekreter Yardımcılığı kadro görevine getirilmesi kararının; (b)aynı toplantıda, alınan Metin Kulaksız isimli kişiyi Genel Sekreter Vekili olarak görevlendiren kararın; (c)Davacının Genel Sekreter Yardımcısı kadrosuna intibakının yapılmasını öngören kararın; (d) Davacı ile Davalılar ve/veya Davalı No.3’ün yeni hizmet akdi imzalamasını öngören kararın; e)12.11.2012 tarih ve 807/2012 bildirim sayılı yazı ile Davacıya bildirilen ve imzalaması için sunulan hizmet sözleşmesi taslağının; ve f)Davalıların Davacının 31.5.2010 tarihli sözleşme hükümlerinin uygulanmasına son verilmesi sonucunu yaratan kararının; hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına ilişkin mahkeme emri talep etmiştir.

YİM 43/2013’de Davacı; a)29.1.2013 tarih ve 40/2013 sayılı yazı ile kendisine 1.2.2013 tarihinde bidirilen ve Davacının İstanbul Teknik Üniversitesi İTÜ KKTC Eğitim-Araştırma Yerleşkeleri ile ilişiğinin, bildirim tarihi ile kesilmesini içeren İTÜ-KKTC Yönetim Kurulu kararının b)bu kararı onaylayan Davalı No.4 tarafından alınan kararın; c)ifade edilen karar neticesinde Davacının kullanmadığı 5 haftalık ihbar ücreti ile kullanılmamış izin süresine tekabül eden bedelin Davacının hesabına yatırılması ve Davacının lojman ve zimmetinde olan eşyaların teslimini öngören kararın; d)15.10.2012 ve 18.10.2012 tarihli toplantılarda idari hizmet sözleşme metninin yeniden düzenleyip kabul eden kararların; ve e) Davacının mevcut 31.5.2010 tarihli hizmet akdi hükümlerinin uygulanmasına son verilmesi sonucunu yaratan kararın; hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına ilişkin karar verilmesini talep etmiştir.

İki davayı konsolide ederek dinleyen Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi 26.9.2018 tarihli kararı ile YİM 280/2012’de; 1) Davalılar ve/veya Davalı No.2 tarafından Davacının Genel Sekreter Kadro görevinin sonlandırılması ve Genel Sekreter Yardımcılığı Kadro görevine getirilmesini öngören 15.10.2012 tarih ve 21 sayılı İTÜ-KKTC Yönetim Kurulu toplantısında alınan 8.3.1 maddesinde görülen kararın hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına; 2) Davalılar tarafından ve/veya Davalı No.1’in Yönetim Kurulu tarafından yetkilendirilen İTÜ-KKTC Rektörü tarafından Davacının Genel Sekreter Yardımcısı Kadrosuna intibakının yapılmasını öngören Kararın ve yeni görevine 12.11.2012 tarihi itibarı ile başlamasını öngören karar ve/veya işlemin hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına; 3) Davalılar ve/veya Davalı No.3 tarafından alınan ve Davacı ile yeni hizmet akdi imzalanmasını öngören kararın hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına karar verip, Davacının diğer taleplerini ret ve iptal etmiştir.

YİM 43/2013’de ise Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi; (1) İTÜ-KKTC Yönetim Kurulu tarafından 18.1.2013 tarihinde alınan ve Davacının İdari Personel Hizmet Sözleşmesini imza etmeyeceğini ifade etmesi nedeni ile Davacının İstanbul Teknik Üniversitesi İTÜ-KKTC Eğitim-Araştırma Yerleşkeleri ile ilişiğinin kesilmesini içeren kararın hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına;(2) Davalı No.4 tarafından 28.1.2013 tarihinde alınan ve Davacının İdari Personel Sözleşmesini imza etmeyeceğini ifade etmesi nedeni ile Davacının İstanbul Teknik Üniversitesi İTÜ-KKTC Eğitim-Araştırma Yerleşkeleri ile ilişiğinin kesilmesini içeren kararın onaylanmasına ilişkin kararının hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına karar vermiş ve diğer talepleri ret ve iptal etmiştir.

Davalılar YİM 280/2012’den YİM İstinaf 11/2018’de 3 istinaf sebebi ile, YİM 43/2013’den YİM/İstinaf 12/2018’de 1 istinaf sebebi ile istinaf ettiler. YİM/İstinaf 11/2018 ve 12/2018 birleştirilerek dinlendi.

Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi YİM 280/2012’deki kararında, “**38/2009 sayılı Yasa kuralları ile bu Yasa kurallarına uygun olarak yapılan İTÜ-Kuzey Kıbrıs Kampüsü, Kampüs Yönetim Kurulunun Çalışma Usul Ve Esaslarına İlişkin Yönetmelik kuralları dikkate alındığında, Davacının, Genel Sekreter Yardımcılığı ünvanı ile görev yapmak için Davalı No.(1)’in Yönetim Kurulu Başkanı ile imzalamış olduğu ve Yönetim Kurulu tarafından onaylanan 31/5/2010 tarihli Emare 10 Hizmet Akdinin 38/2009 sayılı Yasa’ya ve adı geçen yönetmeliğe uygun, geçerli bir hizmet akdi olarak teşekkül ettiği açıktır**.” (Mavi 192)diye bulgu yaptıktan sonra “**Davalı No.(1) İTÜ-KKTC Yönetim Kurulu, 27/12/2010 tarihinde almış olduğu bir kararla (Emare 17), Emare 10 Hizmet Sözleşmesi şartlarının devamı ile ücret artışı yapılmaksızın Davacının Genel Sekreter olarak görevlendirilmesine karar vererek, İTÜ Yönetim Kurulu Başkanına bu karar çerçevesinde gerekli işlemleri yapma yetkisi vermiştir. Davalılar bu karara uygun olarak, Genel Sekreter olarak görevlendirilen Davacı ile akdedilen Emare 10 Hizmet Akdi hükümlerini bu karardan sonra da uygulamışlardır.” (Mavi 193)**diye de bulgu yapmıştır**.**

Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi Davacı ile imzalanan Emare 11 hizmet akdinin hiçbir yönetim kurulu kararına dayanmadığını ifade ettikten sonra “**Bu nedenlerle, 31/5/2010 tarihli Emare 10 Hizmet Akdinin 1/6/2010 tarihli Emare 11 Hizmet Akdi ile geçersiz kılındığı, Emare 10 Hizmet Akdinin yok hükmünde olduğu ile ilgili Davalıların iddiası hukuki dayanaktan yoksun, geçersiz bir iddia olup kabul edilemez. Dolayısıyla, Emare 10 31/5/2010 tarihli Hizmet Sözleşmesi geçerli bir İdari Hizmet Sözleşmesi olup, taraflarca hükümlerine uyularak uygulanmıştır**.” **(Mavi 193)** bulgusuna varmıştır.

Emare 10 hizmet sözleşmesinin devam ettiği süreçte Davalı No.1 15.10.2012’de Emare 44’de yer alan davakonusu kararı almıştır. Karar şöyledir:

**“8.3.1.Genel Sekreter Namık MÜFTÜOĞLU’nun, Genel**

**Sekreterlik görevine Yönetim Kurulu kararı**

**ile gelmesi göz önünde bulundurularak**

**Genel Sekreter Yardımcısı görevine**

**getirilmesine ve İnsan Kaynakları Memuru**

**Metin KULAKSIZ’ın Genel Sekreter Vekili**

**olarak görevlendirilmesine ‘dört’ ‘Evet’**

**oyuna karşılık ‘iki’ hayır oyu ile ve**

**‘Hayır’ oyu kullananların gerekçelerini**

**belirtmesine karar verildi.”**

Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi 15.10.12 tarihli kararda herhangi bir gerekçe bulunmadığına, daha sonra Davacının 12.12.12 tarihli Emare 53 sayılı yazı ile kararın gerekçesini talep etmesine rağmen verilen Emare 56 cevapta Davalı tarafından herhangi bir gerekçe belirtilmediğine bulgu yaparak, idari kararların gerekçeli olması gerektiğini vurgulamış ve bu konudaki hukuki durumu izah etmiştir.

Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi, idare hukuku ilkelerine göre bir idari kararın gerekçeli olması ve gerekçelerin kararda görülmesi gerektiğini belirttikten sonra “**Genel Sekreter Namık Müftüoğlu’nun Genel Sekreterlik görevine Yönetim Kurulu kararı ile gelmesi gözönünde bulundurularak, Genel Sekreter Yardımcısı görevine getirilmesine karar verilir**” içerikli kararda herhangi bir gerekçe bulunmadığına bulgu yaparak, böyle bir kararın keyfi bir karar olduğunu belirttikten sonra idare hukuku prensipleri gereğince böyle bir kararın sakat olduğunu, keyfi ve sakat olan Emare 44 kararın hükümsüz ve etkisiz kılınması gerektiğini vurgulamıştır. Sonuç olarak Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi Davalılar ve/veya Davalı No.2 tarafından Davacının Genel Sekreter kadro görevinin sonlandırılması ve Genel Sekreter Yardımcılığı kadro görevine getirilmesini öngören 15.10.2012 tarih ve 21 sayılı İTÜ-KKTC Yönetim Kurulu toplantısında alınan 8.3.1 maddesindeki kararın hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına karar vermiştir.

Bu karar neticesinde Davacının Genel Sekreter Yardımcılığına intibakının yapılmasını öngören Davalılar ve/veya Davalı No.1’in Yönetim Kurulu tarafından alınan ve Davacı ile yeni hizmet akdi imzalanmasını öngören kararın ve yeni görevine 12.11.2012 tarihi itibarı ile başlamasını öngören kararın; hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına karar vermiştir.

İstinaf Edenlerin YİM İstinaf 11/2018’deki İstinaf ihbarnamesine bakıldığı zaman idari kararların gerekçeli olması gerektiği konusundaki 2. İstinaf Sebebinin “2(d)”paragrafında “kararın gerekçesi tutanaklar veya emarelerden anlaşılmasına rağmen gerekçesiz olduğu sonucuna varmakla” Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesinin hata yaptığının ileri sürüldüğü görülür.

İdari kararların gerekçeli olması gerektiği pek çok Yüksek İdare Mahkemesi kararlarında yer almaktadır.

YİM İstinaf 10/2013 D.5/2014 Sayfa 17’de:

**“İdare Hukukunda genel kural, İdarenin aldığı kararın hukuka uygun olduğu ve bir idari davada, davacı idari işlemin hukuka aykırı olduğunu iddia ettiği takdirde, bunu davacının ispat etmesi gerektiğidir. Diğer taraftan, davalı tarafından kararın alınmasına neden olarak ileri sürülen sebeplerin gerçek ve hukuka uygun olmaları gerekir. Dolayısıyla, İdarenin kendisini idari bir karar almaya sevk eden sebeplerin ne olduğunu, davalının açıklaması gerekmektedir.**

**İdare, mahkemeye, kendisini işlem yapmaya yönelten somut olayları bildirmek zorundadır. İdarenin mahkemeye gerekçe olarak soyut kavram bildirmekle yetinmesi, işlemi sebep unsuru açısından sakatlamaktadır.”**

denmektedir.

İlk Mahkeme’de kararın 11’inci sayfasında dava ile ilgili hukuki durumu net bir şekilde izah etmiştir:

**“İdare Hukuku ilkelerine göre, bir idari kararın gerekçeli olması ve gerekçelerin kararda görülmesi gerekmektedir. Yargısal denetimin yapılabilmesi için, karar alınırken, hangi olgulara dayanıldığının belirtilmesi, kararı alan organın düşünce tarzı ile esasa ilişkin olgulara olan yaklaşımının kararda görülmesi ve gerekçelerin açık olması gerekmektedir. Gerekçeler karar tutanaklarında ve karara ilişkin belgelerde görülmelidir. Kararda gerekçe yoksa ve gerekçeler karar tutanaklarından veya belgelerinden de belirlenemezse, bu husus yönetsel yargı denetimi sırasında, kararın iptaline neden olmaktadır. Kararın gerekçesiz olması ve gerekçelerinin sonradan da belgelerden görülmemesi ve dosyada bulunmaması halinde, sadece bu eksiklik nedeniyle karar iptal edilebilir (Bu prensiplerle ilgili Gör.YİM/İstinaf 10/2013 D.5/2014, YİM 133/1984 D.14/1986, YİM 193/1989 D.14/1990, YİM 117/1989 D.27/1991).”**

İstinafın dinlenmesi esnasında, İstinaf Edenler kararın gerekçesi ile ilgili olarak “genel gerekçenin kurumsal alt yapıyı oluşturmak” olduğunu belirtmekle birlikte bu gerekçeyi içeren hiçbir evrak, tutanak, belge veya şahadete işaret edememişlerdir.

Hitap esnasında Genel Sekreter pozisyonu için belli bir hizmet süresi öngörüldüğü ve bu süreyi Davacının tamamlamadığı doğrultusunda sözler sarf edilmiş olmakla birlikte, hiç bir karar, tutanak,belge veya şahadette bu gerekçeye yer verilmediğinden, bu sözlerin de gerekçe olarak kabul görmesi mümkün değildir.

Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesinin 15.10.2012 tarih ve 21 sayılı İTÜ-KKTC Yönetim Kurulu toplantısında alınan ve 8.3.1 maddesinde görülen kararın gerekçesiz olması nedeni ile keyfi olduğu ve neticesi itibarı ile hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına dair verdiği kararın, bu durumda, onaylanmaması için geçerli herhangi bir neden gösterilmediğinden bu husus ile ilgili istinaf sebeplerinin ret ve iptal edilmeleri gerekir.

Karardaki bu bulgu ile ilgili istinaf sebebinin reddinden sonra, Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi’nin YİM 280/2012’de yapmış olduğu diğer tüm bulguları bu esas bulguya bağlı olarak yapılmış olduğundan diğer bulgular ile ilgili YİM İstinaf 11/2018’deki diğer istinaf sebeplerinin incelenmesine gerek kalmamıştır.

YİM İstinaf 12/2018’e konu YİM 43/2013’e bakıldığı zaman, burada 15.10.2012 ve 18.10.2012 tarihli toplantılarda idari hizmet sözleşme metnini yeniden düzenleyip kabul eden kararların; Davacının 31.5.2010 tarihli hizmet akdi hükümlerinin uygulanmasına son verilmesi sonucunu yaratan kararın; 29.1.2013 tarih ve 40/2013 sayılı yazı ile kendisine 1.2.2013 tarihinde bildirilen ve Davacının İstanbul Teknik Üniversitesi İTÜ KKTC Eğitim ve Araştırma Yerleşkeleri ile ilişiğinin, bildirim tarihi itibarı ile kesilmesini içeren kararın; bu kararı onaylayan Davalı No.4’ün kararının hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına karar verilmesini talep ettiği ve Tek Yargıçlı Yüksek İdare Mahkemesi’nin de İTÜ-KKTC Yönetim Kurulu tarafından 18.1.2013 tarihinde alınan ve Davacının İdari Personel Hizmet Sözleşmesini imza etmeyeceğini ifade etmesi nedeni ile Davacının İstanbul Teknik Üniversitesi İTÜ-KKTC Eğitim-Araştırma Yerleşkeleri ile ilişiğinin kesilmesini içeren kararın ve Davalı No.4 tarafından 28.1.2013’de ayni doğrultuda alınan kararın hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına karar verdiği görülür.

YİM/İstinaf 11/2018’in reddedilmesi neticesinde, Davacı ile yeni hizmet akdi imzalanmasını öngören kararın hükümsüz ve etkisiz olduğu, ayrıca Emare 10 31.5.2010 tarihli hizmet sözleşmesinin de geçerli bir idari hizmet sözleşmesi olduğu kesinleşmiştir.

YİM/İstinaf 12/2018 açısından Davacı ile yeni hizmet akdi imzalaması gerekmediği ve 31.5.2010 tarihli hizmet sözleşmesi devam ettiğinden, Davacının yeni bir sözleşme imza etmemesi nedeni ile İstanbul Teknik Üniversitesi İTÜ-KKTC Eğitim Araştırma Yerleşkeleri ile ilişiğinin kesilmesini içeren 18.1.2013 tarihli karar da hükümsüz ve etkisiz olmaktadır. Bunun devamında Davalı No.4’ün bu kararı onaylayan 28.1.2013 tarihli kararı da aynı nedenlerle hükümsüz ve etkisiz kalmıştır. Bu nedenle YİM/İstinaf 11/2018’in neticesinde YİM/İstinaf 12/2018’deki tüm istinaf sebeplerinin de ret ve iptal edilmesi gerekmektedir.

Netice itibarı ile İstinaf edenlerin YİM İstinaf 11/2018 ve YİM İstinaf 12/2018’deki istinaf sebepleri tümü ile ret ve iptal edilir.

İstinaf masrafları her iki istinafta da Aleyhine İstinaf Edilen lehine verilir.

(Narin F.Şefik) (Tanju Öncül) (Beril Çağdal)

Başkan Yargıç Yargıç

8 Haziran 2020