D.1/2020 Yargıtay/Genel İstida No: 1/2017

Yüksek Mahkeme Huzurunda.

Fasıl 337 Evkaf ve Vakıflar Yasası

Yargıç Gülden Çiftçioğlu Huzurunda

Müstedi: Alper Direk, Binbaşı Sokak, No.2, Lefke

 İle

Müstedialeyh No.1- Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi,

 Girne Caddesi, No.11 -13, Lefkoşa

 No.2- Zeki Direk, Mehmet Zeki Direk Vakfı

 Mütevellisi sıfatıyle, Vasıf Palas Hotel

 Atatürk Caddesi, No.26, Lefke.

 A r a s ı n d a.

Müstedi namına: Avukat Burcu Sertbay

Müstedialeyh No.1 namına: Avukat Ergin Ulunay

Müstedialey No.2 namına: Avukat Erkan Enginsoy

K A R A R

Müstedi 1/2017 sayılı Genel İstida tahtında Müstedialeyh No. 1 ve 2 aleyhine aşağıdaki taleplerde bulunmuştur:

“ A- Müstedialeyh No:1’in ve/veya Vakıflar İdaresinin

 ve/veya Müstedialeyh No:1’in Yönetim Kurulunun

 takriben ve/veya 09/02/2017 tarihinde Müstedialeyh

 No:2’yi, Mehmet Zeki Direk Vakfının mütevellisi

 olarak tayin eden ve/veya atayan kararın iptal

 edilmesine mütedair bir Emir;

B- Müstedialeyh No:2’nin, Mehmet Zeki Direk Vakfının

 mütevellisi olamayacağına mütedair bir Emir;

1. Müstedialeyh No:1’in ve/veya Vakıflar İdaresinin ve/veya Müstedialeyh No:1’in Yönetim Kurulunun, istida tarihinden ve/veya Muhterem Mahkemece uygun görülecek bir tarihten itibaren Mehmet Zeki Direk Vakfının Mütevellisi olmasına ve/veya olması gerektiğine mütedair bir Emir;
2. Muhterem Yüksek Mahkemenin uygun göreceği başka herhangi bir Emir;
3. İşbu istida masraflarının Müstedialeyhler tarafından ödenmesi.”

Müstedi istidasını, Fasıl 337 Evkaf ve Vakıflar Yasası’na ve özellikle 2,28 ve 49’uncu maddeleri ile 73/1991 Sayılı Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi (Kuruluş, Görev ve Çalışma Esasları) Yasası’na ve Özellikle 2,4,5 ve 7’nci maddeleri ile Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü E.48, N.1-2’ye ve Mahkemenin Münhasır Doğal Adalet Yargı Yetkisine ve diğer ilgili mevzuata istinad ettirmiştir.

Müstedi istidasına ekli yemin varakasında özetle; Müstedinin, aşağıda temas ve tafsilatı verilen ve ½ hissesi vakıf malı olan otelin diğer ½ hissesinin 2/24 hisse oranında kayıtlı mal sahibi olduğunu, ilaveten Mehmet Zeki Direk Vakfının galleharı ve/veya vakfın amacından yararlanacak olan kişilerden birisi olduğunu, Müstedialeyh No.1’in tüzel kişiliğe sahip Anayasal bir kuruluş olup, bahse konu tüzel kişilik içinde yer alan Vakıflar İdaresini de kapsamına almakta olduğunu, babası Mehmet Zeki Direk’in takriben ve/veya 7.9.1993 tarihli vakfiye ve/veya yazılı vakıf beyanı ile Lefke’de köy içi mevkiinde Koçan No: C133 ile Koçan No:E 311 olup Pafta/Harita No: XXVIII/ 11.4.II, Parsel No: 347-350-351 olan köy içi Harmanlar Mevkiinde Vasıf Palas Hoteli olarak bilinen taşınmaz malın adına kayıtlı olan ½ hissesini vakıf malı olarak vakfetmiş olduğunu, bahse konu vakfın bir mülhak vakıf olarak Müstedaaleyh No.1’in gözetim ve denetiminde bulunmakta olduğunu, bahse konu vakfiyeye göre vakfın idarecisi ve/veya mütevellisinin babası Mehmet Zeki Direk, onun vefatından sonra kardeşi Altay Direk olacağını, babası Mehmet Zeki Direk’in takriben 3.6.1998 tarihinde vefat ettiğini, yukarıda temas ve tafsilatı verilen vakfın galleharları ve/veya vakıf amacından yararlanacak olan kişilerin Alper Direk (Mehmet Zeki Direk’in oğlu)

Altay Direk (Mehmet Zeki Direk’in oğlu), Ayşegül Dalgıç (Mehmet Zeki Direk’in Torunu), Muteber Dalgıç (Mehmet Zeki Direk’in Torunu) olduğunu, babasının vefatından sonra vakfın idarecisi ve/veya mütevellisi olan kardeşi Altay Direk’in esasen İstanbul’da ikamet etmekte olduğunu, normal ikametinin (ordinary residence) KKTC’de olmayıp, arada sırada KKTC’ye gelmekte olduğunu, son zamanlarda ise KKTC’ye hiç gelmemekte olduğunu, vakıf ile gerektiği gibi veya hiç ilgilenmediğini, 27.3.2017 tarihinde vefat eden kardeşi Alev Direk’in takriben 2016 yılı sonuna kadar bahse konu hotelin tümünü kendi şahsi çıkarlarına uygun çalıştırmasına ve/veya elde edilen geliri galleharlara dağıtmamasına herhangi bir şekilde engel olmadığını veya hiçbir müdahalede veya hiçbir girişimde bulunmadığını, kardeşi Altay Direk’in vakıf malları ile hiç ilgilenmediğini ve/veya tamamen kendi kaderlerine terk ettiğini, bu nedenle takriben ve/veya 2004 yılında KKTC’ye gelmesini müteakip diğer vakıf malı olan C 133 koçan no.lu hane ve/veya taşınmaz malın yıkılmak üzere olmasını görmesi üzerine kardeşinin isteği veya merhum babasının hatırasını devam ettirmeleri gerektiğini de söylemesi üzerine, takriben 150 yıllık olan ve kerpiçten yapılmış bahse konu taşınmaza çok ciddi harcamalar yapıp yeniden inşaa ettiğini ve böylece vakıf malını yıkılmaktan ve/veya yok olmaktan kurtarmış olduğunu,

yarısı vakfın diğer malı olan ve yukarıda temas ve tafsilatı verilen otelin tümünün kardeşi Alev Direk’in vefatından sonra kardeşi Altay Direk’in oğlu Müstedialeyh No.2 Zeki Direk tarafından takriben Şubat 2017 tarihinde işgal edildiğini, bu kişinin hiçbir galleharın izni ve/veya onayı olmadan ve üstelik vakıf malı olmayan diğer ½ hissenin mal sahiplerinin de izin ve onayı alınmadan tasarrufunu haksız ve/veya kanunsuz olarak ele geçirdiğini, takriben Nisan 2017 tarihinden itibaren 12 odası bulunan otele 24 kişi yerleştirip kişi başı aylık 500.-TL’sından olmak üzere yıllık 6,000TL’sını peşinen aldığını, böylece (24X 6,000.TL’sı) 144,000.-TL’sı civarında bir gelire haksız ve kanunsuz olarak el koyduğunu,

Müstedialeyh No.2 ile yapmış olduğu görüşme sonucunda bahse konu haksız ve/veya yasadışı eylemi ve fiillerini devam ettireceğini, herhangi bir şekilde galleharlara hesap vermeyeceğini, herhangi bir gelir dağıtımına gitmeyeceğini ve yarısı vakıf malı olan oteli kendi şahsi malı gibi kullanacağını ve hiçbir galleharın haklarını teslim etmeyeceğini öğrenmiş olması üzerine konu ile ilgili Lefke Kaza Mahkemesi’nde de dava açılması için Avukatına ayrıca yetki verdiğini, Müstedialeyh No.2’nin bahse konu haksız, yasadışı eylem ve fiillerinden Vakfın galleharları olan ve yukarıda belirtilen Ayşegül Dalgıç ve Muteber Dalgıç’ın da şikâyeti olup bahse konu eylem ve fiilleri onaylamamakta olduklarını, bahse konu gelişme üzerine avukatı tarafından Müstedaaleyh No.1’e 22.6.2017 tarihinde iadeli taahhütlü posta marifeti ile ihbar gönderip Müstedialeyh No.2’nin durumunu sorduğunu, 9.2.2017 tarihinden itibaren Vakfın mütevellisi olarak atanmış olduğuna dair almış olduğu bilgiyi aktardığını, izahat istemesine rağmen herhangi bir cevap almadığını, bilahare, Ağustos 2017 tarihinde Müstedaaleyh No.1 nezdinde yapmış olduğu araştırma ve görüşme sonrasında Müstedialeyh No.2’nin 9.2.2017 tarihinde mütevelli olarak atandığını ve avukatının göndermiş olduğu ihbarı da almış olmalarına rağmen cevap yazmadıklarını da öğrenmiş olduğunu, avukatından almış olduğu bilgiye göre Müstedialeyh No.1’in Müstedialeyh No.2’yi mütevelli atama yetkisi olmadığını ve/veya böylesi bir kararın Fasıl 337 Evkaf ve Vakıflar Yasası’nın 28.maddesine ve 73/1991 sayılı Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi (Kuruluş Görev ve Çalışma Esasları) Yasası’nın 7(2) maddesine aykırı olduğunu, Müstedialeyh No.1’in 9.2.2017 tarihli kararının yasal olmadığını ve/veya yasal dayanaktan yoksun olduğunu,

bahse konu yasalara göre vakfın mütevellisi KKTC dışında ikamet ediyorsa Müstedialeyh No.1 ve/veya Vakıflar İdaresi ve/veya Müstedialeyh No.1’in Yönetim Kurulunun vakfın mütevellisi olduğunu, Vakfın mütevellisi olan Altay Direk’in devamlı surette KKTC dışında ikamet ettiği gerçeği ışığında, Müstedialeyh No.1’in ve/veya Müstedialeyh No.1’in Yönetim Kurulunun ve/veya Vakıflar İdaresinin kararının Muhterem Mahkemece iptal edilerek Müstedialeyh No.1’in Yönetim Kurulunun vakfın mütevellisi olması gerektiğini iddia ederek, istidada talep edildiği şekilde emir verilmesini talep etmiştir.

Müstedialeyh No.1 ve No.2 istidaya itirazname dosyalamıştırlar. Müstedialeyh No.1 itiraznamesinde, Müstedinin istidasının ve yemin varakasının içeriğini (Mehmet Zeki Direk vakfının var olduğu, söz konusu vakfın ilgili taşınmazların sahibi olduğu ve Müstedinin söz konusu vakıf altında gallehar olduğu ve söz konusu vakfın mütevellisinin de Müstedialeyh No.2 olduğu hususları hariç) birer birer ret ve inkâr ederek, istida konusu Mehmet Zeki Direk Vakfı’nın Lefke’de bulunan C133 ve E311 Koçan No.lu taşınmazların sahibi olduğunu ve Emare A olarak bu Yemin Varakasına eklenmiş olan söz konusu vakfın Vakfiye Senedinin 2.maddesinin; “Vefatımdan sonra vakfımın idaresi oğlum Altay Direk’e ait olacak Altay Direk’in vefatından sonra Altay Direk’in oğlu Zeki Direk’e ait olacak ve Zeki Direk’in vefatından sonra bu vakfiyede ismi geçen evlatlarımın ve evladı, evladı evladımın reşit ve ehli olanına intikal edecektir.” şeklinde olduğunu, istida konusu Mehmet Zeki Direk Vakfı’nın Vakfiye Senedi şartlarına göre tevliyete hakkı olan kişinin vakfı kuran Mehmet Zeki Direk’in oğlu Altay Direk olup, yurtdışında ikamet ettiği nedeniyle, bu yemin varakasına Emare B olarak eklenmiş olan 22.12.2016 tarihli bir Feragatname ile Altay Direk’in oğlu Zeki Direk lehine, vakfın tevliyetiyle ilgili feragat ettiğini, istida konusu Mehmet Zeki Direk Vakfı’nın vakfiye senedinde belirtildiği üzere Altay Direk’in vefatından sonra tevliyet Altay Direk’in oğlu Zeki Direk’e geçtiğinden, Fasıl 337 ve 73/1991 sayılı Yasa ile 1957 Mülhak Vakıflar Nizamnamesi hükümleri altında istida konusu Vakfiyeye göre tevliyete hakkı olan ve ehil olan Zeki Direk’in bu yemin varakasına Emare C olarak eklenmiş 9.2.2017 tarihli ve K/41/2017 sayılı Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi Yönetim Kurulu kararıyle, söz konusu vakfın mütevellisi tayin edildiğini ve mütevelli olarak görev yapmakta olduğunu, Müstedinin İstida konusu vakfiye senedine göre tevliyete hakkı olmadığını ve/veya her halükarda tevliyette önceliği olmadığını, Emare C 9.2.2017 tarihli ve K/41/2017 sayılı Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi Yönetim Kurulu kararının geçerli ve yasal bir karar olduğunu, her halükarda Zeki Direk vakfını tesis eden Mehmet Zeki Direk’in atadığı ve/veya atanmasını öngördüğü kişi olduğunu iddia ederek, istidanın masraflarla iptalini talep etmiştir.

Müstedialeyh No.2 itiraznameye ekli yemin varakasında;

Müstedinin yemin varakasının 2.paragrafına cevaben; Mehmet Zeki Direk Vakfiyesinin 2.maddesinde yazılı olduğu üzere (EK.1) Vakıflar İdaresi tarafından aranan tüm gerekli şartları yerine getirerek 13.3.2017 tarihinde berat alarak (EK 2) Mütevellilik görevini ifa etmeye başladığını, Müstedi Alper Direk’in Vakıf Resmi Senedine göre hayatta olan dört gallehardan bir tanesi olduğunu, Evkaf’ın Anayasal bir kurum olduğunu, Mehmet Zeki Direk Vakfına ait taşınmazların sırası ile;

* 1. Lefke Kasabası Köy içi Mevkiinde C133 koçan numaralı Ada C Harita XXIII, Pafta 11-5-1 Parsel 186 tahtındaki 2 dönüm 1 evlek 2548 a2 büyüklüğündeki hane.
	2. Lefke Kasabası köy içi Harmanlar mevkiinde E311 koçan numaralı Blok E Harita 11.4 II Pafta XXVIII Parsel 351-347-348-349-350 tahtındaki 2896 a2 büyüklüğündeki taşımaz malın ½ hissesi olduğunu,

Mehmet Zeki Direk Vakfı Resmi Senedi Ek 1’de bulunan ve 2.maddesinde Merhum Mehmet Zeki Direk’in “Vefatımdan sonra vakfımın idaresi oğlum Altay Direk’e ait olacak, Altay Direk’in vefatından sonra Altay Direk’in oğlu Zeki Direk’e ait olacak” şeklindeki şartı koyduğunu, Vakıf Senedinde açık olarak kendisinin Vakıf İdarecisi olarak görevlendirildiğini, üstün başarılı eğitim ve meslek yaşantısı yanı sıra dedesi Merhum Av. Mehmet Zeki Direk tarafından Aile Soyadına yakışacak şekilde hatıraları koruma görevine haiz kişi seçildiği için onur duymakta olduğunu**,** Altay Direk’in İstanbul’da ikameti nedeniyle bir süreden beri Vakfa ait taşınmazların yönetim görevini Vakıflar İdaresi’ne bıraktığını, ilgili evrakın Vakıflar İdaresi dosyalarında yer almakta olduğunu, kendisinin 25.4.2016 tarihinden itibaren KKTC’de ikamet etmekte olduğunu, Altay Direk’in 18.5.2016 tarihli dilekçesi ile (EK3) Vakfın tevliyeti ile ilgili haklarından kendisi lehine feragat ettiğini, Vakfiyenin galleharlarının ekte sunulan EK 1’deki Vakıf senedi madde 3’de yer almakta olduğunu iddia etmiştir.

Müstedialeyh No.2 itiraznamesinde ilaveten, Müstedi Alper Direk’in uzun yıllar boyunca Vakıflar İdaresi yönetimindeki C133 koçan numaralı haneyi hukuksuzca istismar ettiğini, Mütevellilik görevinin Vakıflar İdaresinde olduğunu bildiği halde Yüksek Mahkemeye Mütevellilik görevinin geçtiğimiz dönemde bilfiil Altay Direk’te olduğunu söylemekte olduğunu, bu sayede istidayı haksız ve mesnetsiz bir şekilde dosyaladığını, kendisinin Mehmet Zeki Direk Vakfiyesi Mütevellisi ve Vakıflar İdaresinden aldığı 112/430 sayı ve 6.6.17 tarihli izinle (EK 4) Müstedi Alper Direk’in istismar ettiği haneden tahliye edilmesi sürecini başlattığını, diğer kardeş Alev Direk’in E 311 koçan numaralı taşınmazı gayrı kanuni istismar etmesi ve bu halin Altay Direk’in Mütevelliliği altında olduğu iddiasının tamamen gerçek dışı, maddi delilden yoksun olduğunu, Müstedi Alper Direk’in C133 koçan numaralı hanenin giriş katındaki daireleri 3.kişilere hukuk dışı kira kontratı düzenleyip kiraya vererek suç işlemekte olduğunu, işbu istidada galleharlara gelirin dağıtılmamasından şikâyetçi olan Müstedi Alper Direk’in, Mehmet Zeki Direk Vakfının kira getirisi olan yerlerini uzunca yıllardır istismar ediyor oluşunun büyük bir tezat ve/veya akıl tutulması olduğunu, Mütevelli görevini Vakıflar İdaresine devretmiş Altay Direk’in sorumlu tutulmasının ise şaşırtıcı olduğunu iddia etmiştir.

Müstedialeyh No.2 itiraznamesinde yukarıdakilere ilaveten, Müstedi Alper Direk’in tekrarlı bir şekilde Altay Direk vurgusu yapmakta olduğunu, kendisinin Altay Direk’in konu ile ilgili hukuki muafiyet halini daha önce açıkladığını, Müstedi Alper Direk’in Vakıf taşınmazı olan C133 koçan no.lu hanenin hukuksuz işgaline meşruiyet kazandırmak için yıkılmak üzere olduğunu beyan ettiğini, söz konusu binanın yaklaşık bir asırdır sapa sağlam durmakta olduğunu, Müstedinin binanın durumu ile ilgili beyanını destekleyici izin alınmış tadilat yazısı, fatura, fotoğraf, rapor veya herhangi bir tutanağı mevcut olmadığını, sadece taşınmazı istismarını maksimize etmek için binaya sonradan eklediği yasal olamayan ve binanın tarihi dokusunu bozan bir merdivenin mevcudiyetinin söz konusu olduğunu, kaldı ki, Yüksek Mahkemeye işlediği suçun fiilini yazılı hale getirmek suretiyle Eski Eserler Kanuna muhalefet ettiğini resmileştirildiğini, ilgili taşınmaz olan C133 koçan no.lu hanenin 3 Temmuz 1999 tarihli 81 sayılı Resmi Gazete’de (sayfa No.693-694) yayımlanarak listelenip koruma altına alındığını, Anıtlar Yüksek Kurulundan izin alınmadan yapılacak fiziki müdahalelerin 2 sene hapis cezasına kadar varan cezalara tabi olduğunu, Müstedi Alper Direk’in sadece tarihi binayı istismar etmekle kalmayıp Lefke için önemli bir tarihi binanın dış görünümünde yaptığıyla da kanun dışı eylemde bulunduğunu, Müstedi Alper Direk’in, Vakfiyenin ½ hissesi olduğu E311 koçan no.lu taşınmaz konusunda gerçek dışı beyan vermekte olduğunu, Müstedi Alper Direk’in C133 koçan no.lu taşınmazı istismar ederken Rahmetli Alev Direk’in E311 koçan no.lu taşınmazı istismar ettiğini, her iki istismarcının gayri kanuni eylemde bulundukları için Alper Direk’in gallecisi olduğu Vakfın malları için kanuni işlem başlattığını, kendisinin Mehmet Zeki Direk Vakfı beratını ilk olarak 13.3.2017 tarihinde aldığını, ilk olarak Vakıflar Kanununa istinaden Tapu Dairesinden Tapuları aldığını, Tapu ve Kadastro Dairesinden Tapuyu teslim alış tarihinin 25.4.2017 (EK 5) tarihi olduğunu, kendisinin Mütevelli sıfatıyla Müstedi Alper Direk tarafından E311 koçan no.lu taşınmazın C133 koçan no.lu taşınmazla ayni akıbete uğramaması için güvenlik tedbirleri alınmasının Mayıs ayı ortalarına denk gelmekte olduğunu, bu ahvalde taşınmaz malın diğer ortağı Altay Direk’in onayıyla ve çoğunluğu sağlamak suretiyle Lefke Emniyetine Tapu ve Vakıf yetki belgeleri ibraz edilerek E311 koçan no.lu binada asayişi sağlamak üzere harekete geçildiğini, Vakfiyenin ½ payı olan binada durumun 1 güvenlik elemanı istihdam edilerek kontrol altında tutulduğunu, bu süreçte bina içerisinde öğrenci olmayan ve bina ile kira sözleşmesi olmayanların konaklamasının engellendiğini, binada kalan 6 kişinin sene başında Rahmetli Alev Direk ile sözleşme akdettikleri ve yaz okulu sürecinde kalma hakları olduğunun tespit edildiğini, bu süreçte ödeme eksikliği bulunanların 2-3 bin TL mertebesinde ödeme yaptıklarını, yani Mayıs-Ağustos aralığında gelir kısmı limitli kalırken Rahmetli Alev Direk’in borçları, su, elektrik ve güvenlik görevlisinin ücreti olmak üzere 15,000TL’yi aşan harcamalar yapıldığını, kendisinin bu harcamaları 2018 yılı başında 2017 Mayıs ayı ortasından Aralık sonuna kadar olan haliyle Vakfiye hesabında Vakıflar İdaresine ibraz edeceğini, Mayıs ortası Ağustos sonu aralığında Mütevelli günlük giderleri dışında edilen zararın 12.000TL civarında olduğunu, Müstedi Alper Direk’in diğer konularda olduğu gibi dönem sonu Mütevellinin virane olarak bulduğu ve müdahil olduğu E311 koçan no.lu bina ile ilgili gerçek dışı ve hayal ürünü beyanlarda bulunmakta olduğunu, binanın o zaman dilimindeki resimlerinin Yüksek Mahkemeye duruşma esnasında emare olarak sunulacağını, öğrencilerin kalınabilecek en ucuz yer olarak gördükleri yerin geçen yılki sözleşmelere bakıldığında yıllık olası3,500TL olup 12 oda, bazı odalara birden fazla kişi öngörüldüğünde yıllık olası 50,000TL gelir anlamına gelmekte olduğunu, sadece güvenlik görevlisinin maaş ve sigortasının 30,000TL olduğu düşünüldüğünde, bakım, onarım, su, elektrik masraflarının eklenmesiyle yapının kârlılık açısından rantabl olmadığının açık olduğunu, bu ahvalde Müstedi Alper Direk’in yaşanmayan 2017 sezonunu 2018 yılı gibi düşünüp emare olarak sunulacak olan resimlerdeki haliyle olan bir yapının kişi sayısı ve gelirini 2 katına çıkartmak suretiyle yapmış olduğu hesabın tamamıyle hayal ürünü ve/veya kasıtlı kara propagandası olduğunu, kendisinin tüm eylemlerini şeffaf ve Vakıflar İdaresine bildirimde bulunarak gerçekleştirmekte olduğunu, Müstedi Alper Direk’in işgallerinin sona ermesi sonucu kira toplaması ve açtığı mesnetsiz davaların avukatlık ücretlerinin Mehmet Zeki Direk Vakfının galleharlarına gelir yansıtmasının önündeki en büyük engeli teşkil etmekte olduğunu ileri sürmüştür.

 Müstedialeyh No.2 itiraznamesinde, ayrıca, Müstedi Alper Direk’in, kendisinin Mehmet Zeki Direk Vakfının Mütevellisi olduğunu, kendisinin vakıf beratını aldığı gün olan 13.3.2017 tarihinde öğrendiğini, bu gerçekle Vakıflar İdaresinin Müstedi Alper Direk’i kendisinin vakıf mütevellisi olduğu konusunda bilgilendirmekten imtina etmiş olduğu ifadesinin kesinlikle gerçeği yansıtmamakta olduğunu ileri sürmüştür.

 Müstedialeyh No.2 itiraznamesinde ilaveten, Vakıf Resmi Senedinde belirtildiği üzere (EK 1) kendisinin Vakıf İdaresinde yetkili kılındığını**,** 1957 Evkaf ve Vakıflar Nizamnamesi madde 3 koşullarına tam uygunlukla görevi Vakıflar İdaresinden ifa etmek üzere devraldığını, Vakıf Senedinde ismi yazılı olan Altay Direk’in Vakıflar İdaresine sunmuş olduğu yazılı dilekçeyle Vakfın tevliyeti ile ilgili haklarından kendisi lehine feragat ettiğini bildirdiğini, (EK 3) 1957, Evkaf ve Vakıflar Nizamnamesi madde 14’ün, “Mütevellisi ölen veya azledilen veya kendi arzusu ile mütevellilikten vazgeçen veya tevliyeti herhangi bir sebepten münhal bulunan herhangi bir vakıfı, müstahak bir şahıs mütevelli tayin edilinceye kadar ve her hususta mütevelli olarak Yüksek Meclis idare edecektir” demekte olduğunu**,** Altay Direk’in tevliyeti ile ilgili haklarından feragat etmesinden sonraki süreçte müstahak bir şahıs (Zeki Direk) tayin edilinceye kadar vakfın Yüksek Meclis tarafından idare edildiğini, bu bağlamda Yüksek Meclisin Mütevelli tayin etmiş olmasının hukuki dayanağa sahip olup, Vakıf Senedi ile tam uyum içinde olduğunu, Mehmet Zeki Direk Vakfı’nın mütevellilik görevini Müstedialeyh No.1 Vakıflar İdaresinin kendisine, hukuki dayanakları Yasa, Tüzük ve Vakıf Senedine dayandırmak suretiyle verdiğini iddia ederek, Genel İstidanın masraflarla iptalini talep etmiştir.

Genel İstidanın duruşması yapılmıştır. İstidanın dinlenmesi esnasında Müstedi herhangi bir tanık çağırmamıştır. Müstedialeyh No.1 ise, Tanık Mustafa Doğru’yu şahadete çağırmıştır.

Tanık Mustafa Doğru şahadetinde ve istintakında, Müstedialeyh No.1’in yemin varakasındaki iddiaları tekrarlamıştır.

Taraflar müşterek ihtilafsız emare bağlamında, “Mehmet Zeki Direk Vakfı Resmi Senedi” başlıklı belgeyi Emare No.1, Altay Direk tarafından yapılan “Feragatname” (Kıbrıs Vakıflar İdaresi Müdürlüğüne) başlıklı belgeyi Emare No.2, 9.2.2017 tarihli “Mehmet Zeki Direk Vakfı’na Mütevelli Atanması” başlıklı Vakıflar İdaresine ait kararı Emare No.3, Alper Direk’in Avukatı vasıtasıyle Vakıflar İdaresine 22.6.2017 tarihinde göndermiş olduğu ihbarı Emare No.4 olarak mahkemeye ibraz etmiştirler.

 Taraflar ilaveten ihtilafsız müşterek olgu olarak şu hususlarda mutabık kalmıştırlar:

1. Müstedi Alper Direk’in Mehmet Zeki Direk Vakfının galleharlarından biri olduğu;
2. Altay Direk, Ayşegül Dalgıç ve Muteber Dalgıç isimli kişilerin de istida konusu Mehmet Zeki Direk Vakfının galleharlarından olduğu;

Yine Mahkemeye ihtilafsız olarak sunulan emarelerden istihraç edilenlere göre;

Mehmet Zeki Direk Vakfiyesi, Mehmet Zeki Direk Vakfı Resmi Senedi Emare 1’e göre, Lefke Kasabası Köy içi Mevkiinde C133 koçan numaralı Ada C Harita XXIII, Pafta 11.5.1 Parsel 186 tahtındaki 2 dönüm 1 evlek 2548 a2 büyüklüğündeki hanenin ve yine, Lefke Kasabası köy içi Harmanlar mevkiinde E 311 koçan numaralı Blok E Harita 11.4 II Pafta XXVIII Parsel 351-347-350 tahtındaki 2896 a2 büyüklüğündeki taşımaz malın ½ hissesinin Emare No.1’deki şartlarla vakfedilmiş olduğu, konu vakfın mülhak bir vakıf olduğu, Emare No.1 Vakıf Resmi Senedi tahtında, Mehmet Zeki Direk’in hayatta olduğu müddetçe vakfının idaresi tasarrufu ve gelirinin kendisine ait olacağı, Mehmet Zeki Direk’in vefatından sonra vakfının idaresinin oğlu Altay Direk’e ait olacağı, Altay Direkin vefatından sonra Altay Direk’in oğlu Zeki Direke ait olacağı, Mehmet Zeki Direk’in vefatından sonra vakfın gallesinin oğlu Altay Direk’e, 1982 yılında vefat eden kızı İnci Direk’in çocukları Muteber Çiçek Dalgıç ve Ayşegül Dalgıç ile oğlu Alper Direk’e eşit olarak intikal edeceği, vakfiyede ismi geçen çocuklarının nesli son bulacak olursa o zaman işbu vakfın idaresi ve gelirinin Vakıflar İdaresine ait olacağı hususları ihtilafsız olgu mahiyetindedir.

Müstedialeyh No.2’nin itiraznamesine ekli Ek 1’den görüleceği üzere, Genel İstida No 6/1993 tahtında 16 Kasım 1993 tarihinde, Lefke Aile Mahkemesinin, Müstedi Lefke’li Mehmet Zeki Direk tarafından tesis edilen “Mehmet Zeki Direk Vakfı”nın vakfiye olarak kaydedilmesi hususunda emir verdiği taraflar arasında ihtilafsız olgu mahiyetindedir.

Emare No.2 Feragatname ile Feragat eden Altay Direk’in, vakfın tevliyeti ile ilgili haklarından oğlu Zeki Direk lehine feragat ettiği de ihtilafsız olgu mahiyetindedir.

Emare 2 Feragatname şu şekildedir:

**“FERAGATNAME (KIBRIS VAKIFLAR İDARESİ**

 **MÜDÜRLÜĞÜNE)**

**LEFKE**’de merhum **Babam; ZEKİ DİREK VAKFI’na** ait malların yönetimini Türkiye’de ikamet ettiğim için bir süreden beri idarenize bırakmıştım. Vakıf senedinde **Oğlum; ZEKİ DİREK’in**

benden sonra **Yönetici** olacağına dair kayıt bulunmaktadır. **Oğlum; ZEKİ DİREK** Kıbrıs’a yerleşmiş olduğundan vakfın tevliyeti ile ilgili haklarımdan Oğlum; ZEKİ DİREK lehine

ferağat ederim.

FERAGAT EDEN

**ALTAY DİREK 26812970072**

Ortaköy Mah. Marmara Sitesi Yolu Sk. No.1D/21 Beşiktaş/İSTANBUL

Bu Onaylama işlem (N.K.90md.) altındaki imzanın gösterdiği **Beşiktaş Nüfus Müdürlüğü’nden** verilmiş **16/01/2007** tarih, **836** kayıt, **A11**, seri ve **779686** numaralı fotoğraflı Nüfus Cüzdanına göre İstanbul ili, **Beşiktaş** ilçesi, **Ortaköy** mahallesi/köyü, 17 cilt, **2919** aile sıra, **1** sıra numaralarında nüfusa kayıtlı olup, baba adı **Mehmet Zeki** , ana adı **Muteber** , doğum tarihi **1/8/1938** , doğum yeri **Lefkoşe** olan ve halen yukarıdaki adreste bulunduğunu, **okuryazar olduğunu** bildiren **26812970072** T.C. kimlik **numaralı ALTAY DİREK** isimli kişiye ait olduğunu noterlikte huzurumda alındığını, onaylarım. **Yirmiiki Aralık İkibinonaltı, Perşembe günü 22/12/2016.**

 BEŞİKTAŞ 3. NOTERİ

 Akgül SİMAVİ

 Yerine

 İmzaya Yetkili Katip

 Mehmet KÖSE “

Feragat Eden Altay Direk’in Emare No.2 Feragatnameden görüleceği üzere, Feragatnamenin tanzim tarihinde KKTC haricinde ikamet ettiği hususu da ihtilafsız olgu mahiyetindedir.

Diğer yandan, Müstedialeyh No.1’in, ihtilafsız emare olarak mahkemeye sunulan aşağıdaki Emare No.3 (Karar: K/412017 9 Şubat 2017 tarihli) kararı ile mezkûr “Mehmet Zeki Direk Vakfına” Müstedialeyh No 2 Zeki Direk’i mütevelli olarak atadığı da ihtilafsızdır.

**Emare No.3 (Karar: K/41/2017 9 Şubat 2017 tarihli)** **karar ise şöyledir:**

**“KARAR: K/41/2017 “Mehmet Zeki Direk Vakfı” na Mütevelli**

**9 Şubat 2017 Atanması Hakkında: (Ö/22/2017)**

 **(D.No:112/430).**

2003 yılından beri emaneten idaremiz

 tarafından yönetilen aşağıda açıklaması

 yapılan “Mehmet Zeki Direk Vakfı” ‘nın

 mütevellisi olan Altay Direk kendisinden

 sonra tevliyete hak sahibi olacak oğlu

 lehine tevliyette feragat etmesi 1957

 Mülhak Vakıflar Nizamnamesi’nin 3. maddesi

 çerçevesince incelenmiş ve Zeki Direk’in

 mütevelli tayin edilmesinde bir sakınca

 olmadığına karar verilmiştir.

 Koçan No: C 133

1. Kasaba

 veya Köy: Lefke Ada : C

 Mevki : Köy içi Pafta: XXVIII

 Mal : Hane ve Bahçe Harita No: 11.5.1

 Yüzölçümü: 2 dönüm 1 Parsel: 186

 evlek 2548a2

 Koçan No: E 311

1. Kasaba

veya Köy: Lefke Ada : E

Mevki: Köy içi, Pafta: XXVIII

 Harmanlar

Mal: Hotel Harita No: 11.4.1

Yüzölçümü: 2896 a2 Parsel: 351, 347,

 büyüklüğündeki 350

 hotelin ½

 hissesi.

”

Müstedinin başvurusunun 12.paragrafındaki iddiasına

göre, Müstedialeyh No.1’in Müstedialeyh No.2’yi Mütevelli olarak atayan 9.2.2017 tarihli kararı Fasıl 337 Evkaf ve Vakıflar Yasası’nın 28. maddesine ve 73/1991 sayılı Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi (Kuruluş Görev ve Çalışma Esasları) Yasası’nın 7(2).maddesine aykırıdır veya yasal değildir veya yasal dayanaktan yoksundur.

Müstedialeyh No.1’in itiraznamesine ekli yemin varakasına göre iddiası, Mehmet Zeki Direk Vakfının vakfiye senedinde belirtildiği üzere, Altay Direk’in vefatından sonra tevliyet Altay Direk’in oğlu Zeki Direk’e geçtiğinden Bölüm /Fasıl 337 ve 73/1991 sayılı Yasa ile 1957 Mülhak Vakıflar Nizamnamesi hükümleri altında, istida konusu vakfiyeye göre tevliyete hakkı olan ve ehil olan Zeki Direk’in Müstedaaleyh No.1’in kararıyla söz konusu vakfın mütevellisi olarak atandığıdır. Müstedialeyh No.1’in iddiasına göre, Müstedinin istida konusu vakfiye senedine göre, tevliyete hakkı veya herhalükarda tevliyette önceliği yoktur.

Müstedialeyh No.2’nin itiraznamesine ekli yemin varakasına göre iddiası ise, Müstedialeyh No.1 Vakıflar İdaresinin Mehmet Zeki Direk Vakfının mütevellilik görevini Müstedialeyh No.2’ye vermesi hukuka uygundur. Müstedialeyh No. 1 Vakıflar İdaresinin mütevellilik görevini kendisine vermesinin hukuki dayanağı yasa, Tüzük (1957 Evkaf ve Vakıflar Nizamnamesinin özellikle 3. ve 14. maddeleri) ve vakıf senedidir.

Müstedialeyh No.2 itiraznamesine ekli yemin varakasında, Mehmet Zeki Direk Vakfı Resmi Senedi tahtında Vakıflar İdaresi tarafından yetkili kılındığını, 1957 Evkaf ve Vakıflar Nizamnamesi madde 3 koşullarına tam uygunlukla, ehil şahıs olarak görevi Vakıflar İdaresinden ifa etmek üzere devraldığını, Vakıf Senedinde ismi yazılı Altay Direk’in Vakıflar İdaresine sunmuş olduğu yazılı dilekçeyle vakfın tevliyeti ile ilgili haklarından kendisi lehine feragat ettiğine binaen, 1957 Evkaf ve Vakıflar Nizamnamesi madde 14 tahtında, Altay Direk’in tevliyet ile ilgili haklarından feragat etmesinden sonraki süreçte, müstahak bir şahıs olarak kendisinin tayin edilinceye kadar, vakfın, Yüksek Meclis tarafından idare edildiğini, Yüksek Meclisin Mütevelli tayin etmesinin hukuki dayanağa sahip Vakıf Senedi ile tam uyum içinde olduğunu, Müstedialeyh No.1 Vakıflar İdaresinin Mehmet Zeki Direk Vakfının mütevellilik görevini yasa, tüzük ve vakıf senedine dayanarak Müstedialeyh No.2’ye verdiğini iddia etmiştir.

Mesele ile ilgili, Fasıl 337 Evkaf ve Vakıflar Yasası’nın “Vakfedenin Mütevelli ile İlgili Hüküm Koyması” yan başlıklı 28. ve “Ehil Kişilerin Mütevelli Tayin Edilmesi” yan başlıklı 29. maddesi ile 73/1991 sayılı Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi Yasasının 7(2).maddesi sırası ile şöyledir:

|  |  |
| --- | --- |
| “Vakfedenin Mütevelli İle İlgili Hüküm Koyması | 28. Bir malı vakfeden, vakfın yöneticisi veya idarecisi olarak işlem ve eylemde bulunacak ve bu Yasada “Mütevelli” olarak anılacak bir veya bir kişinin veya kişilerin tayini ve bu gibi Mütevellinin halefi veya halefleri ile ilgili olarak vakfiyeye hüküm koyabilir, ve Mütevellinin ve haleflerinin hangi koşullara ve yönteme göre, ne kadar süre için ve kim tarafından tayin edileceğini belirleyebilir. Ancak bir Mütevelli Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti dışında, ikamet ettiğinde tüm niyet ve amaçlar için [[1]](#footnote-2)\*Yönetim Kurulu, Mütevelli olur.  |
| “Ehil Kişilerin Mütevelli Tayin Edilmesi. | 29. | (1)(2)(3) | Her mülhak vakfın yönetim veya idaresi için bir Mütevelli tayin edilir.Mütevelli, vakıf malın korunması ve yönetimi ve idaresi için makul ve uygun olan her şeyi yapma yetkisine sahiptir.Aşağıdaki (4). fıkra kurallarına bağlı kalınması koşuluyla akıl sağlığı yerinde olan ve herhangi bir surette kısıtlı olamayan aşağıdaki kişiler Mütevelli tayin olunabilir:  |
|  |  |  | (a) | Vakfedenin Mütevelli olarak tayin ettiği herhangi bir kişi; |
|  |  |  | (b) | Vakfedenin Mütevelli olarak tayin ettiği herhangi bir kişinin füruu; |
|  |  |  | (c) | Vakfedenin kendisi; |
|  |  |  | (d) | Vakfedenin çocukları veya füruu; |
|  |  |  | (e) | Müslüman olan başka herhangi bir kişi. |
|  |  |  |  Ancak, Mütevellinin bir kadının yapamayacağı dini veya manevi görevler yapması gerektiği durumlarda kadın mütevelli tayin edilmez. |
|  |  | (4) | Mütevelli mevkiinin bir küçüğe veya akıl sağlığından yoksun veya görev yapmaktan herhangi bir surette kısıtlı olan bir kişiye intikal ettiği durumlarda, Mahkeme bu gibi kısıtlılık süresince görev yapması için başka bir Mütevelli tayin edebilir. “  |
|  |

73/1991 sayılı Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi (Kuruluş, Görev ve Çalışma Esasları) Yasası’nın “Vakıflar İdaresinin Görevleri” yan başlıklı 7.maddesinin (2). fıkrası ise şu şekildedir:

|  |  |
| --- | --- |
| Vakıflar İdaresi’nin Görevleri | 7. Bu Yasanın 6’ncı maddesi kuralları saklı kalmak koşulu ile ve bunların genelliğine halel gelmeksizin, Vakıflar İdaresi aşağıda gösterilen görevleri görür ve işleri yapar: |
|  | (1) | ........................................................................... |
|  | (2) | Tayin edilmiş mütevellileri bulunmayan veya mütevellileri normal olarak yabancı bir memlekette ikamet etmekte olan mülhak vakıfları emaneten idare ve temsil eder. |

Diğer yandan, 1957 Evkaf ve Vakıflar (Mülhak Vakıflar) Nizamnamesinin 3. maddesi ise şu şekildedir:

“ 3. Yüksek Meclis tarafından kendisinden istenilen teminatı temin etmeden ve aşağıdaki

hususlarda onu tatmin etmeden bir şahıs, herhangi bir mülhak vakfın mütevellisi

olmak salahiyetine sahip olmayacaktır:

(i) Kıbrısta daimi şekilde ikamet ettiği;

(ii) Reşid olduğu;

(iii) Şeref veya haysiyetini ilgilendiren her hangi bir suçtan veya altı aydan fazla

hapislik cezası ile cezalandırılabilen bir suçtan mahkum olmadığı; bu, Polis

makamlarından temin edilecek bir şahadetname ile ispat edilecektir.

(iv) Vakfın muvafık bir şekilde idaresi için bedenen ve aklen müsait birisi olduğu;

bu,Yüksek Meclis tafafından tasvib edilen bir doktordan temin edilecek bir

şahadetname ile ispat edilecektir.

(v) Her bakımdan hüsnü ahlak sahibi olduğu;

(vi) Daha evvel her hangi bir vakfın mütevelliliğinden azledilmemiş olduğu;

(vii) Vakfın muvafık bir şekilde idaresi için lazım olan dirayet ve bilgiye sahip olup

olmadığını bulmak maksadı ile yapılacak bir imtihanda muvaffak olduğu;

Bir Tali Okul veya daha yüksek bir ilim müessesesinden mezun olanlar bu

imtihandan muaf tutulacaklardır.

(viii) İlgili vakfiyede tevliyet için tesbit edilen gerekli evsafı haiz olduğu.

Bunun isbatı için müstedi, istenilen diğer şeylere ilâveten, tam tafsilatı

muhtevi Kaza Mahkemesinde icra edilen bir yeminle desteklenen bir yemin

beyannamesi ile köy veya mahallesinin muhtarından, ilgili kazanın Komiseri

tarafından da tasdik edilmiş, bir şahadetname ibraz etmelidir; mamafih

Yüksek Meclis, arzu ettiği takdirde müstediden mezkur vesikanın yerine, aynı

mealde selahiyettar bir mahkemeden alınmış bir hüküm ibraz etmesini talep

edebilir.

Bu maddede zikredilen vesikaların veya hükmün temin edilmesi için

yapılan masraflar müstedinin kendisi tarafından şahsen ödenecektir.”

Aynı Nizamnamenin 5.maddesi ise aşağıdaki gibidir:

“5. Yukarıda 3’üncü maddenin ihtiva ettiği şartlar tamamen ve muvaffakiyetle tatmin

edildikten, ve Yüksek Meclis, gereken tahkikatı yaparak müstedinin tevliyet için

istenilen bütün gerekli evsafı haiz olduğuna kanaat getirdikten sonra, Kanunun ve

onun tahtında yapılan bu veya her hangi diğer bir Nizamnamenin şart ve

hükümlerine tabi olarak, müstediye tevliyeti tevcih edecek ve ona bir Berat isdarını

temin edecektir.”

Aynı Nizamnamenin 14. maddesi ise şöyledir:

“14. Mütevellisi ölen, veya azledilen, veya kendi arzusu ile mütevellilikten vazgeçen, veya tevliyeti her hangi bir sebepten münhal bulunan herhangi bir vakfı, müstahak bir

şahıs mütevelli tayin edilinceye kadar, ve her hususta mütevelli olarak Yüksek

Meclis idare edecektir, ve bu halde herhangi bir maksat için vakfa ödenmesi gereken

bütün paralar Evkaf Dairesine ödenecek, ve vakfa ait olan Bankada veya başka bir

yerde muhafaza edilen bütün paralar Yüksek Meclisin idaresine geçecektir.”

 Bilindiği üzere, 73/1991 sayılı Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi (Kuruluş, Görev ve Çalışma Esasları) Yasası’nın 152. maddesi tahtında, bu yasanın (73/1991 sayılı) yürürlüğe girmesi ile Vakıflar Din İşleri Dairesi Teşkilat Yasası **(31/1970 sayılı Yasa)** ve bu Yasa altında yapılan 1971 Evkaf Memuru ve Müstahdemleri (Hizmet Şartları) Tüzüğü yürürlükten kaldırılmış; Evkaf ve Vakıflar Yasası **(Bölüm/Fasıl 337)** ileTürk Cemaat Meclisi Vakıflar ve Din İşleri Dairesi Teşkilat Yasası’nın **(TCM 12/1960 sayılı Yasa)** bu Yasaya (yani 73/1991 sayılı)aykırı olmayan kuralları korunmuştur.

Yapılan incelemede, **Bölüm/Fasıl 337,** Evkaf ve Vakıflar Yasası’nın 28. Maddesinin, bu bağlamda, Yasa’nın 28. maddesinin koşul bendinin ve 29. maddesinin, 73/1991 sayılı Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi (Kuruluş, Görev ve Çalışma Esasları) Yasası ile uygunsuzluğu görülmemektedir. Aksine, bu hükümler, 73/1991 sayılı Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi (Kuruluş, Görev ve Çalışma Esasları) Yasası ile paraleldir. Bu durumda Bölüm/Fasıl 337 Evkaf ve Vakıflar Yasası’nın 28. ve 29. maddelerinin korunduğu açıktır.

İlaveten, 73/1991 sayılı Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi (Kuruluş, Görev ve Çalışma Esasları) Yasası, Fasıl 337 madde 28 ve 29’u herhangi bir şekilde tadil etmemekte, değiştirmemektedir.

 73/1991 sayılı Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi (Kuruluş, Görev ve Çalışma Esasları) Yasası’nın 26.maddesinin (1). fıkrası uyarınca, Yönetim Kurulu mülhak vakıfların idame ve idaresini düzenleyen tüzükler hazırlar ve Bakanlar Kurulunun onayına sunar. Mülhak vakıflarla ilgili bütün konular bu tüzükler uyarınca işlem görür.

73/1991 sayılı Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi (Kuruluş, Görev ve Çalışma Esasları) Yasası’nın tüm hükümleri dikkate alındığında ise, 1957 Evkaf ve Vakıflar (Mülhak Vakıflar) Nizamnamesi’ni ve bu bağlamda Nizamname’nin diğer hükümleri yanında, Nizamname’nin 14. maddesini yürürlükten kaldıran herhangi bir hükmün yer almadığı görülmektedir.

Böyle bir hukuki durum ışığında, 1957 Evkaf ve Vakıflar (Mülhak Vakıflar) Nizamnamesi’nin ve bu bağlamda Nizamname’nin diğer hükümleri yanında, 14.maddesinin halen yürürlükte olduğu açıktır.

Bu aşamada vurgulanması gereken diğer bir husus, Müstedinin başvurusunu dayandırdığı Fasıl 337 Evkaf ve Vakıflar Yasasının orijinal 28. maddesinde yer alan “Yüksek Meclis” /“High Council”in TCM 12/1960 sayılı Türk Cemaat Meclisi Vakıflar ve Din İşleri Kanununun 55. maddesi ile ilga edilmiş olduğu ve söz konusu kanunla açıkça başka makamlara verilmeyen yetkilerin Türk Cemaat Meclisi İcra Heyetine devredildiği, daha sonra 31/1970 sayılı 1970 Vakıflar ve Din İşleri Teşkilat Yasası ile Evkaf Dairesinin genel sevk ve idaresi sorumluluğunun “İdare Heyeti” ne verildiği, halihazırda bu sorumluluğun 73/1991 sayılı Vakıflar Örgütü ve Din İşleri (Kuruluş Görev ve Çalışma Esasları) Yasası uyarınca “Yönetim Kurulu” uhdesinde bulunduğudur.

Bu safhada, Müstedinin başvurusundaki iddialarını ve taleplerini değerlendirmeye devam edelim.

 Müstedinin başvurusundaki iddia ve talepler gözden geçirildiğinde, 1957 Evkaf ve Vakıflar (Mülhak Vakıflar) Nizamnamesi’nin 14. maddesinin, Fasıl (Bölüm)337 Evkaf ve Vakıflar Yasası’nın 28. maddesi veya 73/1991 sayılı Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi (Kuruluş Görev ve Çalışma Esasları) Yasası’nın 7(2). maddesi ve her iki yasanın diğer hükümleri dikkate alındığında, **ultra vires** **/ yasaya aykırı** olduğu hususunda herhangi bir iddianın ileri sürülmediği ve bu hususta herhangi bir talebin yapılmadığı görülmektedir.

Böyle bir durum ışığında, Müstedialeyh No 1’in kararının yasal olup olmadığını karara bağlarken, Bölüm / Fasıl 337,Evkaf ve Vakıflar Yasası’nın 28. maddesinin koşul bendi ve 73/1991 sayılı Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi (Kuruluş Görev ve Çalışma Esasları ) Yasası’nın 7. maddesinin (2). fıkrası ve her iki Yasa’nın diğer hükümleri ile 1957 Evkaf ve Vakıflar (Mülhak Vakıflar) Nizamnamesinin diğer hükümleri yanında, Nizamname’nin 14. maddesinin dikkate alınması ve Nizamnamenin 14. maddesinin, **Bölüm/Fasıl 337,** Evkaf ve Vakıflar Yasasının 28. maddesinin koşul bendine ve 73/1991 sayılı Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi (Kuruluş Görev ve Çalışma Esasları) Yasası’nın 7(2).maddesine veya her iki Yasa’nın diğer maddelerine aykırı olmadığının kabul edilerek, Nizamname’nin 14. maddesinin, konu edilen Yasalarla uyumlu olacak şekilde yorumlanarak meseleye uygulanmasının gerektiği açıktır.

 **Bölüm/Fasıl 337,** Evkaf ve Vakıflar Yasasının 28. maddesinin koşul bendine göre, bir mütevelli KKTC dışında ikamet ettiğinde tüm niyet ve amaçlar için Yönetim Kurulu mütevelli olur.

Bu hükme paralel olan 73/1991 sayılı Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi (Kuruluş Görev ve Çalışma Esasları) Yasası’nın 7(2). maddesine göre de, tayin edilmiş mütevellileri bulunmayan mülhak vakıflar yanında mütevellileri normal olarak yabancı bir memlekette ikamet etmekte olan mülhak vakıfları da emaneten idare ve temsil etmek vakıflar idaresinin görevleri ve işleri arasındadır.

Diğer yandan, 1957 Evkaf ve Vakıflar (Mülhak Vakıflar) Nizamnamesi’nin 14. maddesine göre, bir mülhak vakfın mütevellisinin ölmesi veya azledilmesi veya kendi arzusu ile mütevellilikten vazgeçmesi mümkündür. Herhalükarda, bir mülhak vakfın tevliyeti herhangi bir sebepten münhal bulunabilmektedir.

Böyle bir durumda ise, Tüzüğün tabiri ile, müstahak bir şahıs mütevelli olarak tayin edilinceye kadar ve her hususta mütevelli olarak Yüksek Meclis (Yönetim Kurulu) idare edecektir.

 Yukarıdaki iki Yasayla, (diğer bir anlatımla, Bölüm/Fasıl 337,Evkaf ve Vakıflar Yasası ve 73 /1991 sayılı Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi (Kuruluş Görev ve Çalışma Esasları Yasası) ile 1957 Evkaf ve Vakıflar (Mülhak Vakıflar) Nizamnamesi’nin birlikte uyumlu olacak şekilde okunması ve yorumlanması sonucunda, makul olarak, doğal olarak, mantıki olarak, bir mütevellinin ister KKTC’de ikamet etsin, isterse yabancı bir memlekette ikamet etsin kendi arzusu ile mütevellilikten vazgeçebileceği sonucu istihraç edilir.

 Yabancı memlekette ikamet eden bir Mütevellinin kendi arzusu ile mütevellilikten vazgeçmesi halinde ise, Vakıflar İdaresi Yönetim Kurulunun Fasıl 337 madde 28’in koşul bendi ve 73/1991 sayılı Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi (Kuruluş Görev ve Çalışma Esasları) Yasası’nın 7(2). maddesi tahtındaki mütevellinin yabancı memlekette olmasına istinaden emaneten mütevelliliği son bulmakta, bununla birlikte, Vakıflar İdaresi Yönetim Kurulunun, aynı anda, 73/1991 sayılı Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi (Kuruluş Görev ve Çalışma Esasları) Yasası’nın 7(2). maddesi ile 1957 Evkaf ve Vakıflar (Mülhak Vakıflar) Nizamnamesi’nin 14. maddesi tahtındakivakfın mütevellisinin kendi arzusu ile mütevellilikten vazgeçmesine/tayin edilmiş mütevellinin bulunmamasına istinaden emaneten mütevelliliği başlamaktadır.

 Diğer bir anlatımla, Vakıflar Örgütünün emaneten mütevelliliği, mütevellinin yabancı memlekette ikamet etmesi durumunda, Fasıl 337 madde 28’in koşul bendi / 73 /1991 sayılı Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi (Kuruluş Görev ve Çalışma Esasları) Yasası’nın 7(2). maddesine dayanmakta iken, vakfın mütevellisinin kendi arzusu ile mütevellilikten vazgeçmesi durumunda ise Vakıflar Örgütünün emaneten mütevelliliği, 73 /1991 sayılı Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi (Kuruluş Görev ve Çalışma Esasları) Yasası’nın 7(2). maddesi /1957 Evkaf ve Vakıflar (Mülhak Vakıflar) Nizamnamesinin 14. maddesine dayanmaktadır.

Diğer yandan, vakfın mütevellisinin kendi arzusu ile mütevellilikten vazgeçmesi durumunda, Yönetim Kurulunun her hususta sahip olduğu idare ise müstahak bir şahıs mütevelli tayin edilene kadardır.

Fasıl 337 madde 29, yukarıdan görüleceği üzere, ehil kişilerin Mütevelli tayin edilmesini düzenlemektedir.

 Bu maddeye göre, her mülhak vakfın yönetim ve idaresi için bir Mütevelli tayin edilecektir. Maddenin (4). fıkra kurallarına bağlı kalınması koşuluyla akıl sağlığı yerinde olan ve herhangi bir surette kısıtlı olmayan ve (3). fıkrada belirtilen kişiler Mütevelli tayin olunabilir.

Diğer yandan, 1957 Evkaf ve Vakıflar (Mülhak Vakıflar) Nizamnamesi’nin 3. maddesi, bir şahsın mülhak vakfın mütevellisi olma salahiyetini sahip olmak için, Yönetim Kurulunu hangi hususlarda tatmin edeceğini ortaya koymaktadır.

Bu aşamada, huzurumdaki meselede, yukarıdaki Yasaların ilgili hükümlerini ve yukarıdaki Nizamnamenin ilgili maddelerini dikkate alarak Vakıflar İdaresinin Emare No.3 kararının yasaya/nizamnameye/hukuka uygun olup olmadığını inceleyelim.

Yukarıdaki Emare No.3 karar incelendiğinde, Vakıflar İdaresinin, konu vakfa yeni mütevelli atama kararı verirken,

Altay Direk’in mütevellilikten feragatını, diğer bir ifade ile, kendi arzusu ile mütevellilikten vazgeçtiğini dikkate aldığı görülmektedir.

Bunun yanı sıra, Vakıflar İdaresi yeni mütevelli olarak Zeki Direk’i tayin ederken, Zeki Direk’in Vakıf Senedinde Altay Direk’ten sonra tevliyete hak sahibi olacak veya tevliyette önceliği olacak kişinin oğlu Zeki Direk olduğunu nazarı dikkate almıştır. İlaveten Nizamnamenin (3).fıkrasındaki şartlarını da dikkate almış ve Zeki Direk’in Nizamname’nin 3. maddesindeki şartları yerine getirdiği kanaatine vardıktan sonra, ehil şahıs olan Zeki Direk’i Mütevelli olarak atamıştır.

 Diğer bir anlatımla, Yönetim Kurulu/Vakıflar İdaresi/Müstedaaleyh No.1 bir yandan, Yasa’nın ve Nizamname’nin ilgili maddeleri, özellikle Nizamname’nin 3. maddesi tahtında tatmin olmayı ararken, diğer yandan, vakfeden Müteveffa Mehmet Zeki Direk’in vakıf senedinde/vakfiyede ortaya koyduğu, arzu, istek, amaç ve niyet ile de uyumlu olarak, vakfiyeye göre Zeki Direk’in tevliyete hakkı olduğunu, diğer bir anlatımla, tevliyette önceliği olduğunu dikkate alarak, Nizamname’nin 3. maddesi tahtında ehil şahıs olan Zeki Direk’in mütevelli tayin edilmesinde bir sakınca olmadığına karar vermiştir.

Böyle bir olgusal ve hukuki durumda, Vakıflar İdaresi/Müstedaaleyh No 1’in kararının Yasalara/Nizamnameye uygun olduğu yanı sıra, vakıf senedi/vakfiye/ Müteveffanın arzu istem, amaç ve niyeti ile de uyumlu ve paralel olduğu sonucuna varmak kaçınılmazdır.

Vakıflar İdaresi/Müstedaaleyh No.1’in kararının Yasalara/Nizamnameye uygun olması yanı sıra, vakıf senedi/vakfiye/ Müteveffanın arzu istem, amaç ve niyeti ile de uyumlu ve paralel olduğu sonucuna vardıktan sonra, Müstedaaleyh No 1’in 9.2.2017 tarihli kararının yasal olmadığı veya yasal dayanaktan yoksun olduğu hususundaki iddiaya itibar edilmeyerek, Müstedinin başvurusundaki taleplerin red ve iptal edilmesi gerekir.

Netice itibarı ile; Yukarıda belirtilenler ışığında Müstedinin başvurusu red ve iptal edilir.

 Müstedaaleyh No.1 ve 2’nin masrafları Müstedi tarafından ödenecektir.

9 Mart 2020

Gülden Çiftçioğlu

 Yargıç

1. \* Yasada yer almakta olan “High Council” (Yüksek Meclis) TCM 12/1960 sayılı Türk Cemaat Meclisi Vakıflar ve Din İşleri Kanununun 55. maddesi ile ılga edilmiş ve söz konusu kanunla açıkça başka makamlara verilmeyen yetkileri Türk Cemaat Meclisi İcra Heyetine devredilmiştir. Daha sonra 31/1970 sayılı 1970 Vakıflar ve Din İşleri Teşkilat Yasası ile Evkaf Dairesinin ana siyasetinin tespiti ve genel sevk ve idaresi sorumluluğu “İdare Heyeti” uhdesine verilmiş olup, halihazırda bu sorumluluk 73/1991 sayılı Vakıflar Örgütü ve Din İşleri (kuruluş, Görev ve Çalışma Esasları) Yasası uyarınca “Yönetim Kurulu” uhdesinde bulunmaktadır.. [↑](#footnote-ref-2)