D.1/2020 Yargıtay Asli/Yetki İstida No: 2/2019

(Lefke’de Oturan Güzelyurt Kaza Mahkemesi Genel İstida No.3/2017)

Yüksek Mahkeme Huzurunda

Yargıç Gülden Çiftçioğlu Huzurunda.

Müstedi: 1. Tahsin Umar n/d Tahsin Abdullah Umar Terekesi

Tereke İdare Memurları Abdullah Umar ve Belma

Saygınsoy vasıtasıyla, Şht. Şener Enver Sokak,

No.3, Yukarı Girne

2. Selma Umar Aspava, Rüzgar Sokak, No.5, Lefke

 3. Duran Umar, Şht. Hüseyin Hasan Mestan Sokak,

No.3, Gemikonağı, Lefke.

4. Belma Saygınsoy, Barış Sitesi, No.79,

Karaoğlanoğlu, Girne

5. Abdullah Umar, Şht. Şener Enver Sokak, No.3,

Yukarı Girne

6. Cemal Umar Yetkili Vekili Duran Umar vasıtasıyla,

Şht. Hüseyin Hasan Mestan Sokak, No.3,

Gemikonağı, Lefke.

İle

Müstedaaleyh: Zekiye Tahsin n/d Zekiye Erozkal, Mustafa

Çağatay Cad., No.25, Girne.

A r a s ı n d a.

Müstedi No.1,2,3,4,5 ve 6 namına: Avukat Hasan Alkan

Müstedaaleyh namına: Avukat Adnan Ulunay.

(9.5.2019 tarihli çift taraflı süre uzatılması **(extension of time)** istidası hakkında)

**KARAR**

Müstedilerin işbu çift taraflı süre uzatılması **(extension of time)** istidası ile ilgili talebi aşağıdaki gibidir:

“A- Lefke’de oturum yapan Güzelyurt Kaza Mahkemesinin Genel

İstida No.3/2017 altında vermiş olduğu 16.02.2017 tarihli

emir ve/veya hükmün ve/veya kararın Yüksek Mahkemeye

getirilmesi veya intikal ettirilmesi (to remove into the

High Court) ve söz konusu emrin uygulanmasını önlemek ve

iptal edilmesi için (quash) ve/veya geçersiz ve hükümsüz

(void) olduğuna dair Certiorari (Quashing Order) ve konu

emrin uygulanmasının durdurulmasına mütedair Prohibition

(Prohibiting Order) emri müracaatına bağlı izin (leave)

ve/veya istida dosyalanabilmesi için öngörülen sürenin

işbu istidanın karara bağlandığı tarihten itibaren 3 gün

ve/veya mahkemece uygun görülecek bir süre uzatılması

(extention of time) için emir ısdarı.

B- Muhterem Mahkemece uygun görülecek ahar bir emir.

C- İşbu istida masraflarıdır.”

Müstedilerin istidası Müstedi No.2 Selma Umar Aspava’nın yemin varakası ile desteklenmiştir.

Müstedi No.2 yemin varakasında Müstedi No.1’in Merhum Babası Tahsin Umar n/d Tahsin Abdullah Umar’ın terekesi olduğunu, Tereke İdare Memurları olan Müstedi No.4, 5 ve 6’nın kardeşleri olduğunu, Müstedi No.3’ün ise annesi olduğunu, bu yemin varakasını Müstedilerden aldığı sözlü yetkiye istinaden yaptığını, Merhum Babasının 17.7.2014 tarihinde vefat ettiğini, 17.10.2014 tarihli başvuru tahtında Lefke’de Oturum yapan Güzelyurt Kaza Mahkemesi Tereke Mukayyitliği nezdinde 34/2014 sayılı Tereke dosyası altında Terekesinin kurulduğunu, diğer varislerin onayı ile Müstedi No.4 ve 5’in Tereke İdare Memuru olarak atandıklarını, konu terekenin kurulmasını müteakip, Müstedaaleyhin, mezkûr tereke başvurusu altında bir istida dosya ederek, varis olarak konu terekede bulunması gerektiği yönünde iddia ortaya attığını, bilahare konu başvurunun geri çekilerek, 26.1.2017 tarihinde Lefke’de oturum yapan Güzelyurt Kaza Mahkemesi nezdinde 3/2017 sayılı Genel İstida başvurusunu dosya ettiğini ve konu başvurunun, işbu istidadaki Müstedi No.1 haricindeki tüm Müstedilere tebliğini müteakip, Alt Mahkemenin 16.2.2017 tarihinde, işbu istidadaki Müstedaaleyhin, Babasına ait terekesine varis olarak eklenmesi yönünde emir verdiğini, ilgili tarihte konu Genel İstidada, işbu istidadaki Müstedi No.1’in taraf olmadığını, kendisi dahil, diğer Müstedilerin ise, ilgili tarihte rıza gösterdiğini, bu bağlamda, Müstedaaleyhin babasının meşru çocuğu ve/veya kanunen konu terekede varis olması gereken bir kişi olduğuna inandırıldıklarını ve/veya bu meyanda yanıltıldıklarını ve/veya Müstedaaleyhin ve/veya yetkilendirdiği kişilerin hileli hareketleri neticesinde kandırıldıklarını iddiayla Müstedaaleyhin veya yetkilendirildiği kişilerin hileli hareket, eylem ve davranışlarının tafsilatını vermiştir. Müstediler bu bağlamda, Müstedaaleyh veya yetkililerinin, Müstedaaleyhin Babalarının meşru çocuğu olmadığını biliyor olmasına rağmen, meşru çocuğu olduğu yönünde doğru olmayan beyanlarda bulunduğunu ve esasen gayrı meşru çocuk olduğu veya varis olamayacağı hususunu kendilerinden ve mahkemeden gizlediğini, Müstedaaleyh veya yetkililerinin konu emrin itirazsız bir biçimde tesis edilmesini sağlamak suretiyle yasaya aykırı bir şekilde veya kanunsuz bir emrin tesis edilmesini sağlamak suretiyle haksız menfaat tesis ettiğini, Müstedaaleyhin veya yetkililerinin hileli bir şekilde veya doğru olmayan beyanlarla Genel istida No.3/2017’nin görüşüldüğü esnada mahkemeyi yanıltarak yasaya aykırı bir emrin çıkarılmasını sağlamak suretiyle konu terekede varis sıfatını haiz olduğunu iddia etmiştir.

Müstedi No.2 ilaveten yemin varakasında, Genel İstida 3/2017’deki talep doğrultusunda emir verilmesine Müstedi No.1 haricindeki Müstedilerin rıza göstermek durumunda kaldıklarını belirterek, konu emrin verildiği safhada mahkemeye sunulan evraklar içerisinde Müstedaaleyhin Genel İstidanın dinlenmesi esnasında, babalarının meşru çocuğu veya kanunen varis olduğunu ispat eder mahiyette evraklar sunduğu düşüncesinde olduklarını, takriben 2 yıl kadar sonra Müstedaaleyhin babalarının meşru çocuğu olamayacağı dolayısıyle konu terekede varis sıfatına haiz olamayacağı yönünde Avukatından aldığı bilgi üzerine 25.4.2019 tarihinde gerek tereke dosyasını gerekse de Genel İstida 3/2017 sayılı dosyayı tetkik ettiğini, Müstedaaleyhin babalarının meşru çocuğu olduğuna yönelik hiçbir evrak sunmadığını öğrendiğini ve esasında kandırıldığını anladığını ve bu hususu diğer kardeşlerine ve annesine ilettiğini, Müstedi No.1’in taraf olmadığı Genel İstida 3/2017 altında verilen emrin gerek Müstedi No.1 taraf yapılmadan verilen bir emir olması gerekse kendilerinin yanıltılarak elde edilmiş bir emir olması ve gerekse de esasen yasanın cevaz vermediği şekilde verilen bir emir olması hasebi ile iptal edilmesi lazım gelen bir emir olduğunu, bu bağlamda, Müstedi No.1 taraf yapılmadan verilen emrin doğal adalet ilkelerine aykırı bir emir olduğunu, bu emrin hile ile elde edilen bir emir olduğunu, ilgili tarihte verilen emrin Mahkeme tarafından yetkisini aşarak verildiğini, her halükârda Müstedi No.1 taraf yapılmadığı cihetle emrin iptalini talep ettiklerini, Yüksek Mahkemeden Certiorari hususunda emir ve izin alabilmek için gerekli 6 aylık sürenin geçmiş olduğunu, 6 aylık sürede başvuruyu yapmamış olma sebeplerinin 25.4.2019 tarihinde esasen Müstedaaleyhin babalarının meşru çocuğu olmadığı veya babasının terkesinde hak sahibi bulunmadığının bilgilerine gelmesi olduğunu veya meşru çocuk veya hak sahibi olduğu hususunda yanıltıldıklarını 25.4.2019 tarihinde yaptıkları tahkikat neticesi bu hususun bilgilerine geldiğini, Avukatları ile konuyu 3.5.2019 tarihinde görüştüklerini, 6.5.2019 tarihinde bu başvuruyu dosyalaması için Avukatlarına gereken talimatı verdiklerini, bu gecikmenin makul bir sebebe dayandığını, konu süreç içerisinde geriye dönüşü zorlaştıracak herhangi bir adım atılmadığını, konu terekede herhangi bir ileri işlem yapılmadığını, dolayısıyla da talep doğrultusunda emir verilmesi halinde gerek Müstedaaleyhin gerekse başkaca 3. şahısların haklarını haleldar edecek herhangi bir durumun ortaya çıkmayacağını belirterek, talep edilen emrin verilmemesi halinde hile ile yanıltılmaları veya sakatlanan iradeleri neticesinde elde edilen emri mahkeme huzurunda getirmekten men edilmiş olacakları veya yasaya aykırı bir sonuca sebebiyet veren, doğal adalet ilkelerine aykırı ve hileli eylemler neticesinde verilen konu emrin yürürlükte kalmaya devam edeceğini, Müstedaaleyhin haksız bir şekilde konu terekede hak iddia edebileceğini ve böyle bir durumda yasaya alenen aykırı işlerin gerçekleşmiş olacağını, tüm söylenenler ışığında, Certiorari dosyalayabilmek için mevzuatta öngörülen 6 aylık sürenin işbu başvurunun karara bağlanacağı tarihten itibaren 3 gün süreyle uzatılmasını talep etmiştir.

Müstedaaleyh ise, dosyaladığı itiraz ihbarnamesinde 1. ön itiraz olarak terekenin böyle bir yargısal işlemde taraf olamayacağını ileri sürmüştür.

2. ön itiraz olarak, Certiorari ve Prohobition emirnamelerinin ısdar edilmesini talep edebilmek için başvurulacak başka bir çarenin bulunmaması gerektiğini, halbuki, Lefke’de oturan Güzelyurt Kaza Mahkemesinde dosyalanan tereke istidası altında veya Genel İstida altında Hukuk Muhakemeleri Usulü Tüzüğü E.9 n.10 uyarınca Müstedaaleyhin tereke istidasından veya varislikten çıkarılması için Müstedilerin talepte bulunabileceği cihetle istidanın daha ileri götürülmeden masraflarla ret ve iptalini talep etmiştir.

Müstedaaleyh itiraznamesinde 3. ön itiraz olarak, işbu emrin Müstedilerin muavafakatı ile “by consent” olarak isdar edildiğini, “by consent” olarak verilen emrin çıkmasına muvafakat edildikten sonra, Certiorari yolu ile meselenin Mahkeme huzuruna getirilmek istenmesinin tamamen kötü niyet olarak addedilmesi gerektiğini ileri sürerek, istidanın daha ileri götürülmeden ret ve iptalini talep etmiştir.

Müstedaaleyh itiraznamesinde 4. ön itiraz olarak, istidanın esasa ilişkin unsurlardan yoksun olduğunu, Müstedilerin kendi anneleri ile babasının hangi tarihte ve nasıl evlendiklerini belirtmediklerini belirterek, Müstedilerin istidasının daha ileri götürülmeden masraflarla ret ve iptalini talep etmiştir.

Müstedaaleyh itiraznamesinde 5. ön itiraz olarak, Müstedilerin istidalarına konu emrin bir suretinin istidaya eklenmediği için Müstedilerin istidalarının ileri gitmesinin mümkün olmadığını belirterek, istidanın ret ve iptalini talep etmiştir.

Müstedaaleyh, ilaveten yukarıdaki ön itirazlarına halel gelmeksizin, özetle, Müstedilerin istidalarının içeriklerini birer birer ret ve inkar ettiğini belirterek, Merhum babalarının 17.7.2014 tarihinde vefat ettiğini, annesi Behiye Salih n/d Behiye Tahsin’in merhum Babası Tahsin Umar n/d Tahsin Abdullah Umar ile kendi doğumundan önce evli olduklarını, kendisinin dünyaya meşru bir çocuk olarak geldiğini, annesi Behiye Salih n/d Behiye Tahsin’in Merhum Babası ile evlenmeden önce isminin Adnan olduğu bir şahıstan kendinden önce dünyaya gelmiş 2 kardeşi olduğunu, kendinin aldığı hukuki müşavereye göre, 1955 yılından önce şeriat mahkemeleri uyarınca yapılmış olan evlenme akitlerinin meşru olarak kabul edildiğini ve bildiği kadarıyle anne ile babasının 1955 yılından önce dönemin meşhur imamlarından Emekli Başsavcı Akın Sait efendinin Merhum Babası Ahmet Efendi tarafından nikahlarının kıyıldığını, kendisinin babasının meşru çocuğu olduğunu, hiçbir surette babasının terekesinde hak sahibi olan diğer varisleri kandırmadığını, bilakis, Müstedilerin kendisinin terekeye müdahil olması için muvafakat verdiğini, Müstedileri hiçbir şekilde kandırmadığını, Müstedilerin kendi babasının meşru kızı olduğunu bildikleri için kendisine muvafakat verdiklerini, kendisi dışındaki varislerin meşru olmadığı görüşünde olduğunu, Müstedilerin Certiorari ve Prohobition istidası dosyalamaları halinde herhangi bir başarı sağlamalarının mümkün olmadığını, Müstedilere **(leave)** izin istidası dosyalamaları için süre uzatımının verilmesinin gereksiz olduğunu ileri sürerek Müstedilerin istidasının masraflarla birlikte ret ve iptalini talep etmiştirler.

Mahkeme huzurunda Müstediler adına Lefke Kaza Mahkemesinde görevli Müstediler Tanığı No.1 olarak Sümer Arıca şahadet verdiği gibi Müstedi No.4 Belma Saygınsoy da şahadet vermiştir. Müstedaaleyh ise kendi şahadet vermiş olup, lehine herhangi bir tanık çağırmış değildir.

Lefke Kaza Mahkemesinde görevli Müstediler Tanığı No.1 Sümer Arıca şahadeti esnasında Lefke’de Oturum yapan Güzelyurt Kaza Mahkemesinde Tereke Tenfiz Salahiyeti Tereke İstida No.34/2014 sayılı dosyayı Emare No.1, Lefke’de Oturum yapan Güzelyurt Kaza Mahkemesinde ikame edilen Genel İstida 3/2017 sayılı dosyayı Emare No.2 olarak mahkemeye ibraz etmiştir.

Müstedi No.4 Belma Saygınsoy ise şahadeti esnasında 4.11.2019 tarihli olup da Müstedi No.4 Belma Saygınsoy’a, Selma Umar Aspava, Duran Umar, Cemal Umar tarafından verilen vekaletnameyi Emare No.3, Abdullah Umar tarafından verilen 6.11.2019 tarihli vekaletnameyi Emare No.4, Duran Cemal ile Tahsin Abdullah arasındaki 27.12.1959 tarihinde evlenme akti yapıldığına dair Evlenme Şahadetnamesini Emare No.5, 5.11.2019 tarihli olup Lefke ilçesi Denizli Muhtarlığını mühürünü taşıyan yazıyı Emare No.6 olarak Mahkemeye ibraz etmiştir.

Müstedaaleyh Zekiye Erözkal ise şahadetinde, KKTC Kimlik Kartı fotokopisini Emare No.7, Güney Kıbrıs’tan alınan Doğum Şahadetnamesini Emare No.8, Güney Kıbrıs’tan alınan Register of Births – Doğum kayıtları adı altındaki fotokopi kaydı Emare No.9 olarak mahkemeye sunmuştur.

Meselenin dinlenmesini müteakiben tarafların avukatları mahkemeye hitap etmişlerdir.

Taraflar arasındaki müşterek ihtilafsız olgular taraf avukatlarının beyanı tahtında aşağıdaki şekildedir:

“

1. **Müstedi No.1 Tahsin Umar n/d Tahsin Abdullah Umar Terekesi işbu başvuruyu Tereke İdare Memurları Abdullah Umar ve Belma Saygınsoy vasıtasıyla dosya etmektedir.**
2. **Müstedi No.6 Cemal Umar işbu başvuruyu Müstedi No.3’e vermiş olduğu vekaletname tahtında yetkili vekili Müstedi No.3 aracılığı ile ikame etmiştir.**
3. **Müstedi No.2,3,4 ve 5 işbu başvuruyu şahsen ikame etmişlerdir.**
4. **Merhum Tahsin Umar n/d Tahsin Abdullah Umar 17.7.2014 tarihinde vefat etmiştir.**
5. **Merhumun Terekesi 17.10.2014 tarih ve Tereke İstida No.34/2014 tahtında Lefke’de Oturum yapan Güzelyurt Kaza Mahkemesi nezdinde sadece Müstedi No.2,3,4,5 ve 6’nın varis olarak gösterilmesi suretiyle kurulmuştur, Müstedaaleyh ilgili tarihte varis olarak gösterilmemiştir.**
6. **Müstedaaleyh konu terekeye varis olabilmek/ varis olarak girebilmek için Lefke’de Oturum yapan Güzelyurt Kaza Mahkemesi nezdinde 3/2017 sayılı Genel İstidayı dosya etmiştir.**
7. **Genel İstida 3/2017’nin ilk tayin günü olan 15.2.2017 tarihinde Müstedi No.4’e konu istida Mahkemede tebliğ edilmiş ayni tarihte konu istida ele alınmış ve Müstedilerin muvafakat etmesi üzerine ayni tarihte duruşma tamamlanmış ve Mahkeme 16.2.2017 tarihinde Müstedilerin gıyabında Müstedaaleyhin konu terekede, terekeye varis olarak eklenmesine emir vermiştir.**
8. **Müstedi No.2 işbu başvuruya ekli yemin varakasını diğer Müstedilerden almış olduğu sözlü yetkiye dayanarak imza etmiştir.**
9. **Müstedi No.2 yukarıda mezkûr Tereke İstida No.34/2014 ve Genel İstida No.3/2017 dosyalarını 25.4.2019 tarihinde tetkik etmiştir.**

**10-Genel İstida No.3/2017’deki duruşma esnasında emare yapılan belgeler şunlardır:**

1. **Tereke İstida No:34/2014 Emare 1 olarak kaydedilmiştir.**
2. **Müstedi No.6’nın Müstedi No.3’e vermiş olduğu vekaletname Emare No.2 olarak kaydedilmiştir.**
3. **Müstedaaleyhin doğum belgesi Emare 3 olarak kaydedilmiştir.**
4. **Müstedaaleyhin kimlik kartı fotokopisi Emare 4 olarak kaydedilmiştir.**
5. **Gemikonağı Muhtarı tarafından verilen şahadetname Emare 5 olarak kaydedilmiştir.”**

Müstediler Avukatının hitabında, başvurunun İzin (**leave)** istidası olarak yanlış anlaşılmaya açık olduğunu belirterek, talebinin “**süre uzatımı”** **(extension of time)** ile sınırlı olduğuna vurgu yaptığı da dikkate alındıktan sonra, huzurumdaki istidada Müstedilerin talebinin, Certiorari emrine dair müracaatın (6) aylık sürede yapılmamasına istinaden (6) aylık sürenin uzatılmasına yönelik “**süre uzatımı” (extension of time)** olduğu kabul edilerek, başvuru değerlendirmeye alınır.

Bilindiği üzere, yargısal yetki kullanan bir alt mahkemenin vermiş olduğu bir emir, yetki yokluğu veya yetki aşımı veya doğal adalet ilkelerine aykırılık veya tutanaklara ilk bakışta yasal bir hatanın bulunduğunun açıkça görülmesi veya tarafgirlik, hile veya muvazaa gibi durumların bulunması halinde Yargıtayca verilecek Certiorari emri ile iptal edilir; Prohobition emri ile uygulanması önlenir. Certiorari ve Probition emirlerinin verilip verilmemesinde Yargıtayın geniş takdir yetkisi vardır. Prohibiton için yapılan müracaatlarda zaman sınırlaması mevcut olmamakla birlikte, Certiorari emri için müracaatlarda bir zaman sınırı bulunmakta ve iptali istenen emrin verildiği tarihten itibaren (6) ay içinde müracaat yapılmaması halinde Certiorari emri müracaatı için izin verilmemektedir **(Bkz: Yargıtay/Asli Yetki 1/1982 D.5/1982; Yargıtay/Asli Yetki /İstida/İstinaf No: 1/2016 D.1/2019).**

Certiorari emrine dair müracaat ile ilgili (6) aylık sürenin uzatımı mümkündür. Bununla birlikte, yeterli, makul ve kuvvetli neden gösterilmedikçe, sürenin uzatılmasına izin verilmemektedir **(Bkz: Yargıtay/ Asli Yetki/İstida/İstinaf No: 1/2016 D.1/2019 ;** **Judicial Review of Administrative Action S.A de Smith 1.baskı 1959, s.321).**

Certiorari emri müracaatı ile ilgili (6) aylık sürenin uzatılması ile ilgili başvuruların mahkeme tarafından sıkı bir süzgeçten geçirilerek ve mesele ile ilgili tüm olgular değerlendirilerek, süre uzatılması için makul, yeterli ve kuvvetli nedenlerin bulunup bulunmadığının ve geçen süre içerisinde 3. kişilerin etkilenip etkilenmediğinin araştırılması gerekmektedir**(Bkz: Yargıtay/Asli Yetki 11/1989 D.5/1989, Yargıtay/ Asli Yetki İstida/İstinaf No: 1/2016 D.1/2019 ).**

Diğer yandan, **Certiorari** talep eden istida dosyalanabilmesi için süre uzatımı **(extension of time)** talebi ile ilgili bir başvuru yapıldığında, müstakbel/gelecekteki Müstedaaleyhe bildirim **( notice )** yapılarak, başvuruya olan muhalefetinin **(against the application)** dinlenmesine olanak verilmesi gerekmektedir.

**Judicial Review of Administrative Action S.A de Smith 1.baskı 1959, s.321’**de bu hususta şöyle denmektedir:

“….**.An application for leave to apply for certioarari must be brought not latter than six months after the making the order that is to be impugned**.The court has power to grant an extension of time, bu the applicant must make out a strong case to obtain the benefit of the court’s discreation**. When an application for extension of time is made, the prospective respondent must be given notice and an opportunity to be heard against the application.” .**

Huzurumdaki başvuru yukarıdaki prensip bağlamında öncelikle değerlendirildiğinde, başvurunun, Müstedaaleyhe bildirim yapılmasına olanak verecek şekilde ihbarlı olarak yapıldığı; neticede, yukarıdaki prensibe uygun olarak Müstedaaleyhin başvuruya olan muhalefetinin **(against the application)** dinlenmesine olanak tanındığı görülmektedir.

Müstedaaleyhin ön itirazlarının değerlendirilmesine gelince;

Müstedialeyh itiraznamesinde 5. ön itiraz olarak, konu emrin bir suretinin istidaya ekli yemin varakasına eklenmediğinden yakınmıştır.

Bilindiği üzere, **Certioarari/Prohibition** emirleri ile ilgili müracaatlar açısından, Hukuk Usulü Kurallarımızda özel bir düzenleme bulunmadığından, İngiltere’de 1964 değişikliğinden/revizyonundan önce yürürlükte olan usül kurallarının **(İngiliz Yüksek Mahkeme Nizamları (Tüzüğü) (Rules** **of Supreme Court’un)( Emirnameler ile usul kuralları için Order 59’un )** bize göre uyarlanarak uygulanması gerekmektedir. Ülkemizdeki uygulamaya göre Certiorari emri ile iptali talep edilen karar veya emrin bir suretinin izin **(leave)** istidasına dayanaklık eden yemin varakasına eklenmesi gerekmekte olup, iznin mahkeme tarafından verilmesi halinde de dosyalanacak Certiorari istidasına dayanaklık edecek yemin varakasına da iptali talep edilen karar veya emrin bir suretinin eklenerek karşı tarafa tebliğ edilmesi gerekmektedir.

İptali talep edilen karar veya emrin bir suretinin istidanın dosyalandığı tarihte istidalara dayanaklık eden yemin varakasına eklenmemesi ise, işlemleri esaslı bir şekilde sakatlayan uyumsuzluk **(nullity)** değil de, HMUT E.64 n.1 tahtında bir usulsüzlük **(irregularity)** olarak görülmektedir **(Bkz:** **Yargıtay/Asli Yetki 11/1978; Yargıtay/Asli Yetki 6/1994 ve 14/1994 D. 2/1995; Yargıtay/Asli Yetki No: 5/2019 D. 6/2019 ).**

Diğer yandan, izin **(leave)** istidası mahiyetinde değil de sadece “**süre uzatımı”** “**extension”** istidası olarak değerlendirilecek olan bir istidaya dayanaklık teşkil eden yemin varakasına iptali talep edilen karar veya emrin bir suretinin eklenmesi gerektiği hususunda herhangi bir kural veya uygulama görülmemektedir.

Süre uzatımı **(extension of time)** ile ilgili istidanın **Rules of Supreme Court’daki** yasaldayanağının **Order 64 rule 7 ( Ayrıca bkz; The Annual Practice 1951, s.1306 )** olduğu hususu göz önüne alındığında, istidaya ekli yemin varakasına iptali talep edilen karar veya emrin eklenmesinin zaruri olduğunu söylemek bu safhada mümkün görünmemektedir.

Bu durum ışığında bu hususta yapılan ön itirazın reddi gereklidir ve reddedilir.

Müstedaaleyhin itiraznamesindeki 4. ön itiraz olarak, istidaya ekli yemin varakasının esasa ilişkin unsurlardan yoksun olduğu hususundaki iddia değerlendirildiğinde, Müstedilerin istidasının süre uzatımı **(extension istidası)** olmasına binaen, gereken esasa ilişkin olguları ilk nazarda haiz olduğu görüldüğü cihetle, yapılan ön itirazın reddi gereklidir ve reddedilir.

Müstedaaleyhin itiraznamesindeki 2. ve 3. ön itirazları, “süre uzatımı” ile ilgili müracaat safhasında değil de, meselenin esasının değerlendirilmesi açısından önem taşıdığından ve mevsimsiz yapıldığından hareketle, incelenmeye alınmadan reddi gereklidir ve reddedilir.

Müstedaaleyhin 1. ön itirazı değerlendirmeye tabi tutulduğunda, Müstedi No.1 Terekenin ilk nazarda **locus standisinin** mevcut olduğu görüldüğünden, yapılan ön itirazın reddi gereklidir ve reddedilir.

Bu aşamada, mahkeme huzurundaki tüm şahadetin, Müstedilerin süre uzatımı talep eden müracaatının mahkeme tarafından kabulü için yeterli, makul ve kuvvetli bir nedeni ortaya koyup koymadığını inceleyelim.

Huzurumdaki şahadet ve emarelerden görüleceği üzere, başvuruya konu hüküm 16.2.2017 tarihinde verilmiş, konu hükme karşı 6 aylık süre aşılarak, başvuru 9.5.2019 tarihinde dosyalanmıştır.

Mahkeme huzurundaki Müstedi No 4’ün şahadeti ve Emare No.2 Lefke’de oturan Güzelyurt Kaza Mahkemesinde ikame edilen 3/2017 sayılı Genel İstida dosyasından görüleceği üzere, konu Genel İstida dosyası müracaatının dinlenme tarihi olan 15.2.2017 tarihinde, Genel İstida 3/2017 sayılı müracaatta Müstedaaleyh olan huzurumdaki başvurudaki Müstediler herhangi bir avukatla temsil edilmemişler; Genel İstida 3/2017’deki Müstedi konumunda olan huzurumdaki Müstedaaleyh Zekiye Tahsin n/d Zekiye Erözkal’ın avukatı olan Av Fadıl Nekipzade adına Av Vehit Nekipzade tarafından huzurumdaki Müstediler 15.2.2017 tarihinde tanık olarak çağrılıp başvurunun ispat edilme prosedürü tamamlanmış; Müracaatın dinlenme tarihi olan 15.2.2017 tarihini müteakip günde, diğer bir anlatımla 16.2.2017 tarihinde Alt Mahkeme, huzurumdaki Müstedilerin hazır olmadığı esnada kararını vermiştir.

Müstedi No.4’ün huzurumdaki şahadetine göre; Genel İstida 3/2017 sayılı müracaattaki Müstedaaleyhin ilgili tarihteki avukatı, huzurumdaki Müstedi No.4’e ve yetkili vekili olduğu diğer Müstedilere, müracaatın Mahkeme tarafından dinlenmesinden önce, Baf Mahkemesinden, Müstedaaleyhin meşru çocuk ve miras hak payı olduğunu gösteren bir evrak/belge getirdiğini ve Müstedilerin hiçbir itiraz hakkı olmadığını belirterek, Baf Mahkemesinden alınan belge/evrakı Alt Mahkemeye sunacağı beyanını yapmıştır. Buna karşın, Müstedi No.4’e ve yetkili vekili olduğu diğer Müstedilere bu belge/evrak gösterilmemiş; akabinde Alt Mahkemeye gidilip Müstedi No.4 tarafından ilgili başvurunun tebliğinin alınması sağlanmıştır. Bunun akabinde ise, Müstediler Alt Mahkeme huzurunda herhangi bir avukat tarafından temsil edilmeden hazır olup, müracaata itirazlarının olmadığı hususunda huzurumdaki Müstedaaleyh lehine mahkeme huzurunda şahadet vermeleri sağlanmış; Müstediler karar okunmadan, Alt Mahkeme huzurundan ayrılmışlardır. Müstedi No.4 ve vekili olduğu diğer Müstediler, belirtilen tarihten 5-6 ay sonra ilgili avukattan, müracaatın dinlenmesini takip eden gün, Genel İstida 3/2017 sayılı müracaat ile ilgili olarak bu hususta Alt Mahkemenin Müstedaaleyh lehine emir verdiğini öğrenmiştirler. Müstediler, Müstedi No.2’nin, 25.4.2019 tarihinde Emare No.2 Genel istida 3/2017 sayılı dosyayı tetkiki sonucunda, Baf Mahkemesinden alındığı iddia edilen belgelerin Alt Mahkemeye sunulmadığını öğrenmiştirler.

Lefke Kaza Mahkemesinde görevli memur olan Müstediler Tanığı No 1 Sümer Arıca’nın şahadetine göre, Lefkede Oturum Yapan Güzelyurt Kaza Mahkemesinde dosyalanan Emare No.2 Genel İstida 3/2017’nin içeriğine göre, Emare No.2 dosya 25.4.2019 tarihinde tetkik edilmiştir.

Müstedaaleyhin itiraznamesi ve Müstedialeyh tarafından mahkemeye sunulan şahadet irdelendiğinde, Müstedilerin hiçbir şekilde kandırılmadıkları, Müstedilerin Müstedaaleyhin babalarının meşru çocuğu olduğunu bildikleri nedeniyle terekeye dahil olması için kendisine muvafakatlarını verdiklerini iddia ettiği görülmektedir.

Mahkeme huzurundaki itilafsız emarelerden ve şahadetten görüleceği üzere, Müstedilerin huzurumdaki başvuruda iptali veya uygulanmasının önlenmesi için izin **(leave)** verilmesine dair istida dosyalayabilmek için dosyaladıkları süre uzatılması **(extension of time)** istidasına konu emir/hüküm, Alt Mahkeme tarafından 16.2.2017 tarihinde verilmiştir. Müstedilerin süre uzatımı istidası ise 2 yılı aşkın bir süre sonra, 9.5.2019 tarihinde dosyalanmıştır.

Müstediler 2 yıl sonra Alt Mahkemenin hükmü/kararı/emri ile ilgili yukarıdaki iddialarda bulunmuşturlar.

Mahkeme huzurundaki ihtilafsız olgular, Müstediler tarafından mahkemeye sunulan şahadet ve emareler, özellikle Emare No.2 dosya hep birlikte değerlendirildiğinde, Müstedilerin söz konusu emrin/hükmün verildiği tarihte mahkemede avukatla temsil edilmedikleri, karşı taraf avukatı tarafından tanık olarak çağrılmak sureti ile muvafakatlarını bildirdikleri, emrin/hükmün/kararın mahkeme tarafından okunduğu tarihte mahkemede hazır olmadıkları, Emare No.2 dosyanın tetkikinin ise 25.4.2019 tarihinde yapıldığı açıktır.

Müstedilerin söz konusu emrin/hükmün verildiği tarihte mahkemede avukatla temsil edilmedikleri, karşı taraf avukatı tarafından tanık olarak çağrılmak sureti ile muvafakatlarını bildirdikleri, emrin/hükmün/kararın mahkeme tarafından okunduğu tarihte mahkemede hazır olmadıkları, Emare No.2 dosyanın tetkikinin ise 25.4.2019 tarihinde yapıldığı hususundaki ihtilafsız olgu veya şahadetin ise Müstedilerin başvurudaki gecikmelerinin veya uzun süreli gecikmelerinin makul sayılabilecek mazaretini/ izahını/kuvvetli bir nedenini ortaya koymaya yeterli şahadet kapsamında olduğu kanaatindeyim.

Müstedilerin Certiorari ısdar edilmesine izin talep eden bir istida dosyalayabilmeleri için süre uzatımı talep eden müracaatlarının mahkeme tarafından kabulü için, huzurumdaki şahadetin, ileri bir işlem yapılmadığını ve yeterli, makul ve kuvvetli bir nedeni ortaya koyduğunu dikkate aldıktan sonra, bu safhada, adli takdirimi Müstediler lehine kullanmayı ve istida gereğince emir vermeyi uygun ve adil görmüş bulunmaktayım.

Yukarıda tüm belirtilenler ışığında; Prohibition emri talep eden bir istida dosyalanması için süre tahdidi olmadığı ve süre uzatılması talebinde bulunulması gerekmediği de dikkate alındıktan sonra **(Bkz: Yargıtay/Asli Yetki İstida/İstinaf No:1/2016 D.1/2019 )** Certiorari emri talep eden bir istida dosyalanması için izin talep eden bir istida dosyalanabilmesi amacına matuf olarak sürenin (3) gün süre ile uzatılmasına emir verilmesini uygun ve adil görmüş bulunmaktayım.

**Netice itibarı ile;** Certiorari emri talep eden bir istida dosyalanabilmesi amacı ile izin talep eden bir istida dosyalanabilmesi için süre (3) gün uzatılır.

Gülden Çiftçioğlu

Yargıç
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