D.9/2019 Yargıtay Asli/Yetki No: 19/2019

(Lefkoşa Kaza Mahkemesi Genel İstida No: 213/2019)

Yargıç Gülden Çiftçioğlu huzurunda.

Müstedi: 1- Near East University Ltd., Yakın Doğu Bulvarı,

Dikmen Yolu, Lefkoşa

2- Dr.Suat Günsel, Yakın Doğu Bulvarı, Dikmen Yolu,

Lefkoşa

3- Özay Günsel, Yakın Doğu Bulvarı, Dikmen Yolu,

Lefkoşa.

İle

Müstedaaleyh: Lefkoşa Türk Belediyesi ve/veya Lefkoşa Türk

Belediye Başkanı, Başkan Yardımcısı, Belediye

Meclis Üyeleri ve Lefkoşa Şehri Türk

Hemşehrileri, Lefkoşa.

A r a s ı n d a.

Müstedi namına: Avukat Hasan Esendağlı

Müstedaaleyh hazır değil.

(5.11.2019 tek taraflı Leave İstidası Hakkında)

**KARAR**

Müstedinin işbu istida ile talepleri şöyledir:

A-Lefkoşa Kaza Mahkemesinde 213/2019 sayılı Genel İstidada Sayın Lefkoşa Kaza Mahkemesi Yargıcı Hazal Hacımulla’nın vermiş olduğu 15.10.2019 tarihli emrin ve/veya haciz emrinin ve ayrıca bu emir tahtında 17.10.2019 tarihinde Lefkoşa Kaza Mahkemesi İcra ve Tebliğ Mukayyitliğinde haciz müzekkeresi dosyalanması ve/veya kayıt ve ısdar edilmesi hususundaki yargısal işlemlerin Yüksek Mahkemeye getirilmesi veya intikal ettirilmesi (to remove into the High Court) ve söz konusu emrin ve/veya yasal işlemlerin uygulanmasını önlemek ve iptal edilmesi için (quash) ve/veya geçersiz ve hükümsüz (void) olduğuna dair Prohibition (Prohibiting Order) ve Certiorari (Quashing Order) emri talep eden istidanın dosyalanmasına izin (leave) verilmesi ve işbu Yargıtay Asli Yetki (Prohibition ve Certiorari)’nin dinlenip nihai bir karara bağlanmasına değin Lefkoşa Kaza Mahkemesi’nde 213/2019 sayılı Genel İstida’da verilen 15.10.2019 tarihli emrin uygulanmamasına ve/veya uygulanmasının durdurulmasına emir verilmesi.

B- Mahkemenin uygun ve adil addettiği başka bir çare ve/veya emir verilmesi.

Müstediler, istidalarını, Beyanname (Statement)(Hukuki Gerekçeler) ve Yemin Varakası ile desteklemiştir.

Müstediler istidalarına ekli hukuki gerekçeler kısmında şöyle demiştirler:

“HUKUKİ GEREKÇELER:

1. Muhtereme Lefkoşa Kaza Mahkemesi Yargıcı, Müstedilere halen daha tebliğ edilmemiş olan ve 213/2019 sayılı Genel İstida tahtında 15.10.2019 tarihinde aşağıdaki gibi emir vermiştir:

“Bu Mahkeme, Vergi Dairesinde tespit edilecek olan müstedialeyhlerin ve 3’ncü şahısların elindeki taşınır mal ile taşınmaz mallardan, alacak ve haklardan 5,014,821.09 kuruş ana meblağ ile bu meblağ üzerinden 10.09.2019 tarihinden ödeme tarihine kadar geçecek her ay için ayrı ayrı %1.2’den hesaplanacak gecikme zammı şeklindeki kamu alacağına yetecek miktarın haciz edilmesine emir verir.”

1. Muhterem Lefkoşa Kaza Mahkemesinin 15.10.2019 tarihli emri, gerek 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası, gerekse 48/1977 sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasasına açıkça aykırılık teşkil eden ve/veya yetki aşımı ve/veya yetkisizlik içeren hukuka aykırı bir emirdir. Şöyle ki;
2. 15.10.2019 tarihli emir, 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası tahtında yetkisizlik ve/veya yetki aşımı içermektedir. Şöyle ki;
3. Hukuk Muhakemeleri Usul Tüzüğüne göre “dava” bir celpname ile veya herhangi bir yasa veya mahkeme tüzüğü ile belirlenmiş başka bir biçimde, başlatılan hukuk işlemini anlatır.
4. Mahkemeler Yasası hükümlerine göre “Dava” celpname ile veya Hukuk Muhakemeleri Usul Tüzüğünde öngörülen bir usul ile başlatılmış bir hukuk işlemini; “Hukuk işlemi” ise ceza işlemi dışında herhangi bir yargısal işlemi kapsar.
5. Mezkur emir, mahkemeye dosyalanan bir “Genel İstida” tahtında verilmiş ve genel istida bu emirle sonuçlandırılmış ve/veya nihai karara bağlanmıştır. ;Bu karar, 5,014,821.09- kuruş ana meblağ ve gecikme zamlarına ilişkindir.
6. Yukarıda iktibas edilen mevzuatı yorumlayan Muhterem Yargıtay’a göre Genel İstidalar, dava niteliğinde işlemlerdir. (Yargıtay Hukuk 37/2014, D.33/2019; Yargıtay/Hukuk 22/1985, D.21/1985)
7. Muhterem Kaza Mahkemesi’nin hukuk işlemlerindeki yargısal yetkisi, Mahkemeler Yasası’na göre ihtilaflı miktarı ve/veya konusunun değeri 200,000TL’yi aşmayan davalarla sınırlıdır. Bahse konu genel istidayı sonuçlandırma, Tam Kadrolu Kaza Mahkemesi’nin yargısal yetkisindedir. (Mahkemeler Yasası, Md.25(1)),
8. Lefkoşa Kaza Mahkemesinin 15.10.2019 tarihli emrinin, Mahkemeler Yasası’nın 25(2) maddesinde belirtilen istisnalar kapsamında olmadığı da açıktır.
9. Yukarıda belirtilenler ışığında, Lefkoşa Kaza Mahkemesi’nin 15.10.2019 tarihli emri, yasal değildir ve/veya yetkisizdir ve/veya yetki aşımı ile verilmiş bir emirdir.
10. 15.10.2019 tarihli emir ve ayrıca bu emir tahtında 17.10.2019 tarihinde Lefkoşa Kaza Mahkemesi İcra ve Tebliğ Mukayyitliği’nde haciz müzekkeresi dosyalanması ve/veya kayıt ve ısdar edilmesi hususundaki yargısal işlemler, 48/1977 sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasası’nın ilgili hükümlerine aykırıdır ve/veya bu yasa ile Mahkemeye verilen yetkiler aşılmış ve/veya yetki aşımı ile karar verilmiştir. Şöyle ki;
11. 48/1977 sayılı Yasa’nın 19.maddesi ile Muhterem Kaza Mahkemesi’ne verilen yetki, yalnızca huzuruna getirilen ve maktu bir şekli olan “Haciz varakası”nı onaylamaktan ibarettir. Mezkur yasada mahkemeye, bir genel istida tahtında borçlular aleyhine doğrudan haciz emri verme yetkisi verilmemiştir. Bu bağlamda mahkeme, yetkisini aşarak ve/veya yasal yetkisi dışına çıkarak, Lefkoşa Türk Belediyesi’nin yasal ve/veya prosedürel eksikliğini tamamlamıştır ve/veya ortaya, yasada hiç böyle bir şey öngörülmemiş olmasına rağmen; yargısal bir haciz kararı ve/veya hükmü ve/veya emri çıkmıştır.
12. 48/1977 sayılı Yasa hükümlerine göre, Mahkeme’nin borçlu aleyhine haciz işlemi yapılması ile ilgili tanımlanmış tek yetkisi ve/veya görevi, tahsilattan sorumlu dairece maktu olarak hazırlanmış haciz varakasını onaylamaktan ibarettir (Yasa’nın 19.maddesi). Bunun dışındaki tüm işlemler, yani taşınır ve/veya alacakların hacizedilmesi ve satışa sunulması ile ilgili işlemler, tahsilattan sorumlu daire ve Devlet Emlak ve Malzeme Dairesi tarafından; taşınmaz malların haczi ve satılması ise Satış Komisyonu tarafından yapılır. (Yasa’nın 18., 24.,26., 28., 29., 31.,35.maddeleri).
13. Yasa’ya göre tahsilattan sorumlu daire, alacaklı kamu idaresinin bu yasayı uygulamakla görevli dairesini, servisini, kamu görevlisini veya görevlilerini anlatır. Lefkoşa Türk Belediyesi, tahsilattan sorumlu dairesinin Belediyenin Maliye Şubesi olduğunu iddia ve beyan etmektedir.
14. Yasaya göre hiçbir şekilde Kaza Mahkemesi ve/veya Kaza Mahkemesi Tebliğ ve İcra Mukayyitliği ve/veya Tebliğ ve İcra Memurları, tahsilattan sorumlu daire ve/veya takibata yetkili tahsil dairesi değildir. Mahkeme ve/veya memurlarına böyle bir yetki ve/veya görev verilmemiştir.
15. Oysa, Muhterem Kaza Mahkemesi yargıcı, yukarıda belirtildiği gibi yetkisizce haciz emri vermiş ve bu emir sebebiyle, tamamen yasaya aykırı bir şekilde ve/veya yetkisizce, Lefkoşa Kaza Mahkemesi Tebliğ ve İcra Mukayyitliği’ne bir haciz müzekkeresi ve/veya emri dosyalanmış ve/veya kayıt edilmiş ve/veya isdar edilmiştir.
16. Böylelikle tamamen yasa dışı ve/veya yetkisiz olarak Lefkoşa Kaza Mahkemesi tarafından verilmiş ve yine Lefkoşa Kaza Mahkemesi tarafından icra edilecek olan bir haciz emri ve/veya müzekkeresi ortaya çıkmış oldu. Bu sebeple tüm bu yargısal işlemler yasal olmayıp, hukuka aykırı ve/veya yetkisizce yapılan işlemler olarak malüldür ve/veya sakattır.
17. Muhterem Lefkoşa Kaza Mahkemesinin 15.10.2019 tarihli emri, ayrıca şu sebeplerle de 48/1977 sayılı Yasa tahtında yetki aşımı ve/veya yetkisizlik ve/veya yasaya açıkça aykırılık teşkil etmektedir:

Yasa’nın 44.maddesine göre, kamu alacağının ödeme süresi içerisinde ödenmeyen kısmına yasada belirtilen aylık gecikme zammı uygulanır. Bahse konu gecikme zammı, kapitalize ve/veya mürekkep olmayıp;; her geçen ay için asli alacak üzerinden hesaplanır. Yani, Mahkemenin gecikme zammına gecikme zammı uygulama ve/veya bu şekilde hesaplanmış bir haciz varakasını onaylama yetkisi yoktur. Buna karşın Mahkeme, gecikme faizlerinin kapiltalize olarak hesaplandığı 5,014,821.09TL için haciz emri vermiş ve bununla da kalmayarak esaslı bir kısmı gecikme faizinden oluşan bu meblağ üzerinden 10.9.2019 tarihi itibariyle tekrar aylık %1.2 nisbetinde gecikme zammı tahsili için emir vererek, gecikme zammına gecikme zammı uygulamıştır. Mahkeme, bu şekilde yasaya aykırı bir emir vermiş ve/veya yasal yetkisini aşmıştır.

Kaza Mahkemesi, ödeme emrini isdar ve tebliğ etme ve akabinde haczi gerçekleştirme ve haciz varakasının onaylanmasını talep yetkisinin yasada açıkça “tahsilattan sorumlu daireye” verilmiş olmasını göz ardı ederek; kendisinde “alacaklı kamu idaresi” tarafından yapılan haciz emri talebini uygun görerek yasaya aykırı ve/veya yetkisiz bir karar vermiştir.

Kaza Mahkemesi Yasa’nın 19.maddesine göre, hacizle ilgili karar vermeden önce ödeme emrinin Tahsilattan Sorumlu Dairece usulüne uygun olarak tebliğ edildiğini tespit etmesi gerekmekte idi. Bu meselede tahsilattan sorumlu dairece yapılmış bir ödeme emri tebligatı olmamasına ve daha da önemlisi her üç Müstediye de şahsen tebliğ yapılmamasına ve/veya ödeme emirlerinin 3.bir kişiye bırakılarak tebliğ edilmesine ve mahkemeye sunulan emare tebliğ varakasında hiç imza olmamasına rağmen; mahkeme resen araştırmak zorunda olduğu bu hususu gözetmemiş ve/veya bu yönde emare ve/veya şahadet sunulmasını talep etmemiş ve yasal görevini ihlal ederek genel istidayı neticelendirmiştir.

Kaza Mahkemesi, Lefkoşa Türk Belediyesi tarafından yapılan huzurundaki müracaatta yetkisizce ve/veya yasaya aykırı olarak Vergi Dairesi’ni tespit yapmakla görevlendirmiştir. Oysa ki, Vergi Dairesi Müstedialeyh Belediyenin tahsilden sorumlu dairesi değildir ve/veya mezkur yasanın uygulanması bağlamında belediye ile hiçbir alakası yoktur.

Kaza Mahkemesi, hacizle ilgili kararını vermeden önce, mezkur ödeme emrinin ve/veya içerdiği rakamın yasal ve/veya doğru olup olmadığını araştırmak ve/veya tespit etmekle mükellef iken; bu sorumluluğunu ihlal ederek, kendisine doğrudan alacaklı olduğunu iddia eden Lefkoşa Türk Belediyesi tarafından sunulan ödeme emrini yasal ve/veya doğru kabul etmiştir. Mahkeme bu şekilde, gecikme zamlarına uygulanan kapitalize faizlerle, yanlış ve abartılı hesaplamalarla, verilmeyen hizmet bedelleri ile ve özellikle kamu alacağı niteliğinde olmayan ve belediye tarafından verilmeyen su paraları ile doldurulmuş bulunan ödeme emrindeki meblağı gayrıyasal ve/veya yetkisiz olarak onaylamış oldu.

1. Müstedi bu sebeplerle istidada belirtilen izin ve emirlerin verilmesini talep etmektedir.”

Müstedi No.1’in yetkilisi de yemin varakasında da şu iddialarda bulunmuştur:

“Ben, aşağıda imza sahibi Lefkoşa sakinlerinden Ahmet Güvensoy, yemin eder ve yeminimle aşağıdaki hususları beyan ederim. Şöyle ki;

1. Yukarıda sayı ve ünvanı verilen istidada Müstedi No:1 şirketin mali işler sorumlusu ve/veya yetkilisiyim, istida ile ilgili gerçekler bilgim dâhilinde olup, bu yemini bu sıfatla yapmaktayım.
2. Yukarıda sayı ve unvanı verilen istidadaki Müstedialeyh, 51/1995 sayılı Belediyeler Yasası tahtında kurulmuş bir yerel yönetim organı olan Lefkoşa Türk Belediyesidir.
3. Lefkoşa Türk Belediyesi, Müstedilere 10.9.2019 tarihli ve 1/2019 numaralı bir Ödeme Emri’ni 3.kişilere bırakmak suretiyle tebliğ etmiştir. Bu tebligat, yasanın aradığı koşullara uygun olmamasına ve/veya geçersiz olmasına karşın, Müstediler 24.9.2019 tarihinde bu ödeme emrinin mesnetsiz ve/veya gayrıyasal ve/veya geçersiz olduğuna ilişkin gerekçeler içeren bir itirazı Müstedialeyhe sunmuştur. Müstedialeyh ise, kendi gerekçeleri ise bu itirazı reddettiğini 8.10.2019 tarihinde Müstedilere bildirmiştir.

Bunun üzerine Müstedi No:1, mezkur ödeme emrinin iptal edilmesi ve müstedialeyhe herhangi bir borcunun bulunmadığının tespit edilmesi talepleriyle Lefkoşa Kaza Mahkemesi’nde 18.10.2019 tarihinde 4942/2019 sayılı davayı dosyalamıştır.

Bu aşamada Müstedi No:1, Müstedialeyhin Müstediler aleyhine haciz işlemi başlattığı ve/veya banka ve/veya tapu dairelerinde müstedilere ait malvarlığı ve/veya hesaplara bloke konulmasını talep ettiği yönünde duyumlar almıştır.

Bunun üzerine Müstedi No:1, mezkur dava altında 22.10.2019 tarihinde bir ara emri istidası dosyalayarak, mezkur ödeme emrinde bağlı işlemlerin ve/veya haciz işlemlerinin durdurulması ve/veya başlayan işlemlerin ileri götürülmesinin men edilmesi yönünde bir emir talep etmiş ve mahkeme de bu emri geçici olarak vermeyi uygun görmüştür.

Müstedialeyh tarafından mezkur ara emri istidasına 1.11.2019 tarihinde dosyalanan itiraznameye ekli yemin varakasında, Müstedialeyh 213/2019 sayılı Genel İstida’da 15.10.2019 tarihinde Lefkoşa Kaza Mahkemesi’nin tek taraflı bir haciz emri verdiği iddia edilmiş ve bu husus itiraz sebebi olarak ileri sürülmüştür.

Bahsedilen 15.10.2019 tarihli haciz emri, müstedilere tebliği edilmiş değildir. Ancak, 1.11.2019 tarihinde dosyalanan yemin varakasındaki iddia üzerine Lefkoşa Kaza Mahkemesi’nin 15.10.2019 tarihinde Müstediler aleyhine bir haciz emri verdiği ve bu emir tahtında Lefkoşa Kaza Mahkemesi Tebliğ ve İcra Mukayyitliği nezdinde bir haciz müzekkeresi dosyalandığı ve/veya kayıt ve isdar edildiği bilgimize gelmiştir.

1. Müstedilere halen daha tebliğ edilmemiş olan ve 213/2019 sayılı Genel İstida tahtında verilen 15.10.2019 tarihli emir aşağıdaki şekildedir:

“Bu mahkeme, Vergi Dairesinde tespit edilecek olan müstedialeyhlerin ve 3’ncü şahısların elindeki taşınır mal ile taşınmaz mallardan, alacak ve haklardan 5,014,821.09 kuruş ana meblağ ile bu meblağ üzerinden 10.09.19 tarihinden ödeme tarihine kadar geçecek her ay için ayrı ayrı %1.2’den hesaplanacak gecikme zammı şeklindeki kamu alacağına yetecek miktarın haciz edilmesine emir verir.”

1. Muhterem Lefkoşa Kaza Mahkemesinin 15.10.2019 tarihli emri, gerek 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası, gerekse 48/1977 sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasası’na açıkça aykırılık teşkil eden ve/veya yetki aşımı ve/veya yetkisizlik içeren hukuka aykırı bir emirdir. Şöyle ki;
2. 15.10.2019 tarihli emir, 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası tahtında yetkisizlik ve/veya yetki aşımı içermektedir. Şöyle ki;
3. Hukuk Muhakemeleri Usul Tüzüğü’ne göre “dava” bir celpname ile veya herhangi bir yasa veya mahkeme tüzüğü ile belirlenmiş başka bir biçimde, başlatılan hukuk işlemini anlatır.
4. Mahkemeler Yasası hükümlerine göre “Dava”, celpname ile veya Hukuk Muhakemeleri Usul Tüzüğünde öngörülen bir usul ile başlatılmış bir hukuk işlemini; “Hukuk işlemi” ise ceza dışında herhangi bir yargısal işlemi kapsar.
5. Mezkur emir, mahkemeye dosyalanan bir “Genel İstida” tahtında verilmiş ve genel istida bu emirle sonuçlandırılmış ve/veya nihai karara bağlanmıştır. Bu karar, 5,014,821.09- kuruş ana meblağ ve gecikme zamlarına ilişkindir.
6. Yukarıda iktibas edilen mevzuatı yorumlayan Muhterem Yargıtay’a göre Genel İstidalar, dava niteliğinde işlemlerdir. (Yargıtay Hukuk 37/2014, D.33/2019); Yargıtay Hukuk 22/1985, D.21/1985)
7. Muhterem Kaza Mahkemesinin hukuk işlemlerindeki yargısal yetkisi, Mahkemeler Yasası’na göre ihtilaflı miktarı ve/veya konusunun değeri 200,000TL’yi aşmayan davalarla sınırlıdır. Bahse konu genel istidayı sonuçlandırma, Tam Kadrolu Kaza Mahkemesinin yargısal yetkisindedir. (Mahkemeler Yasası, md.25(1))
8. Lefkoşa Kaza Mahkemesinin 15.10.2019 tarihli emrinin, Mahkemeler Yasasının 25(2).maddesinde belirtilen istisnalar kapsamında olmadığı da açıktır.
9. Yukarıda belirtilenler ışığında, Lefkoşa Kaza Mahkemesinin 15.10.2019 tarihli emri, yasal değildir ve/veya yetkisizdir ve/veya yetki aşımı ile verilmiş bir emirdir.
10. 15.10.19 tarihli emir ve ayrıca bu emir tahtında 17.10.2019 tarihinde Lefkoşa Kaza Mahkemesi İcra ve Tebliğ Mukayyitliği’nde haciz müzekkeresi dosyalanmasıve/veya kayıt ve ısdar edilmesi hususundaki yargısal işlemler, 48/1977 sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasası’nın ilgili hükümlerine aykırıdır ve/veya bu yasa ile Mahkemeye verilen yetkiler aşılmış ve/veya yetki aşımı ile karar verilmiştir. Şöyle ki;
11. 48/1977 sayılı Yasa’nın 19.maddesi ile Muhterem Kaza Mahkemesi’ne verilen yetki, yalnızca huzuruna getirilen ve maktu bir şekli olan “Haciz varakası”nı onaylamaktan ibarettir. Mezkur yasada mahkemeye, bir genel istida tahtında borçlular aleyhine doğrudan haciz emri verme yetkisi verilmemiştir. Bu bağlamda mahkeme, yetkisini aşarak ve/veya yasal yetkisi dışına çıkarak, Lefkoşa Türk Belediyesinin yasal ve/veya prosedürel eksikliğini tamamlamıştır ve/veya ortaya, yasada hiç böyle bir şey öngörülmemiş olmasına rağmen; yargısal bir haciz kararı ve/veya hükmü ve/veya emri çıkmıştır.
12. 48/1977 sayılı Yasa hükümlerine göre, Mahkeme’nin borçlu aleyhine haciz işlemi yapılması ile ilgili tanımlanmış tek yetkisi ve/veya görevi, tahsilattan sorumlu dairece maktu olarak hazırlanmış haciz varakasını onaylamaktan ibarettir (Yasanın 19.maddesi). Bunun dışındaki tüm işlemler, yani taşınır ve/veya alacakların haczedilmesi ve satışa sunulması ile ilgili işlemler, tahsilattan sorumlu daire ve Devlet Emlak ve Malzeme Dairesi tarafından; taşınmaz malların haczi ve satılması ise Satış Komisyonu tarafından yapılır. (Yasanın 18, 24,26,28,29,31,35.maddeleri).
13. Yasaya göre tahsilattan sorumlu daire, alacaklı kamu idaresinin bu yasayı uygulamakla görevli dairesini, servisini, kamu görevlisini veya görevlilerini anlatır. Lefkoşa Türk Belediyesi, tahsilattan sorumlu dairesinin Belediyenin Maliye Şubesi olduğunu iddia ve beyan etmektedir.
14. Yasaya göre hiçbir şekilde Kaza Mahkemesi ve/veya Kaza Mahkemesi Tebliğ ve İcra Mukayyitliği ve/veya Tebliğ ve İcra Memurları, tahsilattan sorumlu daire ve/veya takibata yetkili tahsil dairesi değildir. Mahkeme ve/veya memurlarına böyle bir yetki ve/veya görev verilmemiştir.
15. Oysa, Muhterem Kaza Mahkemesi yargıcı, yukarıda belirtildiği gibi yetkisizce haciz emri vermiş ve bu emir sebebiyle, tamamen yasaya aykırı bir şekilde ve/veya yetkisizce, Lefkoşa Kaza Mahkemesi Tebliğ ve İcra Mukayyitliği’ne bir haciz müzekkeresi ve/veya emri dosyalanmış ve/veya kayıt edilmiş ve/veya isdar edilmiştir.
16. Böylelikle, tamamen yasadışı ve/veya yetkisiz olarak Lefkoşa Kaza Mahkemesi tarafından verilmiş ve yine Lefkoşa Kaza Mahkemesi tarafından icra edilecek olan bir haciz emri ve/veya müzekkeresi ortaya çıkmış oldu. Bu sebeple, tüm bu yargısal işlemler yasal olmayıp, hukuka aykırı ve/veya yetkisizce yapılan işlemler olarak malüldür ve/veya sakattır.
17. Muhterem Lefkoşa Kaza Mahkemesinin 15.10.2019 tarihli emri, ayrıca şu sebeplerle de 48/1977 sayılı Yasa tahtında yetki aşımı ve/veya yetkisizlik ve/veya yasaya açıkça aykırılık teşkil etmektedir.

Yasa’nın 44.maddesine göre, kamu alacağının ödeme süresi içerisinde ödenmeyen kısmına yasada belirtilen aylık gecikme zammı uygulanır. Bahse konu gecikme zammı, kapitalize ve/veya mürekkep olmayıp; her geçen ay için asli alacak üzerinden hesaplanır. Yani, Mahkeme’nin gecikme zammına gecikme zammı uygulama ve/veya bu şekilde hesaplanmış bir haciz varakasını onaylama yetkisi yoktur. Buna karşın mahkeme, gecikme faizlerinin kapitalize olarak hesaplandığı 5,014,821.09TL için haciz emri vermiş ve bununla da kalmayarak esaslı bir kısmı gecikme faizinden oluşan bu meblağ üzerinden 10.9.2019 tarihi itibariyle tekrar aylık %1.2 nisbetinde gecikme zammı tahsili için emir vererek, gecikme zammına gecikme zammı uygulamıştır. Mahkeme, bu şekilde yasaya aykırı bir emir vermiş ve/veya yasal yetkisini aşmıştır.

Kaza Mahkemesi, ödeme emrini isdar ve tebliğ etme ve akabinde haczi gerçekleştirme ve haciz varakasının onaylanmasını talep yetkisinin yasada açıkça “tahsilattan sorumlu daireye” verilmiş olmasını göz ardı ederek; kendisinden “alacaklı kamu idaresi” tarafından yapılan haciz emri talebini uygun görerek yasaya aykırı ve/veya yetkisiz bir karar vermiştir.

Kaza Mahkemesi, Yasa’nın 19.maddesine göre, hacizle ilgili karar vermeden önce ödeme emrinin Tahsilattan sorumlu Dairece usulüne uygun olarak tebliğ edildiğini tespit etmesi gerekmekte idi. Bu meselede tahsilattan sorumlu dairece yapılmış bir ödeme emri tebligatı olmamasına ve daha da önemlisi her üç müstediye de şahsen tebliğ yapılmamasına ve/veya ödeme emirlerinin 3.bir kişiye bırakılarak tebliğ edilmesine ve mahkemeye sunulan emare tebliğ varakasında hiç imza olmamasına rağmen; mahkeme resen araştırmak zorunda olduğu bu hususu gözetmemiş ve/veya bu yönde emare ve/veya şahadet sunulmasını talep etmemiş ve yasal görevini ihlal ederek genel istidayı neticelendirmiştir.

Kaza Mahkemesi, Lefkoşa Türk Belediyesi tarafından yapılan huzurundaki müracaatta yetkisizce ve/veya yasaya aykırı olarak Vergi Dairesi’ni tespit yapmakla görevlendirmiştir. Oysa ki, Vergi Dairesi Müstedialeyh Belediyenin tahsilden sorumlu dairesi değildir ve/veya yasanın uygulanması bağlamında belediye ile hiçbir alakası yoktur.

Kaza Mahkemesi, hacizle ilgili kararını vermeden önce, mezkur ödeme emrinin ve/veya içerdiği rakamın yasal ve/veya doğru olup olmadığını araştırmak ve/veya tespit etmekle mükellef iken; bu sorumluluğunu ihlal ederek, kendisine doğrudan alacaklı olduğunu iddia eden Lefkoşa Türk Belediyesi tarafından sunulan ödeme emrini yasal ve/veya doğru kabul etmiştir. Mahkeme bu şekilde, gecikme zamlarına uygulanan kapitalize faizlerle, yanlış ve abartılı hesaplamalarla, verilmeyen hizmet bedelleri ile ve özellikle kamu alacağı niteliğinde olmayan ve belediye tarafından verilmeyen su paraları ile doldurulmuş bulunan ve her halükarda zamanaşımına uğramış bulunan ödeme emrindeki meblağı gayrıyasal ve/veya yetkisiz olarak onaylamış oldu.

1. Yukarıda belirtilen nedenlerden dolayı talep edilen emirlerin verilmesi adil ve gereklidir kanaatindeyim. Aksi takdirde bu yetkisiz ve/veya yasaya aykırı ve/veya yanlış ve/veya adaletsiz ve/veya mahvedici emrin ve/veya yargısal işlemelerin Yüksek Mahkemeye getirilip iptal edilmemesi ve/veya uygulanmasının engellenmemesi halinde, müstediler telafisi imkansız bir zarara duçar olacağı gibi geriye dönüş de zor ve hatta imkansız olacaktır. Muhterem Mahkemeden bu bağlamda hem talep edilen istidanın dosyalanmasına izin verilmesini (leave) hem de doğal adalet yetkisi içerisinde bulunan esas istida dinleninceye kadar Kaza Mahkemesinin emrinin uygulanmasını askıya alma yönünde emri vermesini talep etmekteyiz. Zira aksi halde, mezkur haczin gerçekleşmesi geriye dönüşü imkansız zarar doğuracaktır. Özellikle Müstedi No.1, 5000’i aşkın çalışanı olan ve her ay başı, çalışanlarına maaş ödeme yükümlülüğü olan bir şirket olup, mezkur haciz kararı ile müstedialeyh şirketin tüm hesaplarına bloke koydurmuştur ve yine müstedialeyh, Lefkoşa Kaza Mahkemesi’nde verilen ara emrinin mezkur haczi ve/veya yapılan bloke işlemlerini ortadan kaldırmadığını iddia ederek blokelerde ısrarcı olmaktadır. Bu durum, Müstedi şirket açısından mahvedicdir. Ayrıca Müstedialeyhin ısrarları ile mezkur haciz kararı uygulanırsa, bu istidanın esasında ve/veya ödeme emrinin iptaline ilişkin davada haklı çıkılsa bile, müstedialeyh tarafından tahsil edilen meblağın geri alınması mümkün değildir, zira yerel yönetimlerin haciz muafiyeti mevcuttur.
2. Yukarıdaki gerçekler ve yasal durum ışında istidamızda olduğu gibi emir verilmesini talep ederim. Yukarıdakiler doğru olduğunu en iyi bilgi ve kanaatime göre beyan ederim.”

İstidanın dinlenmesi esnasında, Müstediler Tanığı No.1 olarak Lefkoşa Kaza Mahkemesi Hukuk Mukayyitliğinde görev yapan Mehmetali Bayar şahadeti esnasında tasarrufundaki Genel İstida 213/2019 sayılı dosyayı Emare 1 olarak ibraz etmiştir.

     Müstediler Tanığı No.2 olarak, Müstedi No 1’in mali işler sorumlusu ve yetkilisi Ahmet Güvensoy şahadet vermiş ve şahadetinde istidaya ekli yemin varakasını aynen tekrar ettiğini belirterek, Lefkoşa Kaza Mahkemesinde ikame edilen 4942/2019 sayılı dava celpnamesini Emare 2, bu davaya bağlı olarak dosyalanan tek taraflı istida altında aldıkları 23.10.2019 tarihli ara emrini Emare 3 olarak mahkemeye ibraz etmiştir.

Müstediler Tanığı No.2 şahadetinde, ara emri istidası ile ilgili duruşmanın halen devam ettiğini belirterek dosyalanan istida ile Müstedaaleyhin itiraznamesinin tasarrufunda olmadığını belirtmiş, ilaveten, Müstedaaleyhin 10 Eylül 2019 tarihinde Müstediye ödeme emrini gönderdiğini, 24 Eylül 2019 tarihinde itiraz yaptıklarını, iptali talep edilen haciz emrinin, 15 Ekim 2019 tarihinde alındığını, ara emrinin bağlantılı olduğu davayı ise 18 Ekim 2019 tarihinde dosyaladıklarını, 22 Ekim 2019 tarihinde ise kaza mahkemesinden bir ara emri talep ettiklerini belirterek, tek taraflı istida tahtında kaza mahkemesinden aldıkları 23.10.2019 tarihli ara emrini Emare 3 olarak mahkemeye ibraz ederek, istida gereğince lehlerine hüküm talep etmiştir.

Bu aşamada, huzurumdaki meselede talep edilen iznin verilip verilmeyeceğini tezekkür etmeden önce izin **(leave)** aşamasında hangi ölçütlerin dikkate alınması gerektiği hususunda **Yargıtay/ Asli Yetki/İstinaf No. 1/2017 (Yargıtay/Asli Yetki No.9/2017), D.2/2018’**e atıfta bulunmayı yararlı görmekteyim:

“**Genel olarak certiorari veya prohibition emri almak için istida dosyalanmasına izin verilirken, hangi ölçütlerin dikkate alınması gerektiği tartışılmalı bir konu değildir. Bu konuda aşağıdaki iktibası uygun gördük. Şöyle ki:**

**“The Supreme Court at this stage must be satisfied by the material before it, if accepted as accurate, that prima facie case is made out or an arguable point is raised. The expressions “arguable point” and “prima facie case” are used in sense of a case that it is sufficient that the applicant should show that there is a bona fide arguable case without need to go into any rebutting evidence put forward.(In Re Malikides and Others (1980) I.CLR 472, in Re Kakos (1984 I CLR 876, In Re Kakos 1985 I.CLR 250, In Re Argyrides (1987)ICLR 23.”**

**Buna göre Yüksek Mahkeme (Yargıtay), izin verme aşamasında, huzurundaki materyalin doğru olduğunu kabul ettiğinde, ortada tartışılabilir bir nokta veya ilk nazarda bir davanın varlığına ikna olmalıdır. Tartışılabilir nokta veya ilk nazarda bir davanın varlığı kavramları, müstedinin ortaya koyduklarının iyi niyetle yapılmış, tartışılabilir bir müracaatın varlığını, aksinin ispatlanmasına ihtiyaç duymadan, tatmin edici bir şekilde göstermesi anlamında kullanılmaktadır” .**

Diğer yandan, **Yargıtay/Asli Yetki 1/1982 D.5/1982** sayılıkararda **certiorari ve prohibiton** emirleri ile ilgili şöyle denmektedir**:**

**“Yargısal yetki kullanan bir Alt Mahkemenin vermiş olduğu bir emir yetki yokluğu veya yetki aşımı, doğal adalet ilkelerine aykırılık, tutanaklarda ilk bakışta yasal bir hatanın bulunduğunun açıkça görülmesi veya tarafgirlik, hile veya muvazaa gibi durumların bulunması halinde Yargıtayca verilecek bir certiorari veya prohibition emri ile iptal edilir veya uygulanması önlenir. Certiorari ve prohibition emirlerinin verilip verilmemesinde Yargıtayın geniş takdir yetkisi vardır. Bu yetkiyi kullanırken, başka şeyler yanında mahkemenin sakat olan yetkisine müstedinin rıza gösterip göstermediğine veya itiraz hakkından feragat edip etmediğine, müstedinin hattı hareketine veya makul olmayan bir gecikmenin olup olmadığına bakılır. Prohibition emri müracaatı için zaman sınırı bulunmamakla beraber makul olmayan bir gecikme emrin verilmemesi için yeterli bir neden teşkil edebilir. Certiorari emri için müracaatlarda ise bir zaman sınırı bulunmakta ve iptali istenen emrin verildiği tarihten itibaren 6 ay içinde müracaat yapılmaması halinde certiorari emri müracaatı için izin verilmemektedir. Her ne kadar da 6 aylık sürenin uzatılması hususunda müracaatta bulunmak mümkün ise de Mahkeme, kuvvetli bir neden gösterilmedikçe sürenin uzatılmasına izin vermez. Judicial Review of Administrative Action S.A.’de Smith 2. baskı sayfa 434-435’de şöyle denmektedir:”**

Huzurumdaki istida, ekli yemin varakası, Müstediler Tanıklarının şahadeti ve sunulan emareler, hukuki durum ışığında hep birlikte değerlendirilip huzurumdaki materyal doğru kabul edildiğinde, 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasasının veya 48/1977 sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkındaki Yasa’nın Alt Mahkemeye verdiği yetkinin aşımı veya yetki yokluğu veya yetkisizlik veya ilk bakışta yasal bir hata noktasında, ortada tartışılabilir bir konunun veya tartışılabilir bir noktanın veya ilk nazarda bir davanın mevcut olduğu veya iyi niyetle yapılmış, tartışılabilir bir müracaatın varlığı görülmekte midir?

Bu hususta karara varabilmek amacı ile öncelikle huzurumdaki olguları, akabinde de 48/1977 sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasası’nın “Zorla Tahsil, Ana İlkeler” başlıklı 2.Kısmı’nı gözden geçirmek yararlı olacaktır.

Huzurumdaki olgulara göre; huzurumdaki meselede Müstedi No.1 Near East University Ltd (Yakın Doğu Üniversitesi Ltd) No.2 Suat Günsel ve No.3 Özay Günsel aleyhine (213/2019 sayılı Genel İstidada Müstedialeyhler) huzurumdaki meselede Müstedialeyh Lefkoşa Türk Belediyesinin (213/2019 sayılı Genel İstidadada Müstedi) dosyaladığı 213/2019 sayılı Genel İstida tahtında Lefkoşa Kaza Mahkemesi Yargıcı tarafından 15.10.2019 tarihinde haciz emri verilmiştir. 17.10.2019 tarihinde Lefkoşa Kaza Mahkemesi nezdinde haciz müzekkeresi dosyalanmıştır. 18.10.2019 tarihinde Near East University ltd (Yakın Doğu Üniversitesi Ltd) Davacı sıfatı ile Davalı Lefkoşa Türk Belediyesi, Belediye Başkanı, Başkan Yardımcısı, Belediye Meclis Üyeleri ve Hemşehrileri aleyhine HMUT Emir 2 Nizam 1 tahtındaki celpname tahtında 4942/2019 sayılı davayı ikame ederek, bu dava ile;

1. Davalının, Davacıya göndermiş olduğu 10.09.2019 tarihli ve 1/2019 numaralı ödeme emrinin ve bu ödeme emrine ilişkin itirazın Davalı tarafından reddedilmesinin geçersiz ve/veya hükümsüz ve/veya haksız ve/veya mesnetsiz olduğuna ilişkin bir tespit kararı ve/veya beyan edici hüküm,
2. 10.09.2019 tarihli ve 1/2019 numaralı emrinin iptal edilmesine ilişkin bir mahkeme emri ve/veya hükmü,
3. Davacının Davalıya mezkur ödeme emrine konu edilen içerikte herhangi bir borcu bulunmadığına ve/veya bu mahiyette bir kamu borcu bulunmadığına ilişkin bir tespit kararı ve/veya beyan edici hüküm,
4. Davalının yukarıdaki konularla ilgili mevzuata aykırı ve haksız işlemleri ve/veya ihmalleri sebebiyle Davacının uğramış olduğu özel ve/veya genel zarar ziyanın ödenmesi hususunda bir mahkeme emri ve/veya hükmü,
5. Yasal Faiz,
6. Mahkemenin uygun göreceği ahar bir çare,

G) Bu dava masraflarını

talep etmiştir.

Yine Davacı Near East University Ltd’in (Yakın Doğu Üniversitesi Ltd) bu dava altında dosyaladığı tek taraflı istida tahtında Lefkoşa Kaza Mahkemesi Yargıcı tarafından, Davalı Lefkoşa Türk Belediyesi, Belediye Başkanı, Başkan Yardımcısı, Belediye Meclis Üyeleri ve Hemşehrileri aleyhine 23.10. 2019 tarihinde aşağıdaki ara emri verilmiştir:

“Yukarıda sayı ve ünvanı yazılı davada Davacı tarafından Avukat Hasan Esendağlı hazır bulunduğu halde Davacı tarafından bu davaya dosya edilen istida ve yemin varakası mütalaa edildikten sonra ve bu emir dolayısıyla Davalıya yapılması muhtemel herhangi bir zarar ve ziyanı tazmin için Davacının 1,000,000TL’lik bir kefalet senedi tevdi ettiğinden;

BU MAHKEME; 28.10.2019 tarihinde dek (o günde dahil) daha önce aksine başka türlü bir emir verilmedikçe; Davalının Davacıya göndermiş olduğu 10.09.2019 tarihli ve 01/2019 numaralı ödeme emri ile ilgili işlemlerin durdurulmasına ve/veya 10.09.2019 tarihli ve 01/2019 numaralı ödeme emri gereğince işlem yapmaktan ve/veya Davacı aleyhine haciz işlemleri yapmaktan ve/veya başladığı işlemleri ileri götürmekten men edilmesine emir verir.

VE YİNE BU MAHKEME; 22.10.2019 tarihli ara emri istidasının, yemin varakasının ve işbu emrin arzu etmesi halinde itiraz dosyalanmasına olanak sağlamak amacı ile Davalı/Müstedialeyh’e tebliğine; istidanın tekrar dinlenmek ve verilen emrin kesinleşip kesinleşmemesi hususunda karar vermek üzere 28.10.2019 tarihine saat 08.30’a tayin edilmesine emir verir.”

48/1977 sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasası’nın 2.Kısmının göz atıldığında, Zorla Tahsil, Ana İlkeleri düzenlemekte olduğu görülmektedir.

Yasa’nın 12. maddesi zorla tahsil şekillerini düzenlemekte olup, bu maddenin (2). fıkrasına göre; kamu borçlusunun borcuna yetecek miktardaki mallarının haciz edilerek paraya çevrilmesi, haciz şekillerinden biridir.

Yasa’nın 13.maddesinin (1). fıkrasında; Kamu Alacağını zamanında ödemeyenlere tahsilattan sorumlu dairece 15 gün içinde borçlarını ödemeleri veya mal bildiriminde bulunmaları gereğinin bir ödeme emri ile tebliğ olunduğu, tebliğ alındısının tahsilattan sorumlu daireye verildiği ifade edilmektedir.

Yasa’nın 13.maddesinin (2). fıkrasında ise; ödeme emrinde borcun aslı ve niteliği, miktarı, nereye ödeneceği, süresinde ödenmediği veya mal bildiriminde bulunmadığı takdirde borcun 12.madde uyarınca tahsil ve borçlunun mal bildiriminde bulununcaya kadar 3 ayı geçmemek üzere hapislik cezasına çarptırılabileceği, gerçeğe aykırı bildirimde bulunduğu takdirde bu Yasa ve diğer ceza yasaları kuralları gereğince hapis cezasına çarptırılabileceğinin kayıtlı bulunduğu, hapis cezası için gerekli işlemin tahsilattan sorumlu dairenin yazılı isteği üzerine yetkili mahkeme tarafından başlatıldığı ve en geç 30 gün içinde karara bağlandığı ifade edilmektedir. Aynı maddenin (3). fıkrasında; ödeme emirlerinin şeklinin Maliye Bakanlığı’nca tespit edilerek matbu hale getirildiği belirtilmektedir. Aynı maddenin (6). fıkrası uyarınca; bu madde uyarınca tebliğ edilen ödeme emrine süresi içinde uyulmaması ve konunun Mahkemeye intikali üzerine en geç 15 gün içinde Mahkemece incelenmesi için gün saptandığını, borçluya da talep belgesinin bir suretinin tebliğ edilmek suretiyle Mahkemede hazır bulunup savunma yapabileceğinin bildirildiği belirtilmektedir.

Yasa’nın 14.maddesinin (1).fıkrasına göre; kendisine Yasa’nın 13.maddesi gereğince ödeme emri tebliğ olunan şahıs mal bildiriminde bulunmak yükümlülüğündedir.

Yasa’nın 14. maddesinin (2). fıkrasına göre; mal bildirimi, borçlunun gerek kendisinde gerekse 3.şahıslar elinde bulunan mal, alacak ve haklarından borcuna yetecek miktarın çeşidini, niteliğini, vasfını, değerini ve her türlü gelirlerini veya haczi kabil mal veya geliri bulunmadığını, yaşayış tarzına göre geçim kaynakları ve buna göre borcunu ne şekilde ödeyebileceğini yazı ile tahsilattan sorumlu daireye bildirmesidir.

Yasa’nın 15. maddesi mal bildiriminde bulunmayanlar ile ilgilidir.

Yasa’nın 16.maddesi ise ödeme emrine itirazı düzenlemektedir. Maddenin (1). fıkrasına göre; kendisine ödeme emri tebliğ olunan kişi, böyle bir borcu olmadığı veya kısmen ödediği hakkında tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde ilgili tahsilattan sorumlu daire nezdinde itirazda bulunur. İlgili tahsilattan sorumlu daireye yapılan itiraz en geç 15 gün zarfında sonuçlandırılarak borçluya bildirilir, itirazın kabul edilmemesi halinde borçlu yetkili mahkemeye başvurabilir, bu konuda Vergi Usul Yasası’nın kuralları uygulanır.

Yasa’nın 16.maddesinin (2).fıkrasına göre; Mahkeme borçlunun emredilmiş teminatı göstermesi halinde karar verilinceye kadar, tahsilattan sorumlu dairece yapılan işlemi durdurur. Borçlu istenen teminatı gösteremez ise, Mahkeme itirazı en çok 2 ay içinde karara bağlamak zorundadır.

Ayni maddenin (3).fıkrası uyarınca; itirazında mahkeme kararı ile tamamen veya kısmen haksız çıkan borçludan hakkındaki itirazın reddolunduğu miktardaki kamu alacağı mahkemenin uygun göreceği faiz ve masraflarla tahsil edilir.

Ayni maddenin (4).fıkrasına göre; itirazının reddolunması halinde borçlu, kararın kendisine tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde mal bildiriminde bulunmak zorunluluğundadır.

Yasa’nın 18.maddesi uyarınca; borçluya ödeme emrinin tebliği üzerine borçlunun mal bildiriminde bulunup bulunmamasına bakılmaksızın tahsilattan sorumlu dairece tespit edilen borçlu veya 3.şahıslar elindeki taşınır mallar ile taşınmaz mallarından, alacak ve haklarından kamu alacağının yetecek miktarı tahsilattan sorumlu dairece haciz olunur.

Yasa’nın 19.maddesi uyarınca; tahsilattan sorumlu dairece usulüne uygun olarak tebliğ edilen ödeme emrine uymayan borçlunun borcuna yetecek kadar mallarının haczini mümkün kılan bir emir için mahkemeye başvurulur. Böyle bir başvuru Hukuk Muhakemeleri Usulü Yasası ve diğer herhangi bir mevzuattaki kurallara bakılmaksızın, tek taraflı istida ile yapılır. Mahkeme bu şekilde huzuruna getirilen haciz varakasını en geç 15 gün içerisinde onaylar, borçlunun Yüksek İdare Mahkemesine başvurmuş olması, haciz varakasının onaylanmasını durdurmaz.

48/1977 sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasası’nın yukarıdaki 19.maddesinden görüleceği üzere, tahsilattan sorumlu dairece usulüne uygun olarak tebliğ edilen ödeme emrine uymayan borçlunun borcuna yetecek kadar mallarının haczini mümkün kılan bir emir için mahkemeye başvuru Hukuk Muhakemeleri Usulü Yasası ve diğer herhangi bir mevzuattaki kurallara bakılmaksızın, tek taraflı istida ile yapılır.

Alt Mahkeme huzurundaki meselede Müstedialeyh tek taraflı istida tahtında mahkemeye başvurmuş olmasına rağmen, tek taraflı istida numarası değil de, genel istida numarası alarak başvuruyu yapmıştır.

Müstedilerin iddiası; 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasasının 25. maddesi uyarınca ihtilaflı miktarın 200.000 TL’yi aşmaması durumunda, kaza yargıcının meseleyi dinlemekle yetkili olduğu, karara konu meblağın, ana meblağ 5,014,821,09 TL ve gecikme zamlarına ilişkin olduğu, bu durumda da böyle bir genel istidayı sonuçlandırmanın tam kadrolu kaza mahkemesinin yetkisinde olduğunu, kaza yargıcının ise konu meseleyi dinlemeye yetkisi olmadığı yönündedir.

9/1976 sayılı Mahkemeler Yasası’nın 25.maddesi şöyledir:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| “Kaza Mahkemelerinin hukuk meselelerinde yetkisi  15/2009  17/2013  10.54/2017 | 25. | (1) Anayasa ve Yasalar uyarınca Yüksek Mahkemeye ilk Mahkeme olarak yetki veren kurallar saklı kalmak koşuluyla, Kaza Mahkemeleri, hukuk davalarında bir davaya ilk Mahkeme olarak bakmak ve karara bağlamak yetkisini haizdir. Kaza Mahkemeleri, bir Yargıçla veya en az bir Kaza Mahkemesi Başkanı veya bir Kaza Mahkemesi Kıdemli Yargıcının başkanlığında, bir Kaza Mahkemesi Kıdemli Yargıcı veya bir Kaza Mahkemesi Yargıcının bulunduğu iki Yargıçla oturum yapar. Bir Kaza Mahkemesi Başkanı veya bir kıdemli kaza mahkemesi Yargıcı ihtilâflı miktarı veya konusunun değeri 2.000.000-TL (İki Milyon Türk Lirası)’na; bir Kaza Mahkemesi Yargıcı ise ihtilâflı miktarı veya konusunun değeri 200,000.-TL (İki Yüz Bin Türk Lirası)’na kadar olan davaları, tek Yargıçtan oluşan Kaza Mahkemesi olarak karara bağlamaya yetkilidir. İhtilaflı miktarı veya konusunun değeri 2,000,000.-TL (İki Milyon Türk Lirası) ve yukarısı olan davaları karara bağlamaya ise iki Yargıçtan oluşan Kaza Mahkemeleri yetkilidir. |
| 6/1980  20/1984  2/1988  67/1991  15/1995  2.6/1997  2.2/2002  15/2009 |  | 1. Bir Kaza Mahkemesi Yargıcı ihtilaflı miktarı veya konusunun değeri yetkisini aşmış bulunmasına bakılmaksızın;    1. Herhangi bir davada; 2. Davalı isbat-ı vücut kaydı için saptanan süre içinde isbatı vücut kaydı yapmadığı halde; veya   (ii) Taraflardan birinin duruşmada hazır bulunmadığı halde; veya  (iii) Yürürlükte olan mahkeme tüzükleri ile saptanmış olan süre içinde taraflardan birinin gerekli layihayı vermediği halde; veya  (iv) Mahkeme tüzükleri uyarınca serian hüküm için istida yapıldığı halde; veya   1. Taraflardan birinin, talebi tamamen veya kısmen kabul ettiği halde, kabul edilen kısım hakkında,   hüküm vermeye,   * 1. Herhangi bir davada, davanın esasını karara bağlamayan bir   emir vermeye yetkilidir. |
| 15/2009 |  | (3) Mahkeme tüzüklerine bağlı kalmak koşuluyla, bu madde  maksatları bakımından bir davada ihtilaflı miktar veya  dava konusunun değeri dava açıldığında talep olunan miktar  veya dava konusu olarak ileri sürülen değer olmayıp o  davadaki tarafların layihalarında gerçekten ihtilaflı olan  veya işlem sırasında taraflarca kabul edilen veya istida  üzerine mahkemece karara bağlanan miktar veya değerdir. |

Alt Mahkeme huzurundaki olgulara göre, Lefkoşa Türk Belediyesinin (Huzurumdaki meselede Müstedaaleyh) dosyaladığı 213/2019 sayılı Genel İstida tahtında Lefkoşa Kaza Mahkemesi Yargıcı, 15.10.2019 tarihinde, Near East University Ltd (Yakın Doğu Üniversitesi Ltd), Dr Suat Günsel ve Özay Günsel (Huzurumdaki meselede Müstediler) aleyhine konu haciz emrini vermiştir.

Huzurumdaki meselede Emare 1 olarak mahkemeye sunulan 213/2019 sayılı Genel İstida dosyası irdelendiğinde, Lefkoşa Türk Belediyesi’nin haciz emri talebi ile mahkemeye başvurmadan önce, 48/1977 sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasası’nın 2.Kısmının ödeme emri gönderilmesi ile ilgili 1. Bölümü altındaki hükümlerin gereklerini yerine getirdiği görülmektedir.

48/1977 sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasası’nın 2.Kısmının ödeme emri gönderilmesi ile ilgili 1. Bölümü altındaki hükümlerin gereklerinin yerine getirilmesi bağlamında, Lefkoşa Türk Belediyesi/tahsilattan sorumlu dairece 10.9.2019 düzenleme tarihinde ödeme emri **(Genel /İstida 213/2019 sayılı dosyadaki Emare 1)ı**sdar edildiği, ödeme emrinin Müstedilere (huzurumdaki meseledeki Müstedilere) tebliğ edildiği, Müstedilerin ödeme emrine Avukat Hasan Esendağlı vasıtası ile 24.9.2019 tarihli yazı ile itiraz ettikleri**(Genel /İstida 213/2019 sayılı dosyadaki Emare 3)** Müstedilerin (huzurumdaki meselede) 24.9.2019 tarihli itirazının Müstedaaleyh Lefkoşa Türk Belediyesi (huzurumdaki meselede)tarafından değerlendirilerek Lefkoşa Türk Belediyesi Başkanı Mehmet Harmancı tarafından Av Hasan Esendağlı’ya hitaben yazılan 8.10.2019 tarihli yazı ile **(Genel /İstida 213/2019 sayılı dosyadaki Emare 5)** reddedilerek kabul edilmediği, Müstedilerin, Müstedialeyh tarafından

itirazlarının kabul edilmemesi üzerine Yasa’nın 16. maddesinin öngördüğü yetkili mahkemeye başvurmadıkları nedeniyle ödeme emrinin kesinleştiği, Müstedilerin, itirazlarının Müstedaaleyh tarafından reddinden sonra Müstedialeyhe borçları için herhangi bir ödeme yapmadıkları veya mal bildiriminde bulunmadıklarından dolayı Müstedaaleyhin ( 213/2019 sayılı genel istidada Müstedi) 11.10.2019 tarihinde Lefkoşa Kaza Mahkemesi nezdinde 213/2019 sayılı genel istida ile Müstedilerin gerek kendi gerekse üçüncü şahıslar elindeki taşınır malları ile taşınmaz mallardan, alacak ve haklardan borcunu ödemeye yetecek miktarın ve bu meblağ üzerinden tamamen tediye tarihine değin geçecek her ay için ayrı ayrı %1.2 gecikme zammının haczi hususunda emir verilip haciz varakasının onaylanmasını ve mahkemenin uygun göreceği istida masrafını talep ettiği görülmektedir.

Dolayısıyla, 48/1977 sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasası’nın 2. Kısmının 1. Bölümü altındaki hükümlerin

( 11A -16) gereklerinin yerine getirildiği ve sonuçta Müstedilerin (huzurumdaki meselede) Müstedaaleyh (huzurumdaki meselede) tarafından itirazlarının kabul edilmemesi üzerine Yasa’nın 16. maddesinin öngördüğü yetkili mahkemeye başvurmadıkları nedeniyle ortada kesinleşmiş bir ödeme emrinin varlığı söz konusudur.

Yasanın 16.maddesi uyarınca; kendisine ödeme emri tebliğ olunan kişi, böyle bir borcu olmadığı veya kısmen ödediği hakkında tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde tahsilattan sorumlu daire nezdinde itirazda bulunur. İtiraz en geç 15 gün içerisinde sonuçlandırılarak borçluya bildirilir. İtirazın kabul edilmemesi halinde borçlu yetkili mahkemeye başvurabilir.

Bu başvurudaki yetkili mahkeme ise Kaza Mahkemesi’dir. **(Bkz: YİM 24/1986 D.8/1986; YİM 63/2014 D.9/2014).**

Huzurumdaki meseledeki Müstedialeyhin 48/1977 sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasası’nın 2.Kısmının 2. Bölümü altında düzenlenen 18 ve 19. maddeleri tahtında, haciz emri/haciz varakasını onaylama talebi ile mahkemeye başvurduğu tarihe değin, Müstedilerin( huzurumdaki meseledeki) Yasanın 16. maddesinin öngördüğü yetkili mahkemeye başvurmaması nedeniyle kesinleşmiş ödeme emrinin varlığına binaen, Müstedaaleyh (huzurumdaki meselede) 48/1977 sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasası’nın 2.Kısmının 2. Bölümü altında düzenlenen 18 ve 19. maddeleri tahtında haciz emri/haciz varakasını onaylama talebi ile mahkemeye başvurmuştur.

Haciz emri/haciz varakasını onaylama talebi ile ilgili olarak tek taraflı istida şeklinde başlatılan başvuru safhasının, Müstedilerin( huzurumdaki meselede) daha önce yetkili mahkemeye başvurmadığı nedeniyle,kesinleşmiş ödeme emri sonrasına dair safha olduğu ve bu safhada borcun artık ihtilaf konusu olmadığı açıktır.

 Nitekim Yasa’nın 19. maddesi de, borcun bu safhada ihtilaf konusu olmaması olgusuna paralel olarak, başvurunun tek taraflı istida ile başlatılacağı hükmünü getirmiştir.

Yasa’nın 19. maddesinin öngördüğü tek taraflı istida şekli, başvurunun niteliğinin dava veya dava nitelikli telakki edilemeyeceğini, buna karşın, başvurunun niteliğinin kesinleşmiş ödeme emrine bağlı olarak dosyalanan istida niteliğini haiz olduğunu ortaya koymaktadır.

Müstedilerin( huzurumdaki meselede ) iddialarına bakıldığında, bunların arasında; Müstedaaleyh Lefkoşa Türk Belediyesi’nin talebini, Yasa’nın öngördüğü şekilde tek taraflı istida tahtında yalnızca istida numarası (Belediye kamu alacağı istida No) altında yapmayıp, tek taraflı istida tahtında yapmakla birlikte Genel İstida numarası altında yapmasının hatalı bir prosedür teşkil ettiği ve bu bağlamda yürürlükteki bir uygulama kuralına riayetsizliğin, başvurunun/işlemin hükümsüzlüğüne **(nullity)**/ yokluğuna yol açtığı ve sonuçta da verilen emrin yetkisizlik/yetki aşımı çerçevesinde değerlendirilmesi gerektiği hususunda bir iddianın yer almadığı görülmektedir.

Müstedilerin istidasına bakıldığında, her ne kadar Belediye kamu alacağı istida numarası almak yerine, hatalı olarak genel istida numarası almış olsalar dahi, başvurunun, Yasa’nın aradığı tek taraflı istida, diğer bir anlatımla kesinleşmiş ödeme emrine bağlı tek taraflı istida kapsamında olduğu açıktır.

Müstedaaleyh Belediyenin, istida numarası (belediye kamu alacağı istida numarası) yerine, hatalı olarak Genel istida numarası alması, dosyalanan başvuruyu, Yasa’nın öngördüğü tek taraflı istida kapsamından, diğer bir ifade ile, kesinleşmeiş ödeme emrine bağlı tek taraflı istida kapsamından çıkarmamaktadır veya dava nitelikli genel istida kapsamına sokmamaktadır veya başvuruyu dava veya dava nitelikli kapsama sokmamaktadır.

Tek taraflı istida şeklinde başlatılan başvuruya dair bu safhada, tahsilattan sorumlu dairece usulüne uygun olarak tebliğ edilen ödeme emrine uymayan borçlunun borcuna yetecek kadar mallarının haczini mümkün kılan bir emir için mahkemeye başvurulmakta ve borç herhangi bir şekilde ihtilaf konusu yapılmamaktadır.

Sonuç olarak; Alt Mahkeme huzurundaki meselede 9/1976 sayılı Mahkemeler Yasasının 25. maddesi kapsamında bir dava veya dava nitelikli bir hukuki işlem söz konusu değildi.

Alt Mahkeme huzurundaki hukuki işlem, 48/1977 sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasası’nın 2.Kısmının 2. Bölümü hükümlerinin öngördüğü şekilde, dava olmayan veya dava nitelikli olmayan tek taraflı istida, diğer bir ifade ile, kesinleşmiş ödeme emrine bağlı olarak dosyalanan tek taraflı istida idi.

Böyle bir olgusal ve hukuki durum ışığında, konu tek taraflı istidayı başkan veya kıdemli yargıç dahil tek yargıç olarak oturum yapan kaza mahkemesinin dinlemeye yetkili olduğu açıktır. Dolayısıyla, tek yargıç olarak oturum yapan kaza mahkemesinin diğer deyimle, kaza yargıcının yetkisizliğinden veya verilen emrin yetki aşımı ile verilmiş bir emir olduğundan ilk nazarda söz etmek olası değildir. Bu nedenle, Müstedinin yetkisizlik iddiası açısından ortada tartışılabilir bir noktanın mevcut olduğu söylenebilir olmadığı cihetle Müstedinin iddiasına itibar edilmez.

Müstediler Avukatının diğer bir yakınması; 48/1977 sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasası’nın 19. maddesinin, mahkemeye haciz emri verme yetkisi vermediği, mahkemenin yetkisinin haciz varakasını onaylamaktan ibaret olduğu ve mahkemenin haciz emri vermekle yetkisini aştığı ve/veya yasaya açıkça bir aykırılık olduğu yönündedir.

48/1977 sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasası’nın yukarıdaki 19.maddesinden, tahsilattan sorumlu dairece, usulüne uygun olarak tebliğ edilen ödeme emrine uymayan borçlunun borcuna yetecek kadar mallarının haczini mümkün kılan bir emir için mahkemeye başvurulacağı açıkça hükme bağlandığı görülmektedir.

Nitekim Yasa’nın 22. maddesi mahkemece verilecek haciz emrinin ısdarından bahsetmektedir.

Böyle bir durumda, Mahkemenin haciz emri vermekle yetkisini aştığından veya tutanaklarda yasal bir hatanın varlığından ilk nazarda söz etmek mümkün görülmediğinden, bu hususta ortada tartışılabilir bir konunun veya tartışılabilir bir noktanın mevcut olduğu söylenebilir değildir.

Yukarıdakilere ilâveten, Müstediler avukatının bir başka yakınması, Alt Mahkemenin emrinde Vergi Dairesi’ni Yasaya aykırı olarak tespit yapmakla görevlendirdiğidir.

48/1977 sayılı Kamu Alacaklarının Tahsili Usulü Yasası’nın yukarıda vurgulanan 18. maddesinden görüleceği üzere, borçlu veya üçüncü şahıslar elindeki taşınır mallar ile taşınmaz mallar veya alacak ve hakları tespit yetki ve görevi tahsilattan sorumlu daireye verilmiştir.

Yasanın “Tefsir” yan başlıklı 3. maddesine göre, “Tahsilattan Sorumlu Daire” deyimi, alacaklı kamu idaresinin bu yasayı uygulamakla görevli dairesini, servisini, kamu görevlisini veya görevlilerini anlatmaktadır.

Vergi Dairesi’nin Müstedaaleyh Lefkoşa Türk Belediyesi’nin tahsilattan sorumlu dairesi olmadığı açıktır.

Bu durum ışığında, Alt Mahkemenin Vergi Dairesi’ni tespit yapmakla görevlendirmesi noktasında, ilk bakışta yasal bir hatanın ve/veya yetki aşımının mevcudiyeti ve ortada tartışılabilir bir konunun veya tartışılabilir bir noktanın veya ilk nazarda bir davanın mevcut olduğu veya iyi niyetle yapılmış, tartışılabilir bir müracaatın varlığı söylenebilir.

Müstedilerin diğer bir yakınması; Lefkoşa Kaza Mahkemesi Tebliğ ve İcra Mukayyitliği tarafından icra edilmek üzere ısdar edilen haciz müzekkeresinin Yasa’ya açıkça aykırı olduğu yönündedir.

Yasa’nın yukarıdaki 19. maddesinden görüleceği üzere, haciz varakalarının şekli ve içeriği Maliye İşleriyle Görevli Bakanlıkça düzenlenir.

Yasa’nın 24. maddesi ise taşınır malların haczini düzenlemektedir. Bu maddedeki hükme göre, haczi, tahsilattan sorumlu dairece görevlendirilen memur yapar.

Daha önce, Yasanın “Tefsir” yan başlığı altında yer alan 3. maddesinde tahsilattan sorumlu dairenin tefsirinin, alacaklı kamu idaresinin bu Yasa’yı uygulamakla görevli dairesini, servisini, kamu görevlisini veya görevlilerini anlatmakta olduğu ifade edilmişti.

Bu durum ışığında, Lefkoşa Kaza Mahkemesi Tebliğ ve İcra Mukayyitliği tarafından icra edilmek üzere ısdar edilen menkul emvalin müsadere edilip satılmasına dair müzekkerenin (haciz müzekkeresinin) Yasa’ya açıkça aykırı olduğu noktasında ve tutanaklarda ilk bakışta yasal bir hatanın mevcudiyeti noktasında ortada tartışılabilir bir konunun veya tartışılabilir bir noktanın veya ilk nazarda bir davanın mevcut olduğu veya iyi niyetle yapılmış, tartışılabilir bir müracaatın varlığından sözedilebilir.

Müstediler Avukatının diğer bir yakınması; Yasa’nın 44. maddesi tahtında gecikme zammına ilişkin olarak verilen emrin Yasa’ya açıkça aykırı olduğu yönündedir.

Yasa’nın 44. maddesi uyarınca; kamu alacağının ödeme süresi içinde ödenmeyen kısmına vadenin sona erdiği tarihten başlayarak ilk bir aylık süre için %4 (yüzde dört) takip eden her ay için ayrı ayrı %2 (yüzde iki) gecikme zammı uygulanır. Ay kesirleri tam ay olarak hesaplanır.

Belirtilen yasal durum ışığında, Alt Mahkeme kararının gecikme zammı ile ilgili kısmı açısından yetkisini aştığından veya tutanaklarda yasal bir hatanın varlığından ilk nazarda söz etmek mümkün görülmediğinden, bu hususta ortada tartışılabilir bir konunun veya tartışılabilir bir noktanın mevcut olduğu söylenebilir değildir.

Yukarıda belirtilenler ışığında, istidanın A) paragrafında talep edilen iznin verilmesinin uygun ve adil olduğuna kanaat getirmiş bulunmaktayım.

Netice itibarıyla, İstidanın A) paragrafı tahtında talep edilen izin verilir.

Bugünden itibaren (7) gün zarfında ilgili müracaatın dosyalanmasına direktif verilir.

İstidanın A) paragrafında izin talebi dışında yapılan, Yargıtay Asli Yetki **(Prohobition ve Certioarari)**nin dinlenip nihai bir karara bağlanmasına değin Lefkoşa Kaza Mahkemesinde 213/2019 sayılı Genel istidada verilen 15.10.2019 tarihli emrin uygulanmamasına ve/veya uygulanmasının durdurulmasına emir verilmesine dair talebin ise, verilen izin akabinde esas Certiorari istidasının dosyalanmasından sonra yapılması gerektiğinden ve bu aşamada mevsimsiz yapıldığından hareketle reddi gerekmektedir ve reddedilir.

Gülden Çiftioğlu

Yargıç

19 Kasım 2019