D.18/2019 Birleştirilmiş

YİM 192/2014 ve 231/2014

Yüksek İdare Mahkemesinde

Anayasa’nın 152. maddesi hakkında.

Mahkeme Heyeti:Mehmet Türker, Tanju Öncül, Beril Çağdal

YİM 192/2014

Davacı: Besim Özsezer–Besim Akesen Caddesi, Şahinler Sokak

No:4, Dikmen – Girne

- ile –

Davalı: No.1- Motorlu Araçlar İzin Kurulu vasıtasıyla KKTC

Bayındırlık ve Ulaştırma Bakanlığı vasıtasıyla

KKTC Başsavcısı–Lefkoşa

No.2- Motorlu Araçlar İtiraz Kurulu vasıtasıyla KKTC

Bayındırlık ve Ulaştırma Bakanlığı vasıtasıyla

KKTC Başsavcısı-Lefkoşa

No.3- Bayındırlık ve Ulaştırma Bakanlığı vasıtasıyla

KKTC Başsavcısı vasıtasıyla KKTC –Lefkoşa

İlgili Şahıs: No.1-Mustafa Behaeddin İşletmeleri Ltd.

Pınarbaşı, Girne

No.2-Kemal Hacıyarım, Pınarbaşı,Girne

A r a s ı n d a.

Davacı namına: Avukat Derviş Akter

Davalılar namına: Savcı Meryem Beşoğlu Özduran

İlgili Şahıs No.1 namına: Avukat Hüsnü Tokatlıoğlu

İlgili Şahıs No.2 namına: Avukat Hasan Esendağlı adına Avukat

Ayfer Şefik

YİM 231/2014

Davacı: Besim Özsezer Nakliyat Şirketi Ltd.,Otobüs Terminali

Binası No.15 -Lefkoşa

- ile –

Davalı: No.1- Motorlu Araçlar İzin Kurulu vasıtasıyla KKTC

Bayındırlık ve Ulaştırma Bakanlığı vasıtasıyla

KKTC Başsavcısı–Lefkoşa

No.2- Motorlu Araçlar İtiraz Kurulu vasıtasıyla KKTC

Bayındırlık ve Ulaştırma Bakanlığı vasıtasıyla,

KKTC Başsavcısı-Lefkoşa

No.3- Bayındırlık ve Ulaştırma Bakanlığı vasıtasıyla

KKTC Başsavcısı vasıtasıyla, KKTC – Lefkoşa

İlgili Şahıs: No.1-Mustafa Behaeddin İşletmeleri Ltd.,Okullar

Yolu, Öztek Apt. 23 A/1 K.Kaymaklı-Lefkoşa

No:2-Kemal Hacıyarım,Hacıyarım Sokak No:2

Pınarbaşı-Girne

A r a s ı n d a.

Davacı namına: Avukat Derviş Akter

Davalılar namına: Savcı Meryem Beşoğlu Özduran

İlgili Şahıs No.1 namına: Avukat Hüsnü Tokatlıoğlu

İlgili Şahıs No.2 namına: Avukat Hasan Esendağlı adına Avukat

Ayfer Şefik

---------------

**K A R A R**

Mehmet Türker: Bu davada, Mahkeme kararını, Sayın Yargıç Beril Çağdal okuyacaktır.

Beril Çağdal: YİM 192/2014 ve YİM 231/2014 sayılı davalar birleştirilerek dinlenmiştir.

YİM 192/2014 sayılı davada Davacının Talep Takririnde yer alan talepler şu şekildedir:

1. Davalı No.1’in ve/veya davalıların müştereken ve/veya münferiden davacıya 06.06.2014 tarih ve G/ne-14/MTV-13206 sayılı yazıları ile bildirilen ve davacıların bilgisine takriben 11.06.2014 tarihinde ve/veya o tarihlerde gelen 17.04.2014 tarih ve İZ.K.2/2014 sayılı kararın ve bu karara istinaden yapmış oldukları işlemlerin tamamen hükümsüz ve etkisiz olduklarına ve herhangi bir sonuç doğuramayacaklarına;
2. Davalı No.2’nin ve/veya davalıların müştereken ve/veya münferiden almış oldukları ve davacının bilgisine 11.06.2014 tarihinde ve/veya o tarihlerde gelen 06.06.2014 tarih ve G/ne-14/MTV-13206 sayılı yazıları ile bildirilen 17.04.2014 tarih ve İZ.K.2/2014 sayılı karara karşın davacının 16.06.2014 tarihinde Davalı No.2’ye ve/veya Başkanlığına yapmış olduğu gerekçeli itirazın ret edilmesi yönünde almış oldukları 23.07.2014 tarih ve İT.K.2/2014 sayılı kararın ve bu karar uyarınca yapmış oldukları işlemlerin tamamen hükümsüz ve etkisiz olduklarına ve herhangi bir sonuç doğuramayacaklarına;
3. Davalıların müştereken ve/veya münferiden davacının bilgisine takriben 11.06.2014 tarihinde gelen 06.06.2014 tarih ve G/ne-14/MTV-13206 sayılı yazıları ile bildi-rilen davalı No.1’in almış olduğu 17.04.2014 tarih ve İZ.K.2/2014 sayılı kararına karşın yapmış olduğu 16.06.2014 Kurulu Başkanlığına yapmış olduğu gerekçeli itirazın reddine ilişkin olarak almış oldukları 23.07.2014 tarih ve İT.K.2/2014 sayılı karar ile kesin-leşen 17.04.2014 tarih ve İZ.K.2/2014 sayılı kararın ve bu karar uyarınca yapılmış olan tüm işlemlerin tamamen hükümsüz ve etkisiz olduklarına ve herhangi bir sonuç doğuramayacaklarına ve/veya iptallerine;

dair bir mahkeme hükmü.

YİM 231/2014 sayılı davadaki Davacının talepleri ise şöyledir:

1. Davalı No.2’nin ve/veya davalıların müştereken ve/veya münferiden davacıya, davalı No.1 sekreterliği ve/veya Başkanı tarafından 05.08.2014 tarih ve G/ne-14/MTV-13206 sayılı yazısı ile bildirilen ve davacının Davalı No.2’ye yapmış olduğu 16.06.2014 tarihli itirazının reddedil-mesine ilişkin 23.07.2014 tarih ve İT.K.2/2014 sayılı karar ve/veya kararlarının ve/veya söz konusu karara istinaden yapmış oldukları işlemlerin tamamen hükümsüz ve etkisiz olduklarına ve herhangi bir sonuç doğuramayacak-larına;
2. Davalı No.1’in ve/veya davalıların müştereken ve/veya münferiden almış ve davacının bilgisine 11.06.2014 tarihinde 06.06.2014 tarih ve G/ne-14/MTV-13206 sayılı yazıyla davalı No.1’in Sekreterliği ve/veya Başkanı tara-fından bildirilen ve Davalı No.1’in 17.04.2014 tarih ve İZ.K.2/2014 sayılı kararın ve/veya bu karar ve/veya kararlar uyarınca yapılan işlemlerin tamamen hükümsüz ve etkisiz olduklarına ve herhangi bir sonuç doğuramayacak-larına;
3. Davalıların müştereken ve/veya münferiden olmak üzere davacının sahibi olduğu tüm otobüs ve minibüslerdeki işletme izinlerindeki koşul değişikliği ile güzergah be-lirlenmesine ilişkin olarak almış oldukları ve davacının bilgisine 11.06.2014 tarihinde ve/veya o tarihlerde 06.06.2014 tarih ve G/ne-14/MTV-13206 sayılı yazı ile getirilen 17.04.2014 tarih ve İZ.K.2/2014 sayılı karara karşın yapmış olduğu 16.06.2014 tarihli itirazın 23.07.2014 tarih ve İT.K.2/2014 sayılı kararıyla ve/veya itirazının reddi ile kesinleşen 17.04.2014 tarih ve İZ.K.2/2014 sayılı kararın ve bu karar ve/veya kararlar uyarınca yapılan işlemlerin tamamen hükümsüz ve etkisiz olduklarına ve herhangi bir sonuç doğuramayacaklarına ve/veya iptallerine;

dair bir mahkeme hükmü.

Her iki davaya Mustafa Behaeddin İşletmeleri Ltd. ve Kemal Hacıyarım İlgili Şahıs olarak dahil edildi. Davalılar ve İlgili Şahıslar her iki davada Davacının taleplerine karşı müdafaa dosyaladılar.

Konsolide davanın dinlenmesi aşamasında 6 tanık dinlene-rek, toplam 36 adet belge emare olarak ibraz edilmiştir.

Her iki davada da yakınma konusu edilen idari karar YİM 192/2014’de Davacı Besim Özsezer; YİM 231/2014 sayılı davada ise Davacı Besim Özsezer Nakliyat Şti.Ltd. adına kayıtlı bulunan tüm otobüs ve minibüslerin işletme izinlerinde bulunan **“Dikmen Tapu Hudutu”** ibaresinin kaldırılması ve izinlerin **“Dikmen köyünden çıkacak otobüsler için Girne güzergâhını kullanacak olanların Dikmen köy içinden başlayıp Boğazköy-Güvenlik Kuvvetleri yol kavşağını kullanarak Girne’ye gitmesi, Boğazköy’den yolcu almamasına fakat yolcu indirebilmesi; Dikmen-Lefkoşa güzergâhını kullanacak olan otobüslerin ise Dikmen köy içinden başlayıp Yakın Doğu Üniversitesi yolundan Fuar Kavşağına çıkarak Lefkoşa’ya gitmesi”** şeklinde yeniden düzenlenmiş olmasıdır.

192/2014 sayılı davada dayanılan olgular özetle: Davacının uzun yıllardır kamu taşımacılığı ile uğraştığı ve TER 304, TES 024, TES 305 ve TBT 595 plaka No.lu dört adet aracında Dikmen-Lefkoşa arası yolcu taşıma izni bulunduğu, Davalı No.1 ve/veya Davalılar gerekçe göstermekle mükellef oldukları halde gerekçesiz bir şekilde Polis Genel Müdürlüğünden almış olduk-ları 24.12.2013 tarihli yazı uyarınca dava konusu Kararı aldıkları, buna göre Davacının tüm otobüs ve minübüs izinle-rinde bulunan Dikmen Tapu Hududu ibaresinin kaldırıldığı ve Dikmen köyünden çıkacak otobüslerden Girne’ye gidecek olan-larının Dikmen köy içinden başlayıp Boğazköy-Güvenlik Kuvvetleri yol kavşağını kullanarak Girne’ye gitmeleri, Boğazköy’den yolcu almamaları, Lefkoşa’ya gidecek olanların ise Dikmen köy içerisinden başlayıp Yakın Doğu Üniversitesi yönünden Fuar Kavşağına çıkarak Lefkoşa’ya gitmeleri şeklinde düzenlendiği, bu kararın 11.6.2014’de Davacının oğluna bildirildiği, Davacının 16.6.2014 tarihinde İtiraz Kuruluna yapmış olduğu itirazın görüşülmesi esnasında İzin Kurulu Başkanının da yetkisiz olarak itirazın görüşülmesinde hazır bulunarak kurul üyelerini manevi baskı altına aldığı ve ret kararı verilmesine neden olduğu ve Davacının itirazının 23.7.2014 tarihinde gerekçe gösterilmeden reddedildiği, 17.4.2014 tarihli kararın ise kesinleştiği, Davacının itirazı-nın yeterince ve gereği gibi nazar-ı dikkate alınmadığı, bu işlemlerin doğuştan sakat ve/veya yok hükmünde olduğu şeklin-dedir.

YiM 231/2014 sayılı davadaki Davacının davasını dayandır-dığı olgular ise, kayıtlı bir şirket olan Davacının adına kayıtlı bulunan TCN 185, TCS 140, TDK 276, TDC 068, THG 436, TAR 667 ve TCN 377 plaka numaralı otobüslerin bulunduğu, Davalı No.1’in Polis Genel Müdürlüğünden aldığı 24.12.2013 tarihli yazıyı gerekçe göstererek mevcut izinlere koşul koyma ve/veya koşulları değiştirme ve/veya güzergâh belirleme ile ilgili kendisine verilen yetkiyi aşmak ve/veya kötüye kullan-mak suretiyle Davacıya ait araçların işletme izinlerinde bulu-nan “Dikmen Tapu Hududu” ibaresinin kaldırılması ve tekrardan düzenlenip Dikmen köyünden çıkacak otobüslerden Girne’ye gidecek olanlarının Dikmen köy içinden başlayıp Boğazköy-Güvenlik Kuvvetleri yol kavşağını kullanıp Girne’ye gitmeleri, Boğazköy’den yolcu almamaları, Lefkoşa’ya gidecek olanların ise Dikmen köy içerisinden başlayıp Yakın Doğu Üniversitesi yönünden Fuar Kavşağına çıkarak Lefkoşa’ya gidilmesi şeklinde düzenlenmesine karar verdiği, bu kararın 11.6.2014 tarihinde Davacı Direktörlerinden Mehmet Özsezer’e tebliğ edildiği, Davacının 16.6.2014 tarihli itirazının 23.7.2014 tarihinde Davalı No.2 tarafından reddedildiği; Davalı No.2 İtiraz Kuru-lunun yetkisi olmadığı halde kararında “haksız rekabete neden olacağı” hususunun gerekçe olarak eklendiği, Davalılar tara-fından alınan bu kararlarda Davacının otobüslerinin izinleri, yolcu ve öğrenci taşımacılığı yaptığı coğrafi bölgeyi, izin-lerde öngörülen koşul ve/veya koşulların bölgede ne zamandan beri yolcu taşımacılığı yapmakta olduğunu, işletme izinlerinin adetini ve/veya kamu menfaatini hiç ve/veya gereği gibi dikkate almadığı, siyasi mülahazalarla ve/veya başkalarına kamu taşımacılığı izni vermek için bahane bulmak amacıyla karar alındığı şeklindedir.

Birleştirilen davalardaki Davacının iddialarına karşı, Davalılar ve İlgili Şahıslar tarafından müdafaa dosyalanmış-tır. Her iki davada:

“Ön itiraz: İlgili Şahıs No.1, davacının talep takririnde

gerek hukuki esaslar kısmında gerekse de olgular kısmında davacının meşru menfaatinin ne olduğu, dava konusu karar-lar ve/veya işlemler sonrasında davacının meşru menfaatı-nın nasıl olumsuz olarak etkilendiği yer almamaktadır ve/veya bu yönde tafsilat belirtilmemiştir. İşbu husus Yüksek İdare Mahkemesinde dava açmanın esaslı unsurların-dan olduğundan İlgili Şahıs No.1, davacının davasının masrafla birlikte red ve iptal edilmesini talep eder.”

şeklinde yer alan iddia ve Mahkemeye yapılan hitapta İlgili Şahıslar adına bulunan Avukatın bu husus üzerinde durmuş olduğu gerçeği ışığında, ön itirazda yer alan argümanların öncelikli olarak ele alınması uygun olacaktır.

İlgili Şahıslar Avukatına göre, birleştirilen davaların Talep Takrirlerinde Davacının dava konusu karar sonrasında meydana gelen olumsuzluklara ilişkin tafsilatı bulunmamakta, Davacılar tarafından sunulan şahadette de dava konusu kararlar sonrasında Davacıların yolcu almalarının ne şekilde kısıtlan-dığı, önceleri nereden yolcu alabilirken şimdi oradan alama-dıkları hususunda net bir ifade de bulunmadığından, Mahkemenin Davacıların meşru menfaatinin olumsuz yönde etkilendiği bulgu-sunu yapma olasılığı yoktur.

Yukarıda da temas edildiği üzere, her iki davada da yakınma konusu, Davacıların izinlerinde bulunan **“Dikmen Tapu Hudutu”** ibaresinin kaldırılarak, izinlerin **“Dikmen köyünden çıkacak otobüsler için Girne güzergâhını kullanacak olanların Dikmen köy içinden başlayıp Boğazköy-Güvenlik Kuvvetleri yol kavşağını kullanarak Girne’ye gitmesi, Boğazköy’den yolcu almamasına fakat yolcu indirebilmesi; Dikmen-Lefkoşa güzer-gâhını kullanacak olan otobüslerin ise Dikmen köy içinden başlayıp Yakın Doğu Üniversitesi yolundan Fuar Kavşağına çıkarak Lefkoşa’ya gitmesi”** şeklinde yeniden düzenlenmiş olmasıdır.

Her iki davanın Talep Takririnde yer alan iddialar incelendiği zaman, Davacıların “Dikmen Tapu Hududu” şeklindeki izinlerinin güzergâh belirlemek suretiyle değiştirildiği anla-şılmaktadır. Bu bağlamda, “Davacıların meşru menfaatlerinin nasıl etkilendiği konusunda layihada tafsilat olmadığı” argü-manına itibar etmek olası değildir. Davacıların mevcut izin-lerinde var olan “Dikmen Tapu Hududu” ibaresinin kaldırılıp güzergah belirleyen dava konusu kararların her iki Davacıya yönelik ve onların menfaatlerini doğrudan etkileyen kararlar olduğu da aşikardır. Bu nedenle, İlgili Şahıslar tarafından ileri sürülen ön itiraz reddedilir ve her iki davadaki Davacı-ların Yüksek İdare Mahkemesinde dava açma ön koşulunun varlığı kabul edilir.

İNCELEME:

Birleştirilen davalarda Davacıların iddiaları, dava konusu edilen İzin Kurulu ve İtiraz Kurulu Kararlarının gerekçeden yoksun olduğu, İzin Kurulu Kararının Yasa gereği ilgili mercilerden görüş alınması gerektiği halde alınmadan üretil-diği ve İtiraz Kurulu Kararının ise toplantıya İzin Kurulu Başkanının katılımına izin verilerek kurul üyelerine manevi baskı uygulamasına fırsat verildiği ve haksız rekabete neden olacağı hususunun gerekçe olarak eklenmesi nedeniyle Davalı-ların yetki aşımı ile hareket ettikleri ve/veya tarafsız hare-ket etmedikleri nedeniyle hukuka aykırı olduğu şeklinde özet-lenebilir. Bu iddiaların ayrı ayrı incelenmesi gerekmektedir.

GEREKÇE UNSURU:

Emare No.18, 17.4.2014 tarihli İzin Kurulu Kararı şöyledir:

“33- Besim Özsezer ve Besim Özsezer Nak.Şti.Ltd. adına

kayıtlı bulunan tüm otobüs ve minibüslerdeki Polis Genel Müdürlüğü’nden gelen 24/12/2013 ve 04/1-1-13-364 sayılı yazısına istinaden İzin Kurulu tekrar değerlendirme yapıp işletme izinlerinde bulunan Dikmen Tapu Hudutu ibaresinin kaldırılmasına tekrar-dan düzenlenip Dikmen köyünden çıkacak olan otobüs-lerin de Girne güzergahını kullanılacak olan otobüs-lerinin Dikmen köy içinden başlayıp Boğazköy-Güvenlik Kuvvetleri yol kavşağını kullanıp Girne’ye gitmesine, ancak Boğazköy’den yolcu almamasına fakat yolcu indirmesine karar verilmiştir. Dikmen-Lefkoşa güzer-gahının ise Dikmen köy içinden başlayıp YDÜ’nün yolundan Fuar kavşağına çıkılması ve Lefkoşa’ya gidilmesi olarak oybirliği ile karar alınmıştır. Bu madde görüşülmeden önce Halil Talaykurt toplantıdan ayrılmıştır.”

Kararda yer alan “**Polis Genel Müdürlüğünden gelen 24/12/2013 ve 04/1-1-13-364 sayılı yazısına istinaden İzin Kurulu tekrar değerlendirme yapıp”** ifadesi ile Mahkeme huzu-runda Emare No.17 olarak bulunan 24.12.2013 tarihli:

**“İLGİ: İçişleri Bakanlığı’nın 06.11.2013 gün ve İBK 0.00/45/75/42-**

**13/7736 sayılı yazısı.**

1. **İlgi yazınızla Besim ÖZSEZER’e yolcu taşımacılığı yapması için verilen otobüs işletme izinlerinin sadece Dikmen tapu hudutlarında geçerli olduğu, bu izinlerle Boğazköy Muhtarlığı sınırları içinde kesinlikle yolcu indirip bin-diremeyeceği ve Boğazköy Muhtarlığı sınırları içinde ikamet eden öğrencilerin taşınmasının İzin Kurulu tara-fından Besim ÖZSEZER’e verilen otobüs işletme izinleri ile mümkün olmadığı bildirilmiştir.**
2. **Boğazköy sınırlarının Bakanlar Kurulu Kararı ile 1985 yılında diğer köylerden ayrılmıştır. Ancak Girne Kaza Tapu Dairesi kayıtlarında Boğazköy’ün kayıtlı olmadığı, tapu planları üzerinde Boğazköy ile ilgili Ağırdağ, Yukarı Dikmen hudutları arasında bir düzenleme çalışması yapıldığı ancak bu çalışmanın neticelendirilmediği belir-lenmiştir.**
3. **İzin Kurulu Sekreterliği tarafından işletme izni verilir-ken izin koşullarında belirtilen kurallar içerisinde “Tapu hudutları içerisinde geçerlidir” ibaresinin kulla-nılması durumunda, bir yerleşim biriminin tapu hududunun başka bir yerleşim birimi içerisine girmesi durumunda denetim yapılırken sorun yaşanmasına ve yolcu taşımacı-lığı yapan kişiler arasında da sürekli şikayetlerin gün-deme gelmesine imkan sağlanmaktadır. Bu nedenle işletme izni verilirken uyulması gereken koşullar içerisine “Tapu hudutları içerisinde geçerlidir” ibaresinin yerine, izi-nin verildiği “yerleşim birimi, cadde veya sokak” gibi belirleyici şartlar konulmasının daha uygun olacağı görü-şündeyiz.**
4. **Bilgilerinize arz ederim.”**

şeklindeki Polis Genel Müdürlüğü Yazısı birlikte değerlendi-rildiği zaman, İdareyi dava konusu Emare No.8 Kararı almaya yönelten sebebin Emare No.17’de ifade edilen hususlar olduğu ve bunun da dava konusu Emare No.18 Kararın içeriğinden anlaşılabilir durumda olduğu görülebilmektedir.

Emare No.25 İtiraz Kurulu Kararının gerekçeden yoksun olduğu şeklindeki Davacı argümanını değerlendirirken ilgili Kararın aynen aktarılması uygun olacaktır.

Davalı No.2 tarafından alınan 23.7.2014 tarihli İtiraz Kurulu Kararı (Emare No.25) şöyledir:

“1- Besim Özsezer Polisin sayı 04/-1-1-13-364 25/12/2013

13206 – Dikmen tarihli yazısı da dikkate alınarak

Otobüs “T” konunun haksız rekabete neden olacağı,

sonradan değiştirilerek tapu hudutları-

nın yazıldığı ve güzergahların tapu hu-

dutları belirlenerek yapılmaması nedeni

ile Hasan Çoban ve Feride Gözek tarafın-

dan reddedilmiştir. Bu konuda yapılacak

düzenlemenin gerekmesi halinde bireysel

olarak değil genel olarak yapılması

gerektiğini belirttiler. Bekir

Akandere’nin olumlu oyuna karşı oy

çokluğu ile itiraz reddedilmiştir.”

İtiraz Kurulu Kararının çok iyi bir Türkçe ile kaleme alınmış olmadığı ve içeriğinde atıfta bulunulan 04/1-1-13-364 sayılı Polis Genel Müdürlüğü tarafından yazılan yazının tari-hinin hatalı olarak 25.12.2013 olarak belirtildiği hususları bir tarafa bırakılarak ilgili karar incelendiğinde, yukarıda alıntılanmış olan 24.12.2013 tarihli ve 04/1-1-13-364 sayılı Polis Genel Müdürlüğü tarafından yazılan yazının içeriği, konunun haksız rekabete neden olacağı, tapu hudutları ifadesi-nin sonradan yazıldığı ve güzergahların tapu hudutlarının belirlenmesi yoluyla yapılmadığı hususlarının, ilgili Kararın alınma gerekçelerini oluşturduğu anlaşılmaktadır.

Emare No.17 Polis Genel Müdürlüğü Yazısının özellikle 3. paragrafında dile getirilen **“denetim yapılırken sorun yaşan-ması ve yolcu taşımacılığı yapan kişiler arasında sürekli şikayetlerin gündeme gelmesine imkan sağladığı”** şeklindeki ifadelerle ilgili Mahkeme huzurunda Davacı Tanığı Mehmet Özsezer ve Davalı Tanığı Ahmet Beşerler’in şahadetleri bulun-maktadır. 231/2014 sayılı davada Davacı olan Besim Özsezer Nakliyat Şti.Ltd.in Direktörü olan Mehmet Özsezer, Davalı No.1 adına bulunan Savcı tarafından istintakı aşamasında, izinlerinde **“tapu hudutu**” ifadesi yer aldığı dönemlerde İlgili Şahıslarla çok ciddi problemler yaşadığı ve Polis Genel Müdürlüğü raporlarına bu hususun yansıdığı yönlü iddiayı reddederek, İlgili Şahıslarla belirtilen süreçte hiçbir husumetleri olmadığını ancak 200’e yakın cezaları olduğunu ifade etmiştir.

Davacı Tanığı Besim Özsezer, İlgili Şahıslar Avukatı tara-fından kendisine yöneltilen “2011’den sonra izinlerinde tapu hududu ifadesinin yer alması sonrasında İlgili Şahıslarla defalarca polislik oldukları” yönlü iddiayı reddederek, böyle bir sorun yaşamadığını söylemiştir.

Emare No.17 Yazıyı kaleme alan ve ilgili zamanlarda Polis Genel Müdürlüğünde Trafik Bölüm Müdürü olan Ahmet Beşerler, Davalı İzin Kurulu tarafından tanık olarak dinletilmiştir. Bu Tanık Emare No.17 Yazının kaleme alınma sebebini şahadetinde şöyle açıklamıştır:

“Bu yazıda yaptığımız uyarı Besim Özsezer İşletmelerine

verilen bazı izinlerin tapu hudutları dahilinde geçerli

olduğuna dair izinlerin oluşundan dolayı polisin yaptığı

denetimlerde yaşanan sıkıntıları burada dile getiriyoruz

çünkü 50/2000 sayılı Eşya ve Yolcu Taşınması Yasası’nda

özellikle 14. maddede otobüslerle yapılan taşımacılık-

larda, Yasa verilecek olan izinlerin güzergâh üzerinden

verilmesini emretmektedir ancak burada güzergâh değil de

tapu hudutları belirtildiğinden ve Dikmen Köyünün tapu

hudutları ile Boğazköy’ün tapu hudutları birbirine

karışmış durumdadır ve özellikle Mustafa Behaeddin ile

Kemal Hacıyarım’ın mevcut olan bazı izinleri Ağırdağ,

Boğaz, Lefkoşa güzergâhı veyahut da sadece Boğaz,

Lefkoşa güzergâhı olan izinleri mevcut olmasına rağmen

Besim Özsezer Bey’in de Dikmen tapu hudutları dahilinde

izni oluşu bu iki şirketi veyahut da şahısları karşı

karşıya getirmekteydi, orada sıkıntı yaratmaktaydı,

ayrıca polisin de denetim yapmasını zorlaştırmaktaydı

çünkü polis ayıramıyordu nereden nereye kadar tapu

hudutudur, neresi Besim Özsezer İşletmelerinin hakkıdır,

neresi Mustafa Behaeddin veyahut da Kemal Hacıyarım’ın

hakkıdır diye bir ayırım yapamadığı için denetim

yapmakta büyük zorluklar oluyordu ve bu iki şirket

veyahut da şahıslar arasında da sürekli şikâyetler

oluyordu, buna bir çözüm bulmak için ve Yasaya uygun

şekilde da izinlerin verilmesi için çünkü tekrar

söyleyeceğim Yasanın 14. maddesinde özellikle

güzergâhtan ve durak yerlerinden bahsetmektedir bunların

düzeltilerek güzergâh belirlenmesinin uygun olacağı

hususunda görüşümüz olduğunu İçişleri Bakanlığına

bildirdik, buradaki bu yazıyı yazmamızdaki amaç buydu

yani kargaşalığı, belirsizliği ortadan kaldırmaktı.”

Ahmet Beşerler, Davacılarla İlgili Şahıslardan polise iletilen şikâyetlerin mevcut olduğu yönünde bir şahadet sun-muştur. Yapılan şikâyetler sonucunda, İlgili Şahıs Kemal Hacıyarım aleyhine düzenlenen polis raporu ve tahkikat dosyası ile Besim Özsezer aleyhine Kemal Hacıyarım tarafından yapılan şikâyet neticesinde düzenlenen iş cetveli Mahkemeye emare olarak sunulmuştur.

Başka bir ifade ile Emare No.17 Polis Genel Müdürlüğü Yazısının içeriğinde vurgulanan hususların doğruluğunu teyit eder nitelikteki şahadet, Ahmet Beşerler tarafından ortaya konmuştur.

Belirtilenler ışığında, gerek 17.4.2014 tarihli İzin Kurulu Kararının gerekse 23.7.2014 tarihli İtiraz Kurulu Kararının gerekçesiz olduğu sonucuna varılması olası değildir.

YETKİ AŞIMI/TARAFSIZ HAREKET EDİLMEDİĞİ

23.7.2014 tarihli İtiraz Kurulu Kararının hukuka aykırı olduğu argümanının dayandırıldığı bir diğer husus, toplantıya İzin Kurulu Başkanının katılımına izin verilerek kurul üyele-rine manevi baskı kullanımına fırsat verilmesi nedeniyle Davalıların yetki aşımı ile hareket ettikleri ve/veya tarafsız hareket etmedikleri şeklindedir.

YİM 192/2014 sayılı davada bu iddia Talep Takririnin olgular bölümünün 6.paragrafında:

“6- Davacının İtiraz Kuruluna yapmış olduğu itirazın

görüşülmesi esnasında İzin Kurulu Başkanı da yetkisiz ve/veya haksız ve/veya kanunsuz olarak hazır bulunmuş ve kurul üyelerini manevi baskı altına almak suretiyle ret kararı verilmesine neden olmuştur.”

şeklinde;

YİM 231/2014 sayılı davanın olgular bölümünün (J) paragra-fında:

“J- Davalılar müştereken ve/veya münferiden davacının

16.6.2014 tarihli itiraz dilekçesini görüşürken ve/veya 23.7.2014 tarih ve İ.T.K.2/2014 sayılı top-lantısına İzin Kurulu Başkanının katılımına onay vermek ve/veya tepki ortaya koymamak ve/veya bu kişinin alınacak kararla ilgili olarak itiraz kurulu üyeleri üzerinde manevi baskı uygulamasına ve/veya etki altında kalmalarına fırsat vererek yetkilerini aşmışlar ve/veya kötüye kullanmışlar ve/veya bağımsız ve tarafsız olarak hareket etmemişlerdir.”

şeklinde kaleme alınmıştır.

İzin Kurulu Başkanının İtiraz Kurulunun toplantısına katıldığına ilişkin herhangi bir şahadet veya emare Mahkeme huzuruna getirilmemiş, Davacı Avukatı, Mahkemeye yapmış olduğu hitabında, İtiraz Kurulu üyelerine baskı yapıldığına dair bir argümana yer vermemiştir. Davacı Avukatı hitabında alınan kararların siyasi olduğu şeklinde bir ifade kullanmış olmasına karşın, bu hususta da Mahkeme huzurunda herhangi bir şahadet bulunmamaktadır. Bu nedenlerle, her iki davadaki Davacıların 23.7.2014 tarihli İtiraz Kurulu Kararının İzin Kurulu Başkanının toplantıya katılmasına izin vererek kurul üyelerine baskı uygulanmasına fırsat verilmesi nedeniyle yetki aşımı ile ve/veya tarafsız hareket edilmeden alındığı iddialarına itibar edilmesi olası değildir.

İLGİLİ MERCİLERDEN GÖRÜŞ ALINMAMIŞ OLMASI

Davacıların Emare No.18 İzin Kurulu Kararına ilişkin diğer bir iddiaları ise, kararın 50/2000 sayılı Motorlu Araçlarla Yolcu ve Eşya Taşınması (Denetim) Yasası tahtında ilgili mercilerin görüşü sorulmadan alınmış olması nedeniyle hukuka aykırı olduğudur. Davacılar Avukatı bu hususu hitabında, Yasa-nın bir bütün olarak yorumlanması gerektiğini, 12.maddenin 9.fıkrasının tek başına yorumlanmasının olası olmadığını, ilgili madde uyarınca koşul değişikliğine gidilirken 8.maddede öngörülen usul şartlarına uyulması gerektiğini iddia etmiş-tir.

Davacılar Avukatının belirtilen argümanını dayandırdığı 50/2000 sayılı Yasanın 8.maddesi şöyledir:

“8.(1)İzin Kurulunun görev ve yetkileri aşağıdaki gibidir:

(A) Yolcu Taşıma izni vermek,

(B) Eşya Taşıma izni vermek,

(C) “Z” kiralık araç izni vermek,

(Ç) Bu Yasa uyarınca verilen diğer görevleri yeri-

ne getirmek.”

|  |  |
| --- | --- |
|  | (2)(A)İzin Kurulu yukarıdaki (1)’inci fıkrada  belirtilen görev ve yetkilerini yerine  getirirken aşağıda belirtilen mercilerden  yazılı görüş almak zorundadır.  (a) İlgili Kaymakamlık,  (b) Polis Genel Müdürlüğü,  (c) İlgili Belediye, ve  (ç) Sosyal Hizmetler Dairesi.  (B) Yukarıdaki (A) bendinde belirtilen merciler  için yazılı görüş gönderme süresi 60 (altmış)  gündür. Bu süre içinde yazılı görüş  bildirilmemesi halinde İzin Kurulu karar  alabilir. |

Yolcu Taşımacılığına ilişkin kuralları düzenleyen 12. mad-denin 9. fıkrası ise şöyledir:

“12.(9) İzin Kurulu verdiği herhangi bir yolcu

taşımacılığı işletme iznine koyduğu koşulları

herhangi bir zaman gerekçelerini izin sahibine

tebliğ etmek suretiyle değiştirebilir.”

Davacılar Avukatının argümanı özetle, Yasa’nın 12. madde-sinin 9.fıkrasında yer alan “İzin Kurulu verdiği herhangi bir yolcu taşımacılığı işletme iznine koyduğu koşulları herhangi bir zaman gerekçelerini izin sahibine tebliğ etmek suretiyle değiştirebilir” şeklindeki düzenlemenin 50/2000 sayılı Yasa’nın 8(1)(Ç) bendinde yer alan “Bu yasa uyarınca verilen diğer görevler” kapsamında değerlendirilerek İzin Kurulunun koşul değişikliğine karar vermeden, 8. maddede belirtilen mer-cilerden görüş alması gerektiği şeklindedir.

İlgili Şahıslar Avukatı ise bu argümana cevaben, Yasa’nın 12.maddesinin 9.fıkrasında yer alan düzenlemenin İzin Kuruluna ayrı bir görev verdiği şeklinde yorumlanmaması gerektiği yönlü bir iddia ileri sürmüştür.

Davacılar Avukatının Davalı İdarenin dava konusu edilen kararı alırken usul hatası yaptığı nedeniyle kararın sakat olduğu yönlü iddia değerlendirilirken, 50/2000 sayılı Yasa’nın “Yolcu Minibüsü ve Yolcu Otobüsü İşletmeciliğine İlişkin Kurallar” yan başlıklı 14.maddesinde:

**“14(1) Bu Yasa amaçları doğrultusunda yolcu minibüsü ve**

**yolcu otobüsü işletilmesi için uygun olabilecek sefer hatları ve hat üzerindeki duraklar İzin Kurulu tarafından saptanır.** İzin Kurulu, herhangi bir sefer hattı yolcu minibüsünün veya yolcu otobüsünün geçtiği veya durak yerlerinin bulunduğu Belediye ve Kaymakamlıktan gelecek öneriler doğrul-tusunda iptali, değiştirilmesi, sefer hattı üzerin-de çalışan araç sayısının çoğaltılıp azaltılması, ek sefer hattı veya durak yeri belirlenmesi konu-larında karar almaya yetkilidir. Ayrıca yaptığı araştırma ve incelemeler neticesinde anılan konu-larda ilgili belediye veya kaymakamlıkların rapor sunup öneri yapmasını isteyebilir. Bu fıkra altında İzin Kurulunun vereceği kararlar ve koyacağı herhangi bir koşul gerekçesiyle birlikte olur.

(2) İzin Kurulu yolcu minibüsü ve yolcu otobüsü işletme

izni müracaatlarının sonuçlandırılmasında aşağıdaki

hususları dikkate alır ve gerekli gördüğü koşulu

koyabilir:

1. İlgili bölgenin gereksinimlerinin yeterince karşılanıp karşılanmadığını, İzin Kurulu bu maksatlar bakımından bölgede veya bir bölümün-de veya yakınlarında iyi niyetle ve makul olarak yeterli bir süre için taşıma işleri yapmış bulunan kişilerin yapması muhtemel girişimleri de göz önünde tutar.
2. İlgili bölgede yolcu minibüsü ve yolcu otobüsü işletmeciliği müracaatının kamu yararı yönün-den gerekli olma derecesini,
3. Bu Yasa altında yapılan tüzüklere bağlı kalmak kaydıyla özellikle taşıma ücretlerinin aşırı olmamasını ve kamu yararı yönünden gerekli olması halinde zararlı rekabeti önleyecek şekilde saptanmasını sağlamak amacıyla koşul-lar konulmasını, bu şekilde saptanan taşıma ücretleri ve sürücünün resimli, kimliğini be-lirleyen bilgiler İzin Kurulunun belirleyeceği şekilde aracın içerisinde ve yolcu tarafından görülebilen bir yerde bulundurulur.

(Ç) Müracaat eden kişinin müracaat tarihinde

kendisinin veya birinci derecede akrabaları-

nın veya eşi veya birinci derecede akrabaları-

nın eşinin ismine verilmiş yolcu taşımacılığı

işletme izni olup olmamasını, ve

1. Başvuran kişinin ve başvuranın tüzel kişi olması halinde direktör ve hissedarlarının, affa uğramış olsa dahi rüşvet, hırsızlık, do-landırıcılık, sahtekarlık irtikap, ırza geçme, hileli iflas, adam öldürme, herhangi bir uyuşturucu madde satma, kullanma veya taşıma gibi yüz kızartıcı veya trafikle ilgili her-hangi bir suçtan dolayı üç aydan fazla mahkum olmaması koşuldur.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **(3) Yolcu minibüsü veya yolcu otobüsü olarak**  **kullanılacak araçlarda aşağıdaki özelliklerin**  **bulunması zorunludur.** | | | |
|  |  | |  | **İşletme izninde öngörülen sefer hattının**  **başladığı ve bittiği yerlerin durakta**  **bekleyen yolcular tarafından kolayca**  **okunabilecek puntolarla aracın ön ve arka**  **kaportasının üst başında yazılmış olması,** |
|  |  | | (B) | Yolcu bindirme - indirme kapılarının  aracın sol tarafında olması, |
|  |  | | (C) | Tehlikeli durumlarda yolcuların araçtan  çıkabilmesini sağlayacak belirgin bir  şekilde işaretlenmiş en az bir tehlike  çıkışı olması, |
|  |  | | (Ç) | Aracın yolcuları kışın sıcak, yazın serin  tutacak klima tertibatı olması,  Ancak bu bent kuralları, 4 Eylül 2000 tarihinden önce Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetinde kayıtlı olarak kullanılan araçlara uygulanmaz |
|  |  | | (D) | Aracın yolcu koltukları uygun şekilde döşenmiş  yolcunun emniyet ve rahatlıkla yolculuk  yapabilmesini sağlayacak bakım ve temizlikte  olması, |
|  |  | | (E) | Aracın motor ve eksoz tertibatı sağlıklı ve etkin şekilde çalışır olması ve çevreyi kirletici koku veya duman çıkarmaması, |
|  |  | | (F) | Araçta bulunan herhangi bir ses cihazı on  dB.’dan fazla (yüksek) donanımda olmaması, |
|  |  | | (G) | Aracın camlarının kırık veya çatlak olmaması, |
|  |  | | (H) | Aracın içinin yeterince ışıklandırılabilir  donanıma sahip olması, |
|  |  | | (I) | Aracın sağ tarafında yolcu indirme kapısı  bulunması halinde bunun bir kaza veya tehlike  anında (manuel) tehlike çıkış kapısı olarak  kullanılabilmesinin sağlanması.  Bu hususla ilgili kurallar en geç üç ay  içerisinde Bakanlıkça hazırlanacak Bakanlar  Kurulunca onaylanacak bir tüzükle düzenlenir. |
|  |  | | (İ) | Araçta çalışır vaziyette altı kg.’lık kuru kimyevi toz veya CO2 ihtiva eden yangın söndürme cihazı bulunması, |
|  |  | | (J) | Sağ ve sol yanlarda arka yönü gösteren ayna,  aracın içini gösteren ayna bulunması, |
|  |  | | (K) | Çöp sepeti ve yeterince donatılmış ilk yardım  dolabı veya çantası bulunması, |
|  |  | | (L) | Aracın uygun havalandırma teçhizatıyla  donatılmış olması, ve |
|  |  | | (M) | Yolcular tarafından kolayca okunabilecek şekilde üç cm’lik puntolarla şoför mahallinin üst tara-fına yolcu koltuğu adedi aracın orta kısmında sağ ve sol yanlara “SİGARA İÇMEK YASAKTIR” iba-resi ve kırmızı harflerle (tehlike çıkışının üst tarafına) tehlike çıkışını gösteren yazıların yazılmış olması. |
|  | (4) | | Yolcu minibüsü ve yolcu otobüsü olarak kullanılan  veya kullanılacak araçlarda 1974 Motorlu Araçlar  ve Yol Trafik Yasası ve altında yapılan Tüzük ve  Nizamname kuralları uyarınca yollarda kamu  maksatları için kullanılmaya uygunluğunu tespit  etmek amacıyla yapılacak muayenelerinde bu  fıkrada zorunlu kılınan özellikler de aranır. | |
|  | (5) | Ücretli yolcu taşımacılığında yolcu minibüsü veya yolcu otobüsü olarak kullanılacak her aracın başla-yacağı, uğrayacağı ve son ulaşacağı duraklar işletme izninde belirtilir. İşletme izinleri aynı zamanda sefer hattının hangi araçlar için kullanılacağını, kalkış ve varış saatlerini, taşınabilecek azami yolcu sayısı ve benzeri konularla ilgili ayrıntılı bilgiyi içerir. Yolcu minibüsü ve yolcu otobüsü sürücüleri ve işletmecileri duraklarda beklemekte olan yolcuların güven içerisinde araca binip araçtan inebilmelerine fırsat verecek şekilde ve gerekli zaman süreci içerisinde aracın öngörülen duraklarda durmasını sağlamakla yükümlüdürler.” | | |

şeklindeki düzenleme ile karşılaşılmaktadır.

Yukarıya aktarılan 14.maddenin (1.) fıkrasında “**Bu Yasa amaçları doğrultusunda yolcu minibüsü ve yolcu otobüsü işle-tilmesi için uygun olabilecek sefer hatları ve hat üzerindeki duraklar İzin Kurulu tarafından saptanır**” ve (3.) fıkrasının (A) bendinde “**Yolcu minibüsü veya yolcu otobüsü olarak kulla-nılacak araçlarda aşağıdaki özelliklerin bulunması zorunludur.**

**İşletme izninde öngörülen sefer hattının başladığı ve bittiği yerlerin durakta bekleyen yolcular tarafından kolayca**

**okunabilecek puntolarla aracın ön ve arka kaportasının üst başında yazılmış olması,”** şeklinde yer alan düzenleme değer-lendirildiğinde, Davalı İzin Kurulunun yolcu minibüsü ve yolcu otobüsü işletilmesi için uygun olabilecek sefer hatları ve hat üzerindeki durakları saptama zorunluluğu yanında, sefer hattının başlayıp bittiği yerlerin durakta bekleyen yolcular tarafından okunabilecek şekilde yazılmış olmasının da yasal bir zorunluluk olduğu anlaşılmaktadır. Yasanın bu hususları çok açık bir şekilde düzenlenmiş olduğu görülmektedir.

Başka bir anlatımla, İzin Kurulu, sefer hatları ve hat üzerindeki durakları saptama zorunluluğundadır. Yasa bunu zo-runlu kılmaktadır. İzin Kurulu, dava konusu edilen kararı almakla Yasa tarafından zorunlu kılınan bir hususu yerine getirmektedir. Daha açık bir şekilde ifade etmek gerekirse, İzin Kurulu dava konusu kararı almakla daha önce Yasanın 8. maddesine uygun olarak görüş alarak vermiş olduğu izni, Yasa kuralları ve amacına uygun olarak yeniden düzenlemiştir. Bu doğrultuda, İzin Kurulunun Yasanın 8. maddesinde öngörülen mercilerden görüş almaksızın, daha önce vermiş olduğu izni sefer hattı (güzergah) belirleyerek Yasanın amacına ve kural-larına uygun olarak değiştirmiş olmasının, hukuka aykırı olduğunu söylemek olanaklı değildir.

Sonuç olarak birleştirilen davalardaki Davacıların iddia-larında başarılı olmadıkları ve her iki davanın da reddedil-mesinin kaçınılmaz olduğu ortadadır.

Bu aşamada bir hususa daha değinmeyi uygun görmekteyiz. Birleştirilen davalardan 192/2014 sayılı davadaki Davacı Besim Özsezer, istintakında, dava konusu karar sonrasında kendi güzergahına dahil olmayan bölgelerden öğrenci topladığını, duruşma sonrasında da yine aynı bölgelerden yolcu alacağını kabul etmiştir.

Besim Özsezer’in kendisi de Mahkemede kabul ettiği şekilde

17.4.2014 tarihli **“Dikmen köyünden çıkacak otobüsler için Girne güzergâhını kullanacak olanların Dikmen köy içinden başlayıp Boğazköy-Güvenlik Kuvvetleri yol kavşağını kullanarak Girne’ye gitmesi, Boğazköy’den yolcu almamasına fakat yolcu indirebilmesi; Dikmen-Lefkoşa güzergâhını kullanacak olan otobüslerin ise Dikmen köy içinden başlayıp Yakın Doğu Üniversitesi yolundan Fuar Kavşağına çıkarak Lefkoşa’ya gitmesi”** şeklindeki karara uyulmadığına ilişkin beyanı ışığın-da, Polis Genel Müdürlüğü nezdinde bir soruşturma başlatılma-sına dair bir direktif verilmesini, bu safhada adaletin gereği olarak görmekteyiz.

Dava masraflarına ilişkin bir emir verilip verilmemesi noktasında ise masrafların her iki davadaki Davacı aleyhine olması gerektiği görüşündeyiz. Davanın kendine has olguları değerlendirildiği zaman, bu meseleye özgü olarak dava masraf-larının belirlenerek bir emir verilmesini de uygun ve adil görmekteyiz. Bunu yaparken davaların konsolide edilerek bir-likte dinlenmiş olduğunu da dikkate aldık.

Netice itibarıyla:

192/2014 sayılı davada;

Dava ret ve iptal edilir. Davacının Davalılara 8000 TL, İlgili Şahıs No.1’e 8000 TL ve İlgili Şahıs No.2’ye de 8000 TL dava masrafı ödemesine Emir verilir.

231/2014 sayılı davada;

Dava ret ve iptal edilir. Davacının Davalılara 8000 TL, İlgili Şahıs No.1’e 8000 TL ve İlgili Şahıs No.2’ye de 8000 TL dava masrafı ödemesine Emir verilir.

192/2014 sayılı davanın Talep Takririnde Besim Özsezer’e ait olduğu iddia edilen TER 304, TES 024, TES 305 ve TBT 595 plaka numaralı araçların, davaya konu edilen idari kararda belirtilen güzergâh dışında seyrüsefer edip etmediği yönünde Polis Genel Müdürlüğünün gerekli tahkikatı yapmasına ayrıca direktif veririz.

Mehmet Türker Tanju Öncül Beril Çağdal

Yargıç Yargıç Yargıç

14 Haziran, 2019