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Anayasa’nın 152.Maddesi Hakkında

Yargıç Tanju Öncül huzurunda.

Davacı: Bekir Abatay, Hurmalı Sokak No.5, Alsancak

İle

Davalı:1- KKTC Güvenlik Kuvvetleri Komutanlığı Boğaz-Girne

2- KKTC Polis Genel Müdürlüğü vasıtasıyla KKTC

Başsavcılığı-Lefkoşa

3- Polis Örgütü Polis Hizmetleri Komisyonu vasıtasıyla

KKTC Başsavcılığı-Lefkoşa

4- KKTC Başsavcılığı, KKTC Güvenlik Kuvvetleri Komutanlığı ve KKTC Polis Genel Müdürlüğünü temsilen ve/veya onlar vasıtasıyla-Lefkoşa

İlgili Şahıs: Hüseyin Sağıroğlu, Polis Okulu-Yeniceköy

A r a s ı n d a.

Davacı namına:Avukat Boysan Boyra

Davalılar namına:Savcı İlter Koyuncuoğlu

İlgili Şahıs Hüseyin Sağıroğlu hazır değil.

...............

K A R A R

Davacının:

”A) Davalı No.1 ve/veya No.2 ve/veya No.3 tarafından alınan 01/2-3-17-114 sayılı ve 10/10/2017 tarihli karar ve/veya işlemin ve/veya Davalıların 01/2-3-17-114 sayılı ve 10/10/2017 tarihli olup; Davacının PGM Polis Okulu Müdürlüğü’nden Gazimağusa Polis Müdür Yardımcılığına nakline ilişkin karar ve/veya işlemin hükümsüz ve/veya etkisiz olduğuna ve/veya herhangi bir sonuç doğurmayacağına dair bir Mahkeme hükmü ve/veya kararı;

B) Davalı No.2 ve/veya No.3 tarafından alınan 01/2-3-17-114 sayılı ve 10/10/2017 tarihli karar ve/veya işlemin ve/veya Davalıların 01/2-3-17-114 sayılı ve 10/10/2017 tarihli olup; Davacının PGM Polis Okulu Müdürlüğü’nden Gazimağusa Polis Müdür Yardımcılığına nakline ilişkin karar ve/veya işlemin, yürürlükteki mevzuatta belirlenmiş olan sürelere aykırı olarak alınmış ve/veya yayınlanmış ve/veya tebliğ edilmiş ve/veya yürürlüğe girmiş bir işlem olduğu cihetle hükümsüz ve/veya etkisiz olduğuna ve/veya herhangi bir sonuç doğurmayacağına dair bir Mahkeme hükmü ve/veya kararı;

C) Davacının PGM Polis Okulu Müdürlüğü’nden Gazimağusa Polis Müdür Yardımcılığına nakli; Hizmetin daha etkin ve verimli bir biçimde yürütülmesini sağlamayacağı ve/veya hizmet gereklerine uygun olmadığı ve/veya hizmetin işleyişini kolaylaştırmak ve çabuklaştırmak amaçlarına uygun olmadığı halde bu amacın dışında ve/veya bu amaca aykırı olarak Davacının PGM Polis Okulu Müdürlüğü’nden Gazimağusa Polis Müdür Yardımcılığına nakline ilişkin karar ve/veya işlemin hükümsüz ve/veya etkisiz olduğuna ve/veya herhangi bir sonuç doğurmayacağına dair bir Mahkeme hükmü ve/veya kararı;

D) Yukarıda (A) paragrafında belirtilen karar ve/veya işlemin mevzuata ve/veya 51/84 sayılı Polis Yasası’na ve/veya 666/2015 Polis Örgütü İlk Atama, Yer Değiştirme ve Nakil Tüzüğü’ne aykırı olduğu cihetle yok hükmünde olduğuna dair bir Mahkeme hükmü ve/veya kararı;

E) Davalıların Davacıya 51/84 sayılı Polis Yasası’na göre ”Hizmetin daha etkin ve verimli bir biçimde yürütülmesini sağlamak ve/veya hizmet gereklerine uygun“ olabilecek bir nakil işlemi gerçekleştirmeleri gerekirken bu hususu ihmal etmelerinin ve/veya PGM Polis Okulu Müdürlüğü’nden Gazimağusa Polis Müdür Yardımcılığına nakil edilmesinin yapılmaması gereken bir ihmal olduğuna ve ihmal olunan işlemin yapılmasına ve/veya Davacının ”Hizmetin daha etkin ve verimli bir biçimde yürütülmesini sağlamak ve/veya hizmet gereklerine uygun ve/veya hizmetin işleyişini kolaylaştırmak ve çabuklaştırmak amaçlarına“ uygun olabilecek bir müdürlüğe nakledilmesi gerektiğine dair bir Mahkeme kararı;“

talepleriyle başlattığı davası, karar alınırken yetki aşımı, yetkinin kötüye kullanılması veya keyfilik bulunduğu, dava konusu nakil işleminin ceza niteliğinde olduğu, dikkate alınması gereken bütün hususların nazarı dikkate alınmadığı, takdir yetkisinin yanlış kullanıldığı, mevzuata aykırı veya tarafsızlığa aykırı hareket edildiği, gerekçesiz veya haklı gerekçelere dayanmaksızın karar verildiği, nakil işlemlerinin yapılmasıyla ilgili ilkeye aykırı uygulama yapıldığı, İyi İdare Yasası’na aykırı olarak işlemin gerçekleştiği, kamu yararı olmayan bir amaç için işlemin yapıldığı, işlemin orantısız bir şekilde yapıldığı özlü hukuksal esaslara dayandırılmış, ayrıca aynı başlık altında:

”21. Davalılar dava konusu karar ve/veya işlemler nedeni ile yetki kullanırken, amaçta yetki saptırması yapmak sureti ile hareket etmiş olduklarından dava konusu karar ve/veya işlemler amaç unsuru bakımından bir kez daha sakattır ve iptal edilmesi gerekmektedir. Şöyle ki, Davalılar Davacı hakkında içeriği tam olarak izah edilmeyen bir soruşturma başlatmışlar ve mezkur soruşturmada Davacı hakkında herhangi bir kusur tespit edilmediğinden mezkur soruşturmayı daha ileri götürmemişler, Davacı hakkında ne disiplin ne de başka bir gerekçe ile işlem yapmamışlardır. Fakat buna rağmen dava konusu karar ve/veya işlemi gerçekleştirerek ve Davacıyı ailesi ile ikamet ettiği Alsancak’taki evinden takriben 105 kilometre uzaktaki Mağusa Polis Müdürlüğüne nakli konusunda işlem yaparak onu yargılamadan ve kendisine savunma hakkı vermeden fiilen cezalandırma yoluna gitmişlerdir. “

şeklindeki iddiaya da yer verilmiştir.

Davanın dayandırıldığı olgular kısmında ise sair şeyler yanı sıra:

”10) Mevzuata ve/veya Polis Yasası’na göre, Davacı ile ilgili Nakil işlem ve/veya kararı ”Hizmetin daha etkin ve verimli bir biçimde yürütülmesini sağlamak ve/veya hizmet gereklerine uygun olarak“ ve/veya ”hizmetin işleyişini kolaylaştırmak ve çabuklaştırmak amaçlarına“ uygun şekilde yapılması gerekirken bu ilke gözetilmeden bu hususta da yeterince araştırma ve inceleme yapılmadan dava konusu nakil karar ve işlemi gerçekleştirilmiştir. Şöyle ki, Mağusa’da bir cinayet veya ona benzer ciddi bir suç işlendiği takdirde Davacının olaya derhal müdahale etmesi ve bu şekilde görev yapması beklenirken ve/veya gerekirken böyle bir durumda Davacının Alsancak’taki ikamet bölgesinden olay yerine intikali takriben 2 saat gibi bir sürede ve özel aracı ile gerçekleşecektir ki, böyle bir durumda Hizmetin daha etkin ve verimli bir biçimde yürütülmesinden bahsedilemeyeceği gibi kolluk hizmetinin gereklerine de uygun değildir ve/veya böyle bir durumda kolluk hizmetin işleyişini kolaylaştırmak gibi bir amaç da mevcut değildir. Bir diğer açıdan bakıldığında ise her gün vuku bulan ciddi olaylar karşısında Davacının Mağusa’dan ayrılarak 2 saat ve/veya 105 kilometre uzaklıktaki evine gidebilmesi de mümkün olmayacak ve ayni nedenlerle ailevi ilişkileri, aile bütünlüğü de bundan olumsuz yönde etkilenecektir. Yine aynı şekilde Davacının özel aracı ile seyahat zorunluluğu dikkate alındığında Davacının sadece mesai gün ve saatleri içerisinde bile seyahat edeceği varsayılsa maaşının asgari %20’lik bir kısmı yakıt harcamalarına gidecek, aracında bir sıkıntı olması halinde ise görev yerine gitmesi imkansız ve/veya çok zor ve/veya çok külfetli hale gelecektir. Bu durumsa gerek Davacıyı gerekse ailesini ciddi anlamda maddi ve/veya manevi külfet altına sokacaktır.

11) Hizmetin daha etkin ve verimli bir biçimde yürütülmesini sağlamak amacı gerçekleşmeyeceği ve/veya hizmet gereklerine uygun olmadığı ve/veya hizmetin işleyişini kolaylaştırmayacağı ve/veya çabuklaştırmayacağı halde ve/veya ahar şekilde Davacının bugüne kadarki eğitim konusundaki tüm bilgi ve becerilerini rafa kaldıracak bir şekilde dava konusu PGM Gazimağusa Polis Müdür Yardımcılığında görevlendirilmesi hatalı bir karardır ve iptali gerekir.

12) Polis Örgütü İlk Atama, Yer Değiştirme ve Nakil Tüzüğü’nün (A.E.666/2015) düzenleme ve/veya varlık nedeni sair şeyler yanında ”nakil edilecek Müdür/Müdür Muavini rütbesindeki görevlilerin etkili ve verimli olabilecekleri birimlerde görevlen-dirilmeleri“ olmasına rağmen, dava konusu karar bu amaçtan farklı olarak Davacı için ”ceza“ niteliğinde ve/veya ceza olarak kullanılmıştır. Bu nakil ile ilgili karar alınırken personelin durumu ciddiyetle araştırılmamıştır. 10/04/2017 tarihinden bu yana Davacı hakkında başlatılan soruşturma sürecinde yapılan uygulamalar ve yasa dışılıklarla ilgili çeşitli tarihlerde Davacı bazı müracaatlar yapmış, son olarak 08/08/2017 tarihinde dağıtımını Cumhurbaşkanlığı, Meclis Başkanlığı, Başbakanlık, Yüksek Yönetim Denetçiliği ve Polis Genel Müdürlüğü ile Güvenlik Kuvvetleri Komutanlığına avukatı vasıtası ile bir yazı göndermiştir. Davacı bu yazısı ile maruz kaldığı hukuksuzluk ve kanunsuzluklarla ilgili bilgi vermiştir. Davacı herhangi bir cevap alamadığı cihetle 10/10/2017 tarihli bir başka yazı daha göndermiştir. Söz konusu yazıda ise Davacı; herhangi bir dayanağın olmadığı bilinmesine karşın nakil ve terfi dönemine ilişkin olarak kendisi hakkında olumsuz sicil oluşturma çabasına düşüldüğü hususunda bilgilendirme yapmak istemiştir.

17) Davalıların dava konusu 10/10/2017 tarihli kararları dahilinde ”Hizmetin daha etkin ve verimli bir biçimde yürütülmesini sağlamak ve/veya hizmet gereklerine uygun olarak“ Davacıyı nakledebilecekleri en az 17 görev yeri ve/veya nakil noktası olduğu halde bu hususta karar almayıp Davacıyı Mağusa Polis Müdür Yardımcılığına nakil etmeleri hatalı işlem ve hatalı karardır ve/veya yapılmaması gereken ihmaldir.

Ayrıca;

* Mağusa Polis Müdür Yardımcılığına görevlendirilebilecek en az 9 polis müdür muavini adres olarak daha yakındır. Lefkoşa, Gazimağusa ve İskele’de oturan 9 polis müdür muavini vardır.
* Daha önceki nakillere bakıldığı zaman (2013-2014-2015 v.s.) nakilin hizmet gereği mi sağlık nedeni mi v.s. belirtilmesine karşın bu nakilde hiçbir sebep yazılmamış ve/veya gerekçe gösterilmemiştir.
* Yürürlükteki mevzuata bakıldığı zaman dava konusu nakil işleminin yapılma tarihi, yayınlanma ve yürürlüğe giriş tarihleri açıkça düzenlenmiş olmasına karşın Davalılar dava konusu kararla ilgili olarak ne alınma tarihine ne de yürürlük tarihi ile yayınlanma tarihi arasındaki zorunlu olarak belirlenmiş asgari 15 günlük süreye uygun davranmamışlardır.
* Şu anda görev yapan yaklaşık 2100 polis mensubu içerisinde rütbeli personelden herhangi bir kişi böyle bir mesafe katederek gidip hizmet vermemektedir. Polis memurları içerisinde ise belki asaleten atanmamış yeni personel olabilir.

Buna rağmen Davacıyı 105 kilometre mesafedeki Mağusa Polis Müdür Yardımcılığına nakil etmeleri hatalı işlem ve hatalı karardır ve/veya yapılmaması gereken ihmaldir. “

şeklindeki iddialar ileri sürülmüştür.

Talep Takririne karşı Başsavcılık tarafından dosyalanan Müdafaa Takririnde, karar veya işlemin mevzuata uygun yapıldığı, Polis Müdür Muavini rütbesindeki Davacının ilgili Tüzük kapsamında olmadığı, gerekli araştırma yapılarak ve tüm hususlar dikkate alınarak konu kararın verildiği, kararın gerekçe içerdiği, yetki aşımı veya yetkinin kötüye kullanılmasının söz konusu olmadığı, iyi niyetle hareket edildiği özlü hukuksal esaslara dayanılmış, ayrıca dayanılan olgular başlığı altında sair şeyler yanı sıra:

” 2. Polis Hizmetleri Komisyonu 10/10/17 tarihli toplantısında sair nakiller yanı sıra Polis Müdür Muavini olan Davacının 16/10/17 tarihinden itibaren Polis Okulu Müdürlüğü mevkiinden Gazimağusa Polis Müdür Yardımcısı mevkiine nakline karar vermiştir. Aynı toplantıda İlgili Şahıs Polis Müdür Muavini Hüseyin Sağıroğlu’nun da İskele Polis Müdürlüğünden Polis Okulu Müdür Vekili mevkiine nakline karar verilmiştir.

3. Davalılar tarafından polis mensuplarının yer değiştirme ve nakilleri hizmet gereği ve kamu yararı gözetilerek yapılmakta olup, tüm polis mensuplarının ikametgahlarına yakın yerlere görevlendirilmesi mümkün değildir. Davacı dışındaki polis mensupları da ikamet ettikleri yer dışında görev yapmaktadırlar. Örnek vermek gerekirse Polis Müdürü Eybil Efendi, Minareliköy’de ikamet etmekte olup, Güzelyurt Polis Müdürü olarak görev yapmaktadır. Sorumluluk alanı ise Yeşilırmak’a kadardır. Mesai saatleri dışında herhangi bir olayın vukuu bulması halinde ikametgahından Yeşilırmak’a kadar gitmesi gerekmektedir. Bu da takribi 75.4 km’dir. Davacının iddia ettiği gibi dava konusu nakil Davacıyı cezalandırma amacıyla değil, kamu yararı amacıyla alınmıştır.

4. Davacı 16 Eylül 1991 tarihinde Polis Akademisine eğitim için gönderilmiştir. 23 Haziran 1995 tarihinde ise buradan mezun olmuştur. 11 Aralık 1995 tarihinde yemin ederek aynı tarihten itibaren askerlik hizmetine başlamıştır. 11 Nisan 1997 tarihinde askerlik hizmetini tamamlayıp, Polis Okulunda eğitime başlamıştır. Davacının asaleti 11 Ekim 1999 tarihinde onaylanmıştır. Davacı, Polis Okulunda 6 aylık eğitim süresini tamamladıktan sonra, 28 Ekim 1997 tarihinden itibaren Polis Okulunda eğitimci olarak kalmış ve yaklaşık 10 yıl bu görevi ifa etmiştir. 2003 yılında Polis Okulunda görev yaptığı süre içerisinde, 1 Ağustos 2003 tarihinde müfettişliğe, 1 Ağustos 2006 tarihinde ise başmüfettişliğe terfi etmiştir. 6 Ağustos 2007 tarihinde ise Polis Okulu Müdürlüğü’nden PGM II. Yardımcılığına bağlı AR-GE’de göreve başlamıştır. 11 Ağustos 2008 tarihinde Girne Polis Müdürlüğüne nakil olmuş ve bir süre taşra bölge müdürlüğü daha sonra ise adli şube amir vekilliğinde bulunmuştur. 1 Ağustos 2011 tarihinde ise başmüfettiş rütbesinde iken Polis Okulu Müdür Vekili olarak göreve başlamıştır. 17 Aralık 2012 tarihinde Polis Müdür Muavini Vekili, 2 Eylül 2013 tarihinde ise Polis Müdür Muavini rütbesine terfi etmiştir. Davacı dava konusu karar ile 16 Ekim 2017 tarihinde Gazimağusa Polis Müdürü Yardımcılığına nakil olmuştur.

5. Davacı evli ve 17 ve 13 yaşlarında iki çocuk babasıdır. Davacının her iki çocuğu da Lefkoşa’da eğitim görmektedir. Davacının eşi ise Sağlık Bakanlığında, Lefkoşa’da çalışmaktadır. Gazimağusa Polis Müdürlüğü sorumluluk sahasında boş lojman bulunmaktadır. Ancak Davacı bugüne değin herhangi bir lojman başvurusunda bulunmamıştır.

6. İlgili Şahıs Hüseyin Sağıroğlu 16 Ekim 1985 tarihinde Polis Okulundaki eğitimini tamamladıktan sonra ilk ataması Lefkoşa Polis Müdürlüğüne yapılmış ve bir süre görev yaptıktan sonra 01 Temmuz 1987 tarihinde asaleti onaylanmıştır. 01 Ağustos 1993 tarihinde Polis Çavuşu, 01 Ağustos 1996 tarihinde Müfettiş Muavini, 01 Ağustos 1999 tarihinde Müfettiş, 01 Ağustos 2002 tarihinde Başmüfettiş rütbesine terfi etmiştir. 01 Ağustos 2006 tarihinde Polis Müdür Muavini rütbesine terfi etmiştir. 01 Ocak 2009 tarihinde Yüksek İdari Mahkemesince açılan dava sonucunda rütbesi Başmüfettiş rütbesine indirilmiş ve davayı kazandıktan sonra 17 Aralık 2012 tarihinde vekaleten Polis Müdür Muavini rütbesine, 02 Eylül 2013 tarihinde ise asaleten yeniden Polis Müdür Muavini rütbesine terfi etmiştir.

7. İlgili Şahıs 06 Eylül 1993 tarihinde Polis Okulu Müdürlüğüne nakil olmuş ve bu görevde iken Polis Çavuşu olmuştur. Polis Okulunda bir buçuk yıl kadar süre eğitimci olarak görev yaptıktan sonra üç ay kadar bir süre Lefkoşa Polis Müdürlüğüne nakil olmuş akabinde ise 12 Haziran 1995 tarihinde ise yine Polis Okuluna nakil olarak iki yılı aşkın bir süre yine Polis Okulu Müdürlüğünde görev yapmıştır. Bu görevde iken Müfettiş Muavinliğine terfi etmiştir. 01 Ağustos 1997 tarihinde yine Lefkoşa Polis Müdürlüğüne nakil olduktan ve orada bir buçuk yıl kadar görev yaptıktan sonra yine Polis Okuluna nakil olmuş ve yedi buçuk yılı aşkın bir süre eğitimci olarak görev yapmıştır. Bu süre içerisinde Müfettiş, Başmüfettiş, Polis Müdür Muavini rütbesine terfi etmiştir. 07 Ağustos 2006 tarihinde Polis Okulundan ayrılarak değişik müdürlük ve görevlerde bulunmuştur. Son olarak ise 16 Ekim 2017 tarihinde Polis Okulu Müdür Vekili olarak PGM-Polis Okulu Müdürlüğüne nakil olmuştur. İlgili Şahıs Polis Örgütünde bulunduğu 32 yıllık sürenin 11 yılını Polis Okulunda eğitimci olarak geçirmiştir. Nerdeyse tüm terfilerini Polis Okulunda görev yaptığı süreler içerisinde almıştır.

8. Gazimağusa Polis Müdürü Ömer Tazeoğlu, Gazimağusa’ya bağlı Yeniboğaziçi’nde ikamet etmekte olup, adli şube amiri Başmüfettiş Enver Erem ise yine Gazimağusa’ya bağlı Mormenekşe köyünde ikamet etmektedir. Davacının iddia ettiği gibi ciddi bir olay olması halinde idari kadro konumunda bulunan ve/veya sorumlu üst kademe polis mensupları ve/veya müdür ve adli şube amiri görevindeki kişiler Gazimağusa kazasına bağlı köylerde ikamet etmekte olduklarından erken müdahale etme olasılıkları vardır.“

şeklindeki iddialara yer verilmiştir.

Davalılar tarafından dosyalanan Müdafaa Takririne karşı Davacı tarafından dosyalanmış Cevap Takririnde ise genelde davadakine benzer hukuksal iddialar tekrarlanmış, ayrıca nakille ilgili yetkinin Yasadaki amaç dışında kullanıldığı, nakillerle ilgili olarak yerleşme ve lojmanın da gözetilmesi gerektiği, Tüzüğün Yasadan aldığı yetki kapsamı dışında ve/veya Yasada yer almayan bir ayırım gözeterek getireceği hükmün veya düzenlemenin yok hükmünde olduğu özlü iddialar dile getirilmiştir. Bunlar dışında olgusal esaslara cevap başlığı altında:

” 2. Davacı, Davalıların Müdafaa Takririnin üçüncü paragrafını ret ve inkar ederek ispatını talep eder. Davacı gerçeklere devamla polis nakillerinin yapılması ile ilgili olarak Davalılara verilmiş olan yetkinin sınırlı bir yetki olduğunu, bu yetkinin ise görev gereği ve hizmetin etkili ve verimli bir şekilde yerine getirilmesi amacı ile sınırlı olduğunu beyan ve iddia eder. Bu anlamda dava konusu işlemde kamu yararının söz konusu olmadığı gibi hizmetin etkili ve verimli bir şekilde yerine getirilmesini sağlamaktan da son derece uzak olduğunu beyan ve iddia eder. Davacı gerçeklere devamla, dava konusu işlemin yetki aldığı yürürlükteki mevzuat uyarınca belli bir sıra gözetilerek gerçekleştirilmesi gereken işlem ve/veya alınması gereken bir karar olduğunu bunun ise çeşitli koşullar göz önünde bulundurulması zorunluluğunu doğurduğunu beyan ve iddia eder. Bu anlamda yürürlükteki mevzuatın hizmetin etkili ve verimli yerine getirilmesini sağlamak maksadı ile ve hizmetin sürekliliği açısından tercihler yapılma zorunluluğunu getirdiğini bu anlamda ise Davacıya oranla daha uygun adreslerde ikamet etmekte olan asgari 9 personelin daha bulunduğunu, bu hususun, Davalıların bilgisinde olduğunu ve/veya Davalıların konum itibarıyla, bu personelin durumunu bilebilecek konumda olduğunu ancak Davalıların amaçlarının tamamen cezalandırma ve/veya bezdirme olması nedeni ile Davalıların hiçbir şekilde veya gereği gibi araştırma yapmaksızın konu kararı aldıklarını beyan ve iddia eder. Davacı gerçeklere devamla Polis Müdürü Eybil Efendi’nin ikamet adresi ve yetki alanı ile ikametgahı arasındaki mesafe ile ilgili olarak bilgisizlik beyanında bulunarak ispatını talep eder. Davacı yine gerçeklere devamla, Müdür kadrosu ile Müdür yardımcısı kadrosunun aynı statüde olmadığı gibi birçok açıdan farklılık arz ettiğini bu anlamda bir örnek teşkil edemeyeceğini beyan ve iddia ederek, aksinin ispatını talep eder. Gerçeklere devamla, Müdür kadrosu ile ilgili olarak bir Makam aracı tahsisinin söz konusu olduğunu bu anlamda maddi olarak mesafenin bir zarar vermeyeceğini beyan ve iddia eder. Yine gerçeklere devamla, Davalıların layihasında bahsedilen mesafenin Güzelyurt Polis Müdürünün yetki kapsamının sınırı olan Yeşilırmak köyüne kadar olan mesafe olduğunu lakin Davacının dava layihasında bahsettiği mesafenin ise Davacının ikametgahından görev merkezi konumunda Mağusa Polis Müdürlüğüne kadar olan mesafeyi kapsadığını bu anlamda Mağusa Polis Müdürlüğünün yetki kapsamında olan köy ve/veya bölgeler de dikkate alındığı takdirde bu mesafenin daha da uzayacağını beyan ve iddia eder. Tüm bu gerçekler ışığında Davalıların layihasında bahse konu kişinin Davacının durumu ile kıyas kabul edilebilecek konumda olmadığı gibi aksine bu örneğin Davacının durumunun ne kadar sıkıntılı olduğunu ortaya koyduğunu beyan ve iddia eder. Davacı betekrar dava konusu kararın tamamen cezalandırma saiki ile alındığını beyan ve iddia eder.

4. Davacı Davalıların Müdafaa Takrirlerinin beşinci paragrafında ailevi durumuyla ilgili olarak serdedilen iddiaları kabul eder ancak geriye kalan tüm iddiaları ret ve inkar ederek, ispatını talep eder. Davacı gerçeklere devamla, Polis Mensublarına verilebilecek lojmanlar ile ilgili olarak bölge ve sınıf ayırımı olduğunu bu hususların ile bilhassa ilgili Yönergenin 5 ve 8’inci maddelerinde düzenlendiğini beyan ve iddia eder. Davacı göreve ilk geldiği zamanlarda Yönergeye uygun bir lojman bulunup bulunmadığı ile ilgili olarak araştırma yaptığını ancak yaptığı araştırmada Yönergeye uygun herhangi bir lojman bulunmadığını tespit ettiğinden başvurma gereği görmediğini beyan ve iddia ederek Davalıların iddialarının ciddi surette ispatını talep eder.

5. Davacı, Davalıların Müdafaa Takrirlerinin 6 ve 7’nci paragrafları ile ilgili olarak bilgisizlik beyanında bulunarak ispatını talep eder. Davacı gerçeklere devamla bir an için İlgili Şahısla ilgili olarak serddedilmiş olan hususların doğruluğu kabul olunsa bile (ki reddedilir) bu paragraflarda serddedilen iddia ve/veya olguların Davacının talep ve/veya iddiaları ile ilgisiz olduğunu, Davacının yakınmasının Polis Okulu Müdürlüğü görevinden alınması noktasından ziyade, bu nakil yapılırken Davacının tüm şahsi, ailevi, eğitimsel ve mesleki tecrübesi ile ”hizmetin etkili ve verimli bir biçimde yerine getirilmesini sağlama“ prensibi de göz önünde bulundurulduğunda yapılmış olan işlemin 51/1984 sayılı Yasada öngörülmüş olan görev gereği, hizmetin etkili ve verimliliğinin sağlanması koşullarından oldukça uzak olması olduğunu beyan ve iddia eder. Davacı yine gerçeklere devamla davasının özetinin aslında mevzuat dikkate alındığı takdirde Davacının naklinin gerçekleştirilebileceği asgari 17 ayrı kadro bulunmasına rağmen Davacının tamamen cezalandırmak maksadı ile ve yürürlükteki mevzuata aykırı olarak naklini öngören işlemin iptali noktasında olduğunu bu meyanda da bu paragrafta serddedilen hususların dava ile ilgisiz olduğunu beyan ve iddia eder.

6. Davacı, Davalıların Müdafaa Takrirlerinin 8’inci paragrafı ile ilgili olarak bilgisizlik beyanında bulunarak ispatını talep eder. Davacı gerçeklere devamla, Polis Mensuplarının görev ve yetki kapsamının kolluk faaliyeti niteliği taşıdığını, bu meyanda ise kolluk faaliyetlerinin sürekliliğinin bilhassa kamu düzeninin sürekliliği açısından çok ciddi önem taşıdığını beyan ve iddia eder. Davacı yine gerçeklere devamla, Polis Örgütünün kadro şemasının ve bu kadro şeması içerisinde düzenlenmiş olan her bir kadro ve amir sıralamasının kolluk faaliyetlerinin önemi göz önünde bulundurularak düzenlendiğini bu anlamda ise Yasa’nın ve kamu düzeninin gerek eğitim donanımı gerek mesleki tecrübe, hizmetin sürekliliğin sağlanabilmesi açısından ikamet ve gerekse karakter göz önünde bulundurularak kadro ataması veya nakli yapılmasını öngördüğünü beyan ve iddia eder. Davacı yine gerçeklere devamla bilhassa üst kadrolarda Müdür Yardımcısının, Müdürün yokluğunda Müdüre vekalet etmesi ve sair zamanlarda ise hizmetin düzenli, verimli ve gereği gibi yerine getirilmesini sağlamak konusunda Müdüre yardımcı olması maksadı ile oluşturulmuş bir kadro olduğu, bu meyanda Davalıların bu paragraf altında serddettikleri iddiaları serddediş şekli dahi dikkate alındığında, Davalıların bugün dahi görev gereği, hizmetin etkili ve verimli bir şekilde gerçekleştirilmesi maksatlarının idrakında olmadıklarını ve/veya bu saikle hareket etmediklerini gösterdiğini beyan ve iddia eder. “

şeklindeki iddialar ileri sürülmüştür.

İlgili Şahsın Davalının müdafaasını benimsediği ve ayrı bir avukatla temsil edilmediği davanın duruşması sürecinde, müşterek olguların, Müdafaa Takririnin 2’nci, 4’üncü, 6’ncı ve 7’nci paragraflarında yer alan bilgilerden oluştuğu beyan edilmiş, sonrasında da 105 adet belgenin Emare olarak kaydı yapılmıştır.

Duruşma sürecinde, bunlar dışında, Davacı taraf Bekir Abatay’a şahadet verdirmiş, Davalı taraf ise müdafaa maksatlı olarak Polis Genel Müdürü II’nci Yardımcısı Hüseyin Yeşildağlı’ya şahadet sundurmuştur.

Tarafların hitapları incelendiğinde Davalı tarafın iddialarının:

1)Ortada idari karar olduğundan Talep Takririnin E paragrafındaki talep doğrultusunda idarenin ihmalinden söz edilemeyeceği ve Yüksek İdare Mahkemesinin deklarasyon veya tespit kararı niteliğinde karar veremeyeceği, bu nedenlerle Talep Takriri E paragrafındaki talebin iptali gerektiği,

2)Davalıların yükümlülüğünün 75’inci madde kurallarına uygun olarak konu kararı almak olduğu, bu çerçevede Polis Genel Müdürünün Emare 100 yazılı isteminin yapıldığı, Davacının meslek derecesi ve memuriyet unvanından daha aşağı bir derece veya unvana naklinin yapılmadığı, nakillerde önde tutulacak hususun görev yararı olduğu, ilgili Tüzüğün Polis Müdür Muavini olan Davacıyı kapsamadığı, bu nedenle kararın Tüzükte belirtilen bir kurala aykırı olup olmamasının önem arz etmediği, kararın kamu yararı amacıyla mı yoksa Davacıyı cezalandırmak için mi alındığının önemli olduğu, Davacının nakli sonrası kamu hizmetinin görülmesinde herhangi bir sorun yaşanmadığı, kamu yararına uygun olan bu karardan sonra kişisel yararın bunun önüne geçemeyeceği, olaylara anında müdahale edememe ve bu nedenle hizmetin gereği gibi yerine getirilememesi şeklinde bir sorunun yaşanmadığı, Davacının KKTC’nin en büyük ikinci ilçesine Müdür Yardımcısı olarak atandığı, bunun sorumluluk gerektiren bir mevki olduğu, yalnızca listedeki 8’inci sıradaki Mahmut Barış Sel, 9’uncu sıradaki Gökay Karagil ve 11’inci sıradaki Ali Adalıer’in Davacıdan daha kıdemsiz oldukları ve onların atanmalarında da önceki konumlarının göz önüne alınarak Davalı tarafından tercihler yapıldığı, dolayısıyla kararın 75’inci madde kurallarına uygun alındığı, kararın hukuka aykırı olduğunu ispat etmenin bunu iddia edene düştüğü, Davacının kararın kamu yararına uygun olmadığını ve/veya naklin hizmetin etkili ve verimli bir biçimde yerine getirilmesini sağlamak amacıyla ve hizmet gereklerine uygun olarak yapılmadığını ispatlayamadığı, Davacının tamamıyla kendi kişisel mağduriyeti üzerinden argüman yaptığı,

3) Kararın gerekçesinin Yasada yer aldığı, Yasada açıkça yazılı gerekçenin kararda yazılmamasının kararı sakatlayacak nitelikte bir eksiklik olmadığı, 2000 kişiye ayrı ayrı gerekçe yazılamayacağı, özellikle yöneticilik pozisyonunda olan kişiler için Komisyonun takdir yetkisi olduğu,

4)Yüksek İdare Mahkemesinin yerindelik değil, hukukilik denetimi yaptığı, Davacının Mahkemeyi yerindelik denetimi yapmaya davet ettiği,

5)Kararın İyi İdare Yasası’na aykırı olmadığı, bu olayda ön soruşturma neticesi Davacı ile ilgili bir karar alınmadığı,

6)Kararın, Davacının meşru herhangi bir menfaatini doğrudan doğruya ve olumsuz olarak etkilemediği,

özlü olduğu anlaşılmaktadır.

Davacı tarafın iddialarının ise:

1)Yapılması gereken ama yapılmayan bir işin ihmalinden söz edildiği, alınan kararın ihmale dayanan bir karar olduğunun iddia edilmediği, dolayısıyla karar alınan meselede ihmalde bulunulduğunun söylenebileceği,

2)Dava konusu nakil işleminin ceza niteliğinde olduğu, amaçta yetki saptırması yapıldığı, amaç unsuru açısından kararın sakat olduğu, çünkü disiplin soruşturması yapılıp ceza verileceğine, nakil işlemi ile cezalandırma yapıldığı, Davacının bu durumda Alsancak’taki ikametgahından 105 kilometre uzağa nakledildiği,

3)Yasalarda gerekçenin ne olması gerektiğinin yazdığı, ancak birel işlem olan Davacı ile ilgili nakil işleminde naklin gerekçesinin söylenmesi gerektiği, kararın gerekçesiz olduğu, ”Yasadaki gerekçe vardır, naklediyoruz“ denemeyeceği,

4)Nakil yapılırken lojman olanaklarının gözetilmediği, lojman olması gerektiği, ancak lojman olmadığı,

5)Hizmetin etkili ve verimli bir biçimde yerine getirilmesinin Davacı ve Davalı açısından olmak üzere iki yönlü olduğu, hizmeti alacak olan halkın hiç dikkate alınmadığı, Yasanın sadece Davacıyı veya nakil yapılacak kişiyi düşünerek hazırlanmadığı, hizmeti alacak olana verilecek fayda, kamu yararı, görev yararı ve hizmette verimliliğin de önemli olduğu, 30 dakika uzakta olan bir kişinin verimliliği ile iki saat uzaktan gelecek bir kişinin verimliliği arasındaki farkın açık olduğu,

6)Önceliğin kamu yararı, etkinlik ve verimlilik olduğu, ikinci olarak da Davacının etkileniş şeklinin önemli olduğu, kamu yararının söylenmediği, nakil işlemi yapılırken boş kadrolar olduğu, Girne’deki kadroların Yasanın öngördüğü unsurlara en uygun olanlardan birisi olduğu, Davacının eğitim gördüğü alanlarda verimli olabileceği ama bunun yapılmadığı,

7)İlgili Tüzüğün Davacıyı da kapsaması gerektiği, ama şu anki haliyle Tüzüğün Davacıyı kapsamadığının açık olduğu,

8)Bütün idari işlemlerin kamu yararı amacına uygun yapılması gerektiği,

şeklinde sıralanabileceği görülmektedir.

Yukarıda belirtilenlerden anlaşılacağı üzere bu davadaki müşterek olgular:

” Polis Hizmetleri Komisyonu 10/10/17 tarihli toplantısında sair nakiller yanı sıra Polis Müdür Muavini olan Davacının 16/10/17 tarihinden itibaren Polis Okulu Müdürlüğü mevkiinden Gazimağusa Polis Müdür Yardımcısı mevkiine nakline karar vermiştir. Aynı toplantıda İlgili Şahıs Polis Müdür Muavini Hüseyin Sağıroğlu’nun da İskele Polis Müdürlüğünden Polis Okulu Müdür Vekili mevkiine nakline karar verilmiştir.

Davacı 16 Eylül 1991 tarihinde Polis Akademisine eğitim için gönderilmiştir. 23 Haziran 1995 tarihinde ise buradan mezun olmuştur. 11 Aralık 1995 tarihinde yemin ederek aynı tarihten itibaren askerlik hizmetine başlamıştır. 11 Nisan 1997 tarihinde askerlik hizmetini tamamlayıp, Polis Okulunda eğitime başlamıştır. Davacının asaleti 11 Ekim 1999 tarihinde onaylanmıştır. Davacı, Polis Okulunda 6 aylık eğitim süresini tamamladıktan sonra, 28 Ekim 1997 tarihinden itibaren Polis Okulunda eğitimci olarak kalmış ve yaklaşık 10 yıl bu görevi ifa etmiştir. 2003 yılında Polis Okulunda görev yaptığı süre içerisinde, 1 Ağustos 2003 tarihinde müfettişliğe, 1 Ağustos 2006 tarihinde ise başmüfettişliğe terfi etmiştir. 6 Ağustos 2007 tarihinde ise Polis Okulu Müdürlüğü’nden PGM II. Yardımcılığına bağlı AR-GE’de göreve başlamıştır. 11 Ağustos 2008 tarihinde Girne Polis Müdürlüğüne nakil olmuş ve bir süre Taşra Bölge Müdürlüğü, daha sonra ise Adli Şube Amir Vekilliğinde bulunmuştur. 1 Ağustos 2011 tarihinde ise başmüfettiş rütbesinde iken Polis Okulu Müdür Vekili olarak göreve başlamıştır. 17 Aralık 2012 tarihinde Polis Müdür Muavini Vekili, 2 Eylül 2013 tarihinde ise Polis Müdür Muavini rütbesine terfi etmiştir. Davacı dava konusu karar ile 16 Ekim 2017 tarihinde Gazimağusa Polis Müdürü Yardımcılığına nakil olmuştur.

İlgili Şahıs Hüseyin Sağıroğlu 16 Ekim 1985 tarihinde Polis Okulundaki eğitimini tamamladıktan sonra ilk ataması Lefkoşa Polis Müdürlüğüne yapılmış ve bir süre görev yaptıktan sonra 01 Temmuz 1987 tarihinde asaleti onaylanmıştır. 01 Ağustos 1993 tarihinde Polis Çavuşu, 01 Ağustos 1996 tarihinde Müfettiş Muavini, 01 Ağustos 1999 tarihinde Müfettiş, 01 Ağustos 2002 tarihinde Başmüfettiş rütbesine terfi etmiştir. 01 Ağustos 2006 tarihinde Polis Müdür Muavini rütbesine terfi etmiştir. 01 Ocak 2009 tarihinde Yüksek İdari Mahkemesince açılan dava sonucunda rütbesi Başmüfettiş rütbesine indirilmiş ve davayı kazandıktan sonra 17 Aralık 2012 tarihinde vekaleten Polis Müdür Muavini rütbesine, 02 Eylül 2013 tarihinde ise asaleten yeniden Polis Müdür Muavini rütbesine terfi etmiştir.

İlgili Şahıs 06 Eylül 1993 tarihinde Polis Okulu Müdürlüğüne nakil olmuş ve bu görevde iken Polis Çavuşu olmuştur. Polis Okulunda bir buçuk yıl kadar süre eğitimci olarak görev yaptıktan sonra üç ay kadar bir süre Lefkoşa Polis Müdürlüğüne nakil olmuş akabinde ise 12 Haziran 1995 tarihinde ise yine Polis Okuluna nakil olarak iki yılı aşkın bir süre yine Polis Okulu Müdürlüğünde görev yapmıştır. Bu görevde iken Müfettiş Muavinliğine terfi etmiştir. 01 Ağustos 1997 tarihinde yine Lefkoşa Polis Müdürlüğüne nakil olduktan ve orada bir buçuk yıl kadar görev yaptıktan sonra yine Polis Okuluna nakil olmuş ve yedi buçuk yılı aşkın bir süre eğitimci olarak görev yapmıştır. Bu süre içerisinde Müfettiş, Başmüfettiş, Polis Müdür Muavini rütbesine terfi etmiştir. 07 Ağustos 2006 tarihinde Polis Okulundan ayrılarak değişik müdürlük ve görevlerde bulunmuştur. Son olarak ise 16 Ekim 2017 tarihinde Polis Okulu Müdür Vekili olarak PGM-Polis Okulu Müdürlüğüne nakil olmuştur. İlgili Şahıs Polis Örgütünde bulunduğu 32 yıllık sürenin 11 yılını Polis Okulunda eğitimci olarak geçirmiştir. Nerdeyse tüm terfilerini Polis Okulunda görev yaptığı süreler içerisinde almıştır.“

şeklindedir.

Yukarıda özetlenmiş olan taraf iddiaları incelendiğinde, Davalı tarafın dile getirdiği, Davacının meşru bir menfaatinin doğrudan doğruya ve olumsuz yönde etkilenmediği özlü iddiası ile, ortada idari bir karar olduğundan ihmalden söz edilemeyeceği, bu nedenle Talep Takririnin (E) paragrafındaki talebin ileri gidemeyeceği özlü iddiasının, öncelikle karara bağlanmasının uygun ve doğru olacağı anlaşılmaktadır.

Bu yaklaşımla meşru menfaat noktası açısından olaya bakıldığında, dava konusu Karara bağlı olarak Davacının Polis Genel Müdürlüğü Polis Okul Müdürlüğünden Gazimağusa Polis Müdür Yardımcılığına gönderildiği açık gerçeği ile karşılaşılmaktadır. Anılan özdeki nakil işlemi sonrası, Davacının çalışma yerinin ve alanının, ayrıca, önceki yerine bağlı olarak elde ettiği devlet aracı ile seyahat gibi yararlarının değişim geçirdiği tüm huzurumdakilerden anlaşılmaktadır. Bu nedenle, konu nakil kararından dolayı Davacının meşru bir menfaatinin doğrudan doğruya ve olumsuz yönde etkilendiği sonucuna varırım.

Talep Takririnin (E) paragrafındaki talep açısından olaya bakıldığında ise, Davacı tarafın, ortada yapılması gereken ama yapılmayan bir işin ihmalinden söz edildiği, bu nedenle Talep Takririnin (E) paragrafındaki talepte bulunabilecekleri özlü argümanı ile karşılaşılmaktadır. Bu meselede idarenin bir nakil kararı ürettiği tartışmasızdır. Davacının iddialarından anlaşılan odur ki, Davalı, hizmetin daha etkin ve verimli bir biçimde yürütülmesini sağlamayı ve hizmet gereklerine uygun bir nakli yapmayı ihmal etmiştir ve bu nedenle konu ihmalin de karara bağlanması gereklidir. Davacının yaklaşımı bir aşamada bu yönde olmakla birlikte, dava ile ilgili devam eden iddiaları göz önüne alındığında, anılan hususların, naklin yapılması sırasında göz önünde bulundurulması gereken hususlar olduğunun Davacı tarafından da ilerleyen aşamalarda ileri sürüldüğü gerçeği ile karşılaşılmaktadır. Diğer bir deyişle, Davacı tarafın da iddia ettiklerinin, nakil işlemi yapılırken dikkate alınması gerekenler olduğunu kabul ettiği ortaya çıkmaktadır. İhmalden söz edebilmek için, idarenin hukuken yapmak zorunda olduğu bir işlemi ya da eylemi yapmaması ve almak zorunda olduğu bir kararı almaması gereklidir. Bu mesele incelendiğinde, Davalının, alması gereken karar olan nakil kararını aldığı görülmektedir. İdarenin, konu kararı alırken, dikkate alması gereken hususları dikkate almış olup olmadığı, kararın neden unsuru açısından incelenmesi sırasında karara bağlanabilecek bir husustur. Diğer bir deyişle, neden unsuru açısından bir sakatlık olup olmadığı tespit edilirken, Yasada yer alan hususlar göz önüne alınacaktır. Davacının devam eden iddialarının bu yönde olduğu şeklindeki yukarıdaki değerlendirmem de, bir anlamda, Davacı tarafın da, bunun böyle olduğunu kabul ettiğini göstermektedir. Belirttiğim nedenlerle ve ortada, konu ile ilgili olarak yapılmış bir işlem veya alınmış bir idari karar olduğundan da hareketle, Talep Takririnin (E) paragrafındaki talebin ret ve iptal edilmesi gerektiği sonucuna varırım.

Gelinen bu noktada, Davacı tarafın gerekçe ile ilgili argümanı açısından olaya baktığımda, Davacı tarafın bu özdeki iddiasını, şekil unsuru açısından mı yoksa sebep unsuru açısından mı ileri sürdüğünün net olmadığı gerçeği ile karşılaşıldığından, konu iddiayı, iki ayrı başlık altında da ileri sürülmüş gibi incelemeyi ve karara bağlamayı uygun bulurum.

Buna bağlı olarak Emare 22 ve 23’ü incelediğimde, Emare 22 daktilo edilmiş ve imzalanmış karar metninde, nakillerin ”hizmet gereği“ uygun görüldüğünün yazdığı, Emare 23 el yazısı ile olan tutanakta ise böyle bir ibarenin yer almadığı gerçeği ile karşılaşılmaktadır. 27/2013 sayılı İyi İdare Yasası’nın 17’nci maddesinin (1)’inci fıkrasındaki düzenleme nedeniyle, gerekçenin, idari işlemin metninde bulunması gereken bir unsur olduğu düşünüldüğünde dahi, ”hizmet gereği“ sözcüğüne, toplantıya katılanlarca imzalanmış bulunulan Emare 22 karar metninde yer verildiği için, konu nakil kararının gerekçesizliğinden söz edilemeyeceği ortaya çıkmaktadır. Çünkü yukarıda belirttiğim üzere, gerekçeye, ”hizmet gereği“ olarak karar metninde yer verilmiştir ve şekil unsuruna uygunluk açısından gösterilecek gerekçenin, gerçeğe ve hukuka uygun bir gerekçe olması gerekli değildir. Sadece karar metninde konu gerekçenin yer alması, şekil unsuru açısından kararın gerekçeli olduğunu kabul etmeyi gerekli kılmaktadır ve açıktır ki, Emare 22 olarak kayıtlı karar metninde de gerekçe, ”hizmet gereği“ şeklinde yer bulmuştur. Bu nedenle, şekil unsuru açısından gerekçesiz bir karardan söz edilemeyeceği söylenebilir hale gelmektedir. (Bu konuda bak: Tufan Erhürman, ”Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti İdari Yargılama Hukuku “ sayfa 457.)Bu noktada hemen belirtmekte yarar vardır ki, Emare 23 Tutanakta ”hizmet gereği“ söz dizisinin yer almaması, karar metni olduğu anlaşılan Emare 22’de konu ibarenin yer bulmasına engel değildir ve şekil unsuru açısından önemli olan da gerekçeye karar metninde yer verilmiş olmasıdır. Gelinen bu aşamada son olarak belirtmek gerekir ki, Emare 22’nin başlangıcında ”toplantı tutanakları“ Emare 23’ün başlangıcında ise ”toplantıda alınan kararlar“ söz dizilerine yer verilmiş olması da, Emare 22’nin karar metni, Emare 23’ün ise tutanak olduğu gerçeğini değiştirmemektedir. Çünkü toplantı gerçekleşirken tutulan zabıtların Emare 23’dekiler olduğu, Emare 22’nin ise Emare 23’den sonra daktilo edildiği, ilgili Emareler incelendiğinde açıkça anlaşılmaktadır.

Belirtilenler sonrası, nakil kararını verenin bir heyet olduğu göz önüne alınarak, tutanak tutulması gerekliliği açısından olaya bakılsa bile, Emare 23 Tutanağın var olduğu gerçeğinden hareketle, bu boyutta da bir şekil sakatlığından söz edilemeyeceği ortaya çıkmaktadır.

Davacının gerekçe ile ilgili iddiası sebep unsuru açısından ele alındığında ise, Davacı ile ilgili bilgilerin, (önceki nakilleri, terfileri, tahsil durumu, işe giriş tarihi ve benzeri), Emare 24’den, İlgili Şahısla ilgili benzeri bilgilerin ise Emare 101’den görüldüğü gerçeği ile karşılaşılmaktadır. Bunun dışında, 10.10.2017 tarihinden önceki mevcut ve münhal kadro sayılarının ve yerlerinin, Emare 94,95 ve 96’da yer aldığı görülmektedir. Emare 22’de veya 23’de görülen:

”Polis Genel Müdürü Sayın Süleyman MANAVOĞLU Başkan

P.Kur.Albay Sayın Mehmet Ali AKBAŞ Üye

PGM-II.Yardımcısı Sayın Hüseyin YEŞİLDAĞLI Üye

Polis Müdürü Sayın Ömer TAZEOĞLU Üye

Polis Müdürü Sayın EYbil EFENDİ Üye

Polis Müdürü Sayın Yüksel ÖĞMEN Üye “‘lerin katılımıyla toplanan Polis Hizmetleri Komisyonunun, anılan bu bilgilere karar anında sahip olmadığı söylenebilir halde değildir. Bunlar ötesinde, Davacı ve ilgili Komisyonun bir üyesi olan Hüseyin Yeşildağlı, Mahkemeye gelip şahadet vermişlerdir. Tüm bunlar, Emare 23 Tutanakta, tüm konuşmaların yer almadığı ve eksiklikler olduğu varsayılsa veya düşünülse bile, yargılamanın sağlıklı yapılmasını mümkün kılacak şekildeki verilerin Mahkeme huzurunda olduğunu ortaya koymaktadır ki, bu da, sebep unsuru açısından bakıldığında da, ortada gerekçesiz bir karar olduğunun ve buna bağlı olarak dava konusu kararın iptalinin gerektiğinin söylenemeyeceği sonucuna varmayı gündeme getirmektedir.

Bu aşamada, Davacı Avukatının hitap sırasındaki iddialarının özeti olarak yukarıda sıralanan iddialardan 2’nci 4’üncü, 5’inci, 6’ncı, 7’nci ve 8’inci paragraflarındaki iddialar boyutunda olaya bakıldığında görülenler ise şöyle sıralanabilmektedir:

Değiştirilmiş şekliyle 51/1984 sayılı Polis Örgütü (Kuruluş, Görev ve Yetkileri) Yasası’nın 2’nci maddesindeki:

|  |  |
| --- | --- |
| “Nakil” tefsiri; | “İlçe Polis Müdürlükleri, Bölüm Müdürlükleri ve  Müstakil Şube Amirlikleri arasındaki aktarmaları anlatır. |
| “Polis Müdürü” tefsiri; | Bölüm Müdürlüğünün ve Polis Müdürlüğünün genel yönetimden, yönlendirilmesinden ve görev bölgesinde diğer polis hizmetlerinin yürütülmesinden en üst düzeyde sorumlu olan Polis Müdürünü anlatır ve Polis Müdür Muavinlerini de kapsar.” |

şeklindedir. Yine anılan Yasa’nın 12’nci ve 75’inci maddeleri:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| “Polis  Hizmetleri  Komisyonun  oluşumu,  yetki ve  görevleri | 12. | (1) | Polis Örgütü Polis Hizmetleri Komisyonu, Polis Genel Müdürünün ve yokluğunda Polis Genel Müdür Birinci Yardımcısı başkanlığında, Güvenlik Kuvvetleri Komutanlığı Temsilcisi, Denetleme Kurulu Başkanı ile Polis Genel Müdürünün, Polis Müdürleri ile Bölüm Müdürleri arasından seçerek, Güvenlik Kuvvetleri Komutanının onayını aldıktan sonra atayacağı üç kişi olmak üzere, toplam altı kişiden oluşur. |
| 19/2005 |  | (2) | Polis Hizmetleri Komisyonu, Polis Genel Müdürü,  Polis Genel Müdür Birinci Yardımcısı ve Denetleme  Kurulu Başkanı dışında kalan Polis Mensupları ile  Sivil Hizmet Görevlilerinin atanmalarını,  onaylanmalarını, ilerleme ve yükselmelerini, ilçeler  arası veya bölümler arası yer değiştirme ve  nakillerini,vekaleten görevlendirilmelerini,  üniformalı kısımdan sivil kısıma ve sivil kısımdan  üniformalı kısıma aktarılmalarını, eğitim, kurs ve  burs için Polis Okuluna veya yurt dışına  gönderileceklerin seçimini, emekliye sevklerini,  görevden uzaklaştırılmalarını,meslekten çıkarılmaları  hakkındaki işlemleri, bu Yasa kuralları çerçevesinde  yapmaya yetkilidir. Bunlara ek olarak disiplin  işlerinde istinaf mercii olarak da görev yapar. |
|  |  | (3) | Polis Hizmetleri Komisyonunun atanmış üyeleri  üç yıl süreyle görev yaparlar ve polis mensubu  olarak görev yaptıkları sürece, bu görevlerinden  alınamazlar ve çekilmeye zorlanamazlar. Ancak, bu  üyeler, kendi hizmet birimleri ile ilgili konuların  görüşüldüğü Komisyon toplantılarında oy  kullanamazlar. |
|  |  | (4) | Polis Hizmetleri komisyonu başkan ve üyeleri,  (2).fıkrada öngörülen yetkileri kullanırken yansız  hareket etmek ve tüm polis mensuplarına karşı eşitlik  ve hakkaniyet ölçüleri içinde davranmak ve bu Yasa  kuralları ile bu Yasaya dayanılarak çıkarılacak tüzük  veya yönetmelik kurallarını dikkat ve özenle  uygulamakla yükümlüdürler |
|  |  | (5) | Polis Hizmetleri Komisyonunda, polis mensubu  olma niteliğinin 71. maddede belirtilen hallerde  sona ermesiyle boşalma olduğu takdirde, boşalma  tarihinden başlayarak en geç bir ay içinde yine seçim  ve atanma yoluyla doldurulur. |
|  |  | (6) | Polis Hizmetleri Komisyonu üye tam sayısının üçte  iki çoğunluğunun katılmasıyla toplanır ve toplantıya  katılanların salt çoğunluğu ile karar verir. Oyların  eşitliği halinde, başkanın ayırıcı nitelikte ikinci  bir oy hakkı vardır. |
|  |  | (7) | Polis Hizmetleri Komisyonunun, yukarıdaki (4).  fıkrada öngörülen yetkileri kullanarak ürettiği  kararlar kesindir. Ancak, bu kararlara karşı Yüksek  İdare Mahkemesine Başvurma hakkı saklıdır. |
|  |  | (8) | Polis Hizmetleri Komisyonuna, bu Yasada açıkça  belirtilen durumlar ve kişi, makam ve merciler  dışında, hiçbir kişi, makam veya merci tavsiye ve  telkinlerde bulunamaz, emir ve talimat veremez. |
|  |  | (9) | Polis Hizmetleri Komisyonuna, herhangi bir  dönemde kınama ve uyarma cezaları dışında  herhangi bir disiplin cezasına çaptırılmış polis  mensupları üye olarak seçilemezler. |
|  |  | (10) | Polis Hizmetleri Komisyonunun çalışma usul ve  esasları ile Üyelik seçimlerinin nasıl yapılacağı bir  tüzükle düzenlenir.” |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| “Yer  değiştirmeler  ve nakiller | 75. | (1) | Polis Örgütü, Polis Hizmetleri Komisyonunca, hizmetin etkili ve verimli bir biçimde yerine getirilmesini sağlamak amacıyla ve hizmet gereklerine uygun olarak,Polis Genel Müdürünün yazılı istemi uyarınca, ilçeler arası veya bölümler arası nakil ve yer değiştirme işlemleri yerine getirilir. |
|  |  | (2) | İlçe veya bölüm değişikliği gerektirmemek ve hizmet yararına olmak koşuluyla bir hizmet biriminden başka bir hizmet birimine yer değiştirmeler, Polis Genel Müdürünün onayı alındıktan sonra İlçe veya Bölüm Polis Müdürünce yapılır. Ancak yeri değiştirilen polis mensubu yer değiştirme işleminin kendisine bildirildiği tarihten başlayarak on gün içinde bu işleme karşı Polis Hizmetleri Komisyonuna itiraz edebilir. Polis Hizmetleri Komisyonunun itiraz üzerine vereceği karar kesindir. |
|  |  | (3) | Bağlı olduğu meslek derecesi ve memuriyet unvanından aşağı bir derece ve memuriyet unvanına yer değiştirme ve/veya nakil yapılamaz. |
|  |  | (4) | Hiçbir polis mensubu, kendi isteği ile olma-dıkça,görevli bulunduğu yerde en az iki yıl süreyle görev yapmadıkça, başka bir görev yerine nakledilemez.  Ancak, hizmet gereği nakledilmesi zorunluluk arzeden bir polis mensubunun nakli iki yıllık hizmet süresine bakılmaksızın, Polis Genel Müdürü tarafından yapılır ve bu durum, en geç 15 gün içinde yine Polis Genel Müdürünce Polis Hizmetleri Komisyonunun onayına sunulur. Böyle bir durumda Polis Hizmetleri Komisyonu derhal toplanıp konuyu karara bağlar. |
|  |  | (5) | Nakiller, görev yararı önde tutulmak koşuluyla yerleşme ve lojman olanakları gözetilerek ve belirli bir esas ve sıraya göre yapılır. Yer değiştirme, nakil ve ilk atamalarda gözetilecek ilke ve ölçütler, Bakanlar Kurulu tarafından onaylanacak ve Resmi Gazete’de yayımlanacak bir tüzükle belirlenir.” |

şeklindedir.

AE 666/2015 sayılı Polis Örgütü İlk Atama, Yer Değiştirme ve Nakil İşlemleri Tüzüğü’nün 4’üncü maddesi ise:

“Kapsam 4. Bu Tüzük, Polis Genel Müdürü, Polis Genel Müdür Yardımcıları, İtfaiye/Polis Müdürleri, İtfaiye/Polis Müdür Muavinleri ile Sivil Hizmet Görevlileri dışında kalan polis mensuplarını kapsar.”

şeklindedir.

Davacının Polis Müdür Muavini olduğu bir gerçekliktir ve yukarıda alıntılanan Tüzüğün 4’üncü maddesi gereği, Davacı, anılan Tüzük kapsamı dışındadır. Diğer bir deyişle, Davacının nakil işleminde, anılan Tüzük kurallarının göz önüne alınması olanaklı değildir. Bunun sonucu ise, Davacının nakil işleminde, Yasada yer alan kıstasların veya unsurların göz önüne alınarak karar verilmesi gerekliliğidir.

Belirtilen bu hususun gereği olarak yukarıda alıntılanan 75’inci madde incelendiğinde, Davacının nakil işlemi yapılırken, naklin, hizmetin etkili ve verimli bir biçimde yerine getirilmesini sağlamak amacıyla ve hizmet gereklerine uygun olarak yapılmış olması, bağlı bulunduğu meslek derecesi ve memuriyet unvanından aşağı bir derece ve memuriyet unvanına yer değiştirme veya nakil yapılmaması ve görev yararı göz önünde tutulmak koşuluyla, yerleşme ve lojman olanakları gözetilerek, belirli bir esas ve sıraya göre naklin yapılması gerektiği ortaya çıkmaktadır.

Yasada belirlenmiş ve yukarıda sıralanmış anılan bu unsurlar, açıktır ki, Komisyona nakil işlemi yaparken bir takdir hakkı da vermektedir.

Belirtilenler ışığında konu nakil kararı açısından olaya bakıldığında, ilk olarak, yukarıda da vurgulandığı üzere Mahkemeye sebep sunulmadığından söz edilemeyeceği görülmektedir. Çünkü Emare 22 metin ve burada yer alan, naklin, ”hizmet gereği“ yapıldığı söz dizisinden öte, Mahkemeye sunulan sair emarelerden ve bunlar dışında şahadette de yer alanlardan, özellikle Komisyon Üyesi olan Davalı Tanığının istintakında da dile getirdiği:

”Tanık: Bugüne kadar görev yaptığı yerlere baktık. Hangi birimlerde çalıştı, nerde çalışmadı, ne yaptı, ne etti, hep onlara baktık, kontrol ettik, ona göre değerlendirdik, komisyon olarak değerlendirdik ve Bekir Bey’i Mağusa’ya gönderdik.“

“C.Biz Bekir Bey’in orda daha iyi görev yapacağını, daha verimli olabileceğini düşündük, o yüzden yaptık.“

“C.Ben size yine söyleyim orda daha faydalı olabileceğini düşündük, ikinci büyük başşehirdir, kaza polis müdürlüklerinde çalışmadı, yardımcılık yapmadı orda. Biz orda belli bir rütbeye geldi, yardımcı oldu, o şekilde biz oraya görevlendirdik.“

“C.Yazmadık ancak ordaki arkadaşlar hep toplanırık, karar veririk, şunu şuraya, şunu şuraya, şunu şuraya diye. Herkes fikrini söyler, ona göre bu şekilde, gerçi her şeyi değerlendiririk, ona göre nakil yaparık.“ ‘sözlerinden de

anlaşılacağı üzere, Mahkemeye konu nakil ile ilgili sebep sunulmuş haldedir.

Bu noktada, sebeplerin hukuka uygun olup olmadığı sorusuna cevap bulmak için, lojman konusu açısından olay ele alındığında ve bu çerçevede Emare 44’de yer alan, lojmanların durum ve yerleri, boş olup olmadıkları ve emare 54’den görülen, Gazimağusa Polis Müdürlüğüne hangi bölgelerdeki lojmanların verilebileceği ile ilgili bilgiler göz önüne alınarak, konu nakil kararı verilirken lojman olup olmadığı açısından tarafların verdiği şahadetler incelendiğinde, nakil kararının üretildiği zamanda, Davacıya, Gazimağusa’da verilebilecek bir lojmanın olmadığı sonucuna varmak kaçınılmaz görünmektedir. Lojmanla ilgili bulgum bu yönde olmakla birlikte, aksi şahadet yokluğundan hareketle ve bu noktada inandığım şahadetine bağlı olarak, Davalı Tanığının belirttiği gibi, Davacının kira ödeneği aldığı hususunu da doğru kabul eder ve bu yönde de bulgu yaparım. Davacının lojman olmadığı için kira ödeneği almış olması açıktır ki, nakil kararı üretilirken yerleşme ve lojman olanağının gözetildiğini düşündürmektedir. Çünkü Davacı, böylece, kendine sağlanan maddi destekle, görev yerine yakın bir bölgede ikamet etme imkanına kavuşabilecektir.

Bunlar dışında, emarelerden ve müşterek olgulardan da görülen, geçmiş nakiller veya görev yerleri göz önüne alındığında geçmişte nakillerde tam bir sıra ve esasın izlenmediği, geçmiş nakillerde, bu açıdan, Davacı lehine hareket edildiği ve Davacının yerinin uzun süreler değiştiril-mediği, diğer bir deyişle, Davacının uzun süreler ayrıcalıklı sayılabilecek şekilde işlem gördüğü, İlgili Şahsın ise son dönemlerde kısa aralıklarla yer değiştirdiği ortaya çıkmaktadır. Tüm bunlar Davacının nakil sırasının geldiğini, diğer bir deyişle yıllarca görev yaptığı yer dışında başka bir yerde de görev yapması gerektiğini düşündürür niteliktedir ve bu açıdan bakıldığında, konu nakil kararı üretilirken, nakillerde belli bir sıra ve esasın gözetilmesinin amaçlandığı da ortaya çıkmaktadır.

Davacının eğitimi, verilen görevi layıkı ile yapabileceği hususunda huzurumda bulunanlar ve özellikle, konu görevi, yol sorunu olmadıkça sorunsuz bir şekilde yürütebileceği özlü Davacının kendi şahadeti göz önüne alındığında, nakil işleminin, hizmetin etkili ve verimli bir biçimde yerine getirilmesini sağlamak için ve hizmet gereklerine uygun olarak yapıldığı da düşünülebilir hale gelmektedir. Davacının, yol sorunu olmasına karşın bugüne kadar görevini sorunsuz bir şekilde yürüttüğü özlü şahadeti ise, bu sonucu bir anlamda teyit etmektedir.

Davacıya lojman verilememesi, ancak kira ödeneği verilmesi, görev yararının da göz önüne alındığını düşündürür niteliktedir. Çünkü yukarıda vurgulandığı üzere, Davacı, böylece görev yerine daha yakın bir yerde yaşayabilecek ve daha iyi hizmet verebilecektir. Tüm bunlar da kamunun beklediği faydanın da göz ardı edilmediğini düşünmeyi sağlayıcı niteliktedir.

Yukarıda belirtilenler, idarenin konu nakil kararını alırken Yasada gösterilen gerekçelerle hareket ettiğini düşündürmekle birlikte açıktır ki, bu konuyu kesin bir karara bağlayabilmek için, konu nakil işleminin, Davacıyı cezalandırmak amacıyla yapılıp yapılmadığının da belirlenmesi gereklidir. Diğer bir deyişle, Mahkemeye sunulan yukarıda sıralanmış gerekçelerin, gerçeğe uygun olup olmadığının, ya da idare tarafından mazeret olarak kullanılıp kullanılmadığının da belirlenmesi gereklidir.

Davacıya göre, hakkında başlatılmış bir soruşturma nedeniyle ve sırf kendisinin cezalandırılması amacıyla konu nakil kararı üretilmiştir.

Davacı hakkında bir soruşturma başlatıldığı Emare 25’ten de anlaşılmaktadır. Emare 25’den görüldüğü kadarıyla, 9.5.2017’de, Davacının kullanımındaki Polis Genel Müdürlüğüne ait bilgisayar incelenmek üzere alınmıştır. Emare 33’den ise Davacının aleyhindeki idari soruşturmanın, 10.4.2017’de başlatıldığı anlaşılmaktadır. Davacının, kendisini cezalandırmak maksadıyla naklettikleri iddiası, Davalı tarafından kabul edilmiş değildir. Davalı Tanığı, şahadeti süresince bunu reddetmiş ve yukarıda da alıntılanan gerekçelerle ve tüm hususları dikkate alarak nakil işlemini yaptıklarını ileri sürmüştür.

Konu nakil kararının 10.10.2017’de verildiği tartışmasızdır. Diğer bir deyişle,10.4.2017’de Davacı aleyhine başlatılan idari soruşturmadan 6 ay sonra, konu nakil kararı gündeme gelmiş durumdadır. Emare 22 veya 23 incelendiğinde, 10 tane Polis Müdür Muavininin nakil işleminin aynı anda yapıldığı görülmektedir. Bundan anlaşılan ise nakil işlemine tabi tutulanın bir tek Davacı ve buna bağlı olarak İlgili Şahıs olmadığıdır.

Davacının nakledildiği yer veya göreve bakıldığında, Gazimağusa Polis Müdür Yardımcılığına nakledildiği açıklıkla görülmektedir. Gazimağusa Polis Müdürlüğünün önem arz eden bir kazada olduğu, her iki tarafça da kabul edilmektedir. Bununla birlikte, Gazimağusa’nın, ikinci mi yoksa üçüncü büyük kaza mı olduğu hususunda taraflar arasında bir uzlaşı olmamıştır. Ancak her halükarda, en azından üçüncü büyük kaza olduğunu Davacı da iddia ve kabul etmektedir. Gazimağusa Polis Müdür Yardımcılığının veya gönderilen yerin önemsiz bir yer ve görev olmadığı tüm bunlar ışığında söylenebilir haldedir.

Belirtilen bu hususların, Davacının kanıtlaması gereken, kendisinin cezalandırılması maksadıyla gönderildiği özlü iddiasını doğru kabul etmeyi zorlaştıran hususlar olduğu açıktır. Bir kişinin cezalandırılma maksatlı görevlendirilmesinde veya nakledilmesinde, bir anlamda etkisizleştirilmesinin veya diğer bir deyimle kızağa çekilmesinin esas alındığı veya alınacağı düşünüldüğünde, konu nakille Davacıya yapılanın bu olmadığı, somut olay göz önüne alındığında olası hale gelmektedir. Çünkü Davacı, önemli bir görev olan Gazimağusa Polis Müdür Yardımcılığı görevine verildiğinde, polis içerisinde etkisizleştirilmiş bir konuma veya mevkiiye veya yetkiye düşürülmüş sayılamamaktadır. Kaldı ki, Polis Müdür Muavini olan Davacının görev, yetki ve sorumlulukları Yasaya ekli Hizmet Şemasında gösterilmiştir ve bunların, Davacının elinden alındığına dair de bir şahadet yoktur. Davacının cezalandırılma ile ilgili iddiası, Davacıyı etkisizleştirme dışında, Davacının iddiasına göre, 105 kilometre uzağa göndermek suretiyle, deyim yerindeyse ”taciz“ maksatlı olarak yapılmıştır şeklinde ele alınsa bile, Davacının Lefkoşa’da evi olduğu, ilgili zamanda çocuklarının Lefkoşa’da okuduğu, eşinin Lefkoşa’da çalıştığı, ayrıca Davacıya lojman verilmediğinden dolayı kira ödeneği verildiği gerçekleri göz önüne alındığında, konu nakille Davacının ”taciz“ edilmesinin amaçlanmadığı, aksine Davacının ”...benim ağacım var, köpeğim var, kuşum var. Yani ben bunları bırakacam... “ diyerek, ikamet değiştirmemeyi, dolayısıyla kendi iddiasına göre 105 kilometre gitmeyi kendisinin tercih ettiği ortaya çıkmaktadır. Davacının bu konumu, yani Lefkoşa’ya veya Gazimağusa’ya taşınma ve buna bağlı olarak daha kısa mesafe seyahat etme imkanı varken, uzun mesafeler gitmeyi kendisinin tercih ettiği belirtilenlerden anlaşıldığı için, idari kararın sırf Davacıyı ”105 kilometre mesafe gitmeye mahkum etmek için“ veya ”taciz nitelikli“ olarak üretildiğini ve bu boyutta Davacıyı cezalandırma amaçlı hareket edildiğini kabul etmek de olanaklı olamamaktadır.

Belirttiklerim ışığında, konu nakil kararının Davacıyı cezalandırmak maksadıyla verilmediğini doğru kabul ederim. Buna bağlı olarak ”amaçta yetki saptırmasından“ da söz edilemeyeceği sonucuna varırım.

Varmış bulunduğum, konu nakil kararının Davacıyı cezalandırmak maksadıyla verilmediği özlü sonuç veya değerlendirme ışığında ve yukarıda belirttiklerimden hareketle, bu safhada, Davalının konu nakil kararını üretirken takdir hatası yapıp yapmadığını da incelemekte ve ona göre konuyu kesin bir sonuca bağlamakta yarar ve gereklilik bulunmaktadır.

Takdir yetkisine müdahaleyle ilgili olarak başka kararlardan yapılan alıntılara da yer verilen YİM/İstinaf 1/2017 Dağıtım 3/2017’de:

” İdare takdir hakkı olan bir konuda takdir hakkını keyfi olarak değil, yasalara, ilgili mevzuata ve Anayasa’ya uygun kullanmakla mükelleftir.

İdarenin takdir yetkisini kullanması ile ilgili olarak **YİM 39/2011 D.7/2015**’te şöyle denmektedir:

”İdare hukuku kriterlerine göre İdare, sebepunsurundaki takdir yetkisini kullanırken, bu yetkisini yasalara ve yasalar yanında Anayasa’ya uygun bir şekilde kullanmalıdır.

Kıbrıs Cumhuriyeti Yüksek Anayasa Mahkemesinin 36/61 sayılı Salih Shukri Saruhan and The Republic kararında, İdarenin takdir yetkisi denetlenirken, bu yetkinin Anayasa’ya veya herhangi bir yasaya aykırı olarak kullanılıp kullanılmadığının da denetlenmesi gerektiği, yasaya veya Anayasa’ya bir aykırılığın var olduğu hususunda Mahkemenin tatmin edilmesi halinde, İdarenin takdir hakkına müdahale edilmesi gerektiği,tatmin edilmedikçe müdahale edilmemesi gerektiği kriteri ortaya konmuştur.

Yüksek İdare Mahkemesi birçok kararında Kıbrıs Cumhuriyeti Yüksek Anayasa Mahkemesinin bu kriterlerini benimseyerek denetim görevini bu kriter çerçevesinde yapmıştır. Bu hususla ilgili **Gör.YİM 166/1978 D.38/1980,YİM 159/1981 D.10/1982,** **YİM 46/1982 D.18/1983, YİM 41/2001 D.7/2005.“**

Bu hususta **YİM 226/2012 D.7/2016**’da şöyle denmektedir:

**“Yüksek İdare Mahkemesi kararlarına göre,** **açık takdir hatası kriteri gereğince, ‘çok ağır ve apaçık görülen** **takdir hataları idari yargının denetim alanındadır.** **(Gör.YİM 75/2008 D.27/2009) ‘Takdir yetkisinin** **kullanıldığı hallerde, ilgili mevzuata uyulmuş,**  **değerlendirmede ciddi ve bariz hatalar yapılmamışsa,** **Yüksek İdare Mahkemesinin bu takdir yetkisine müdahale etme yetkisi yoktur’ (Gör.YİM 8/1982 D.29/1983).‘“**

**YİM/İstinaf 10/2015 D.2/2017**’de ise şöyle denmektedir:

“Bir yasa ile idari nitelikli bir kurula takdir yetkisi verildiği zaman, mahkemelerin bu takdir yetkisinin kullanımınıdenetlememeleri esastır. Ancak, takdir yetkisinin açıkça hatalı bir şekilde kullanıldığı veya idari işlemin konusu ve sebebi arasında bir orantısızlık bulunduğu takdirde, mahkemenin takdir yetkisinin kullanımını denetlemesi mümkün olur ve bu koşulların bulunduğu kabul edildiği takdirde karar mahkeme tarafından iptal edilebilir.“

İdare, takdir hakkını kullanırken, işlemin yerindeliğini takdir eder. İdari işlemin yerindeliğini denetlemek ise idari yargının görevi dışındadır. Yüksek İdare Mahkemesi kendini idarenin yerine koyup yerindelik denetimi yapmamalıdır. Bu nedenle, idarenin takdir yetkisine idari yargının müdahalesi, yukarıda aktarılan prensipler çerçevesinde ve çok sınırlı tutulmalıdır **(Gör.YİM 85/1998 D.19/1998, YİM 75/2008 D.27/2009).“**

ibareleri yer almıştır.

Davalı Komisyonun, konu nakil kararını verirken açık takdir hatası yapıp yapmadığını değerlendirirken, Mahkemenin kendini komisyonun yerine koymaması gerektiği kabul edilen bir ilkedir. Önemli olan, Komisyonun, nakil kararı verirken açık hata yapıp yapmadığıdır.

Açık hata konusunda Ramazan Çağlayan’ın ”Türk Hukukunda İdarenin Takdir Yetkisinin Yargısal Denetimi“ adlı eserinde sayfa 194 ve 195’te:

”e.Açık hata

İdarenin takdir yetkisinin yargısal denetiminde kullanılan bir başka ölçüt de açık hatadır. Danıştay açık hata kavramını bir de idari işlemin geri alınmasında kullanmaktadır. Danıştay açık hatayı tanımlamamakta, sadece olaya göre açık hatanın varlığını saptama yoluna gitmektedir. Öğretide, açık hatanın tanımı konusunda pek fazla durulmamıştır. ALAN, açık hatayı, ’takdir yetkisi içinde alınan işlemlerde idarenin yaptığı açık, belirgin hemen fark edebilen tercih hatasıdır‘ şeklinde tanımlamaktadır. Kanunun açıkça yasakladığı bir işin yapılması ve açıkça emrettiği bir işin yapılmamasını açık hata olarak tanımlayabiliriz. Başka bir ifade ile, kanunun herkes tarafından anlaşılabilecek kadar açık olan hükmüne aykırı şekilde davranılması açık hata halini oluşturur.

Örneğin Gökova kararında, teknik santral yapımı için yer seçimi konusunda idarenin takdir yetkisi olduğunu vurguladıktan sonra, bu takdir yetkisinin kullanımında ’açık bir hata saptanamamıştır‘ şeklinde bir ifade kullanmıştır. Yine bir başka kararda, Milli Eğitim Bakanlığından 12 yıl daire müdürlüğü yaptıktan sonra kültür müdür yardımcılığına atama işleminde açık hata bulunduğuna karar verilmiştir.

Kamu görevliliğine atama işleminde, ilgilinin gerekli bütün şartları taşımasına rağmen, atamasının yapılmaması açık hata olarak değerlendirilmiştir.

Danıştay kararlarında açık hata ile ilgili kullanılan bir kavram da ağır takdir hatasıdır. Bu kavramın da bir tanımı yapılmaksızın sadece, takdirde ağır hata yapılıp yapılmadığının tespiti ile yetinilmektedir. “

denmiştir.

Bu meselenin somutuna bakıldığında, Davacının, Emare 24’den de görüldüğü üzere 1.8.2011’den 16.10.2017’ye kadar 6 yıldan fazla bir süre PGM Polis Okulu Müdürlüğü Müdür Vekili olarak görev yaptığı, İlgili Şahsın ise 1.8.2008’den 24.8.2015’e kadar Lefkoşa İdari Polis Amirliği, Ercan Havaalanı Güvenlik Şube Amirliği, 24.8.2015’den 26.9.2016’ya kadar PGM 2’nci Yardımcılığı Denetleme Kurulu (Görevlendirme), 26.9.2016’dan 16.10.2017’ye kadar İskele Müdür Yardımcısı görevlerini yaptığı, Davacıya lojman verilmemesi dolayısıyla kira ödeneği verildiği, Davacının 16.9.1991’de Polis Akademisine gönderildiği, İlgili Şahsın ise 1.5.1985’de Polis Örgütüne girdiği gerçekleri ile ve yukarıda konuyla ilgili belirttiğim değerlendirmelerle karşılaşılmaktadır ki, tüm bunlar, Davalının nakil kararının, kanunun açık hükümlerine aykırı olmadığını görmeyi sağlayıcı hususlar olarak varlık göstermektedir. Aksine, idarenin mevzuata uyduğu ve değerlendirmesinde ciddi ve bariz hatalar yapmadığı anlaşılmaktadır. Bu nedenlerle, Davalının konu nakil kararını verirken açık takdir hatası yaptığı da söylenememektedir.

Sonuç olarak;

Konu nakil kararının Yasada gösterilen sebeplere uygun olarak kamu yararı amacıyla alındığı ve hukuka uygun olduğu, Talep Takririnin (E) paragrafındaki talebin ise yukarıda belirttiğim nedenlerle iptali gerektiği gerçeklerinden hareketle, Davacının davasını ret ve iptal ederim.

Dava masrafları Davacı tarafından Davalılara ödenecektir.

İlgili Şahıs ayrı avukat tutup, ayrı bir savunma yapmadığından, İlgili Şahıs lehine Davacı aleyhine masraf emri verilmesi ise uygun görülmez.

Tanju Öncül

Yargıç
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