D.4/2019 Birleştirilmiş Yargıtay/Ceza:42 ve 43/2017 (Girne Ağır Ceza No: 9181/2015)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Ahmet Kalkan, Bertan Özerdağ, Peri Hakkı.

 Yargıtay/Ceza:42/2017 (Girne Ağır Ceza No: 9181/2015)

İstinaf eden: Nebi Kansu, Merkezi Cezaevi, Lefkoşa (Sanık No.1)

 -ile-

Aleyhine istinaf edilen: KKTC Başsavcısı- Lefkoşa (Davayı ikame eden)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden şahsen hazır

Aleyhine istinaf edilen tarafından Savcı Egemen Metay

 Yargıtay/Ceza:43/2017 (Girne Ağır Ceza No: 9181/2015)

İstinaf eden: Hasan Yüksel Soyder, Merkezi Cezaevi, Lefkoşa (Sanık No.3)

 -ile-

Aleyhine istinaf edilen: KKTC Başsavcısı- Lefkoşa (Davayı ikame eden)

 A r a s ı n d a.

İstinaf eden şahsen hazır

Aleyhine istinaf edilen tarafından Savcı Egemen Metay

Girne Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Melek Esendağlı, Yargıç Murat H.Soytaç ve Yargıç Seran Bensen’in 9181/2015 sayılı davada, 18.4.2017 tarihinde verdikleri karara karşı Sanık No.1 ve Sanık No.3 tarafından yapılan istinaflardır.

------------

 K A R A R

Ahmet Kalkan: Bu istinafta Mahkemenin hükmünü, Sayın Yargıç Peri Hakkı okuyacaktır.

Peri Hakkı: Huzurumuzdaki Birleştirilmiş İstinaf, Girne Ağır Ceza Mahkemesinin 18.4.2017 tarihinde vermiş olduğu hükümden yapılmıştır.

Bundan böyle İstinaf Eden/Sanıklar, Sanık No.1 ve Sanık No.3, Aleyhine İstinaf Edilen/Başsavcılık ise İddia Makamı olarak anılacaktır.

 İstinaf Eden Sanık No.1 ve Sanık No.3 ile Orçun Coşgunsu (Sanık No.2) aleyhine aşağıdaki tafsilatı verilen davalar getirilmiştir.

1.dava: Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 20,282 ve 284.maddelerine aykırı olarak, 24.8.2015 tarihinde Girne’de Şht. Yılmaz Sokak üzerinde Zehra Özay’dan, çalışmakta olduğu ve işletmeciliğini Cengiz Topel Bektaş’ın yaptığı Bektaş Gıda Pazarı isimli iş yerine ait olan çanta içerisinde muhafaza ettiği 118,645 TL, 130 STG, 530 ABD doları ve 265 euro nakit parayı sirkat etmek kastıyla, sirkat etmeyi tasarladıkları çanta içerisinde muhafaza edilen paraları elde etmek için mezkür şahsa fiili şiddet kullandılar, yani boğazına sert bir cisim dayayıp yere düşürerek, elinde bulundurduğu çantayı çekiştirdiler.

2.dava: Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 20. ve 243. maddelerine aykırı olarak, birinci davada belirtilen tarih ve mahalde, Zehra Özay’ın boğazına sert bir cisim dayayıp yere düşürerek elinde bulundurduğu çantayı almaya çalışmak suretiyle darp ederek, mezkür şahsın hakiki bedensel incinmesine sebep oldular.

3.dava: Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 20,82(2),84,85 ve 86. maddelerine aykırı olarak, birinci davada belirtilen tarih ve mahalde, ikametgahları haricinde, ağız uzunluğu 2.5 inçten fazla olan 1 adet sivri uçlu bıçak taşıdılar.

4.dava: Fasıl 154 Ceza Yasası’nın 20. maddesi ile Fasıl 159 Tecavüzi Silahlar Yasası’nın 2 ve 3(1)(2). maddelerine aykırı olarak, birinci davada belirtilen tarih ve mahalde, umumi bir yerde, kanunen salahiyetleri ve makul bir mazeretleri olmaksızın tasarruflarında tecavüzi alet, yani 1 adet tornovida, 1 adet pense ve 1 adet plastik kılıf, sivri uçlu bıçak taşıdılar.

 İstinaf Eden Sanık No.1 ve Sanık No.3, aleyhlerindeki ithamları kabul ettiler. Sanık No.2 ise kabul etmedi ve duruşma yapıldı. Girne Ağır Ceza Mahkemesi, yapılan duruşma neticesinde, Sanık No.2’yi mahkum ederek, ceza takdirinde Sanık No.1 ve Sanık No.3’ü mahkum oldukları 1. davadan 6’şar yıl ve Sanık No.2’yi mahkum olduğu 1. davadan 4 yıl hapis cezasına çarptırdı. Sanık No.1, 2 ve No.3’ün mahkum olduğu 2, 3 ve 4. davalardan mahkumiyet kaydedildi.

 Sanık No.1 ve Sanık No.3, ceza kararlarına karşı istinaf dosyaladı ve istinaflar birleştirilerek dinlendi.

İstinaf İle İlgili Olgular:

Sanık No.1, No.2 ve No.3 yakın arkadaştırlar. Orçun Coşgunsu (Sanık No. 2) suç tarihinden önce Sanık No.1’in evinde kalmaktaydı. Sanık No.3, yeğeni ve eşi tarafından çalıştırılan Bektaş Gıda Pazarını sık sık ziyaret etmekte ve iş yerinin işleyişini iyi bilmekte idi. Maddi sıkıntı içerisinde olan Sanıklar, Sanık No.3’ün yönlendirmesiyle Bektaş Gıda Pazarında soygun yapmaya karar verirler. 24.8.2015 tarihinde saat 10.30 raddelerinde, Sanıklar, hep birlikte araba ile Bektaş Gıda Pazarı arkasına giderek park ettiler. Sanık No.3, işletmenin muhasebe bölümüne kahve içme bahanesiyle girdi. Bu esnada işletmenin günlük banka yatırımlarını yapan Zehra Özay 118,645 TL, 130 sterlin,530 USD ve 265 euroyu Bankaya götürmek üzere çantasına yerleştirerek, arabasına yöneldi. Zehra Özay arabasına bineceği anda siyah kar maskesi takan Sanık No.1, Özay’a arkasından sarılarak etkisiz hale getirdi ve çantayı elinden çekmeye çalışarak yerde sürükledi. Zehra Özay’ın imdat seslerini duyan Volkan Canbolat ve Serkan Uğurlu, Sanık No.1’i çekmeye çalıştıkları sırada Sanık No.1’in üzerinde bulunan bıçak yere düştü. Zehra Özay da bu fırsattan yararlanarak kendini arabaya kilitledi. Serkan Uğurlu Sanık No.1’e vurarak yere düşürdükten sonra, Osman Solelgil, Sanık No.1’in cebinde bulunan çakmak, pense ve tornavidayı yere attı. Sanık No.3 ile arabada beklemekte olan Sanık No.2, olanları görerek sıradan bir vatandaş gibi kalabalığın arasına girdi ve Sanık No.1’i iterek uzaklaşmasını sağladı. Olayın polise intikal etmesi üzerine, aynı gün, her üç Sanık da tutuklandı.

İstinaf Sebepleri:

Sanık No.1 ve Sanık No.3’ün şahsen dosyaladıkları istinaf ihbarnamelerinde belirttikleri istinaf sebepleri sadece cezanın miktarına karşı olup, tek başlık altındadır. Şöyle ki:

**“Girne Ağır Ceza Mahkemesi tarafından takdir edilen hapislik cezaları aşikâr surette fahiştir”.**

Tarafların İddia ve Argümanları

Sanık No.1 hitabında, yargılanma süreçlerinin 21 ay sürdüğünü, benzeri suçlardan mahkum olan kişilerin 3 yılı geçmeyen hapislik cezası aldıklarını ve tahliye olup cezaevinden çıktıklarını, mahkum olduğu soyguna teşebbüs suçu için aldığı 6 yıl hapis cezasının fahiş olduğunu ileri sürerek, cezanın düşürülmesini talep etti.

Sanık No.3 de hitabında, uyuşturucu madde bağımlısı olduğunu, bu suçları da madde almak için işlediğini, tedavi olup bakıma muhtaç annesi ve kızına sahip çıkmak istediğini, ancak verilen 6 yıl hapis cezasının fahiş olduğunu beyan ederek, cezanın düşürülmesini talep etti.

İddia Makamı adına söz alan Savcı, Sanık No.2’nin suçunu kabul etmemesinden dolayı yargılama sürecinin uzadığını, Ağır Ceza Mahkemesinin tüm Sanıkları mahkum ettikten sonra suça katılımları ile ilgili ayrım yaparak ceza takdir ettiğini, Sanık No.1’in birinci derecede asli fail olup Sanık No.3’ün de soygunu planlayan kişi olarak ikinci derecede asli fail olduğunu, verilen cezaların suçun vahameti ve Sanıkların rolleri ile orantılı olduğunu, Zehra Özay’ın direnmesi ve civardaki şahısların Sanık No.1’i etkisiz hale getirmesi neticesinde soygun suçu işlenemeden fiilin teşebbüste kaldığını, Birleştirilmiş Yargıtay/Ceza 32-33-34-35-38-40-41-42/1996, D.13/1997 sayılı karara atıfta bulunarak, Yüksek Mahkemenin benzer suçlar işleyen sanıklara kamu menfaati prensibine ağırlık vererek cezalarını 8 ile 10 yıla yükselttiğini belirtti.

İnceleme:

Ağır Ceza Mahkemesi huzurunda itham edilen Sanık No.1 ve Sanık No.3, aleyhlerine getirilen tüm davaları kabul ettiler. Mahkeme ithamları kabul etmeyen Sanık No. 2’yi duruşma sonunda mahkum etti ve ceza takdirinde Sanık No.1 ve Sanık No.3’e soyguna teşebbüs suçundan 6’şar yıl, Sanık No.2’ye ise 4 yıl hapis cezası verdi.

Bir davada herhangi bir suçtan mahkum edilen bir şahsa nasıl bir ceza verileceği davayı dinleyen ilk mahkemenin takdirine kalmış bir husustur. Alt mahkeme davanın olgularını değerlendirmekte açıkça bir hata yapmadıkça, hukuki bir hataya düşmedikçe veya saptanan cezanın aşikâr surette yetersiz veya aşikâr surette fahiş olduğu görülmedikçe, Yargıtay, alt mahkemenin ceza takdirine müdahale etmekten kaçınır **(Bak: Ceza/İstinaf 18/1973, Yargıtay/Ceza 3/2002-8/2002 D. 1/2003, Yargıtay/Ceza 39/1995-43/1995 D. 6/1996, Yargıtay/Ceza 8/2013 D.3/2013, Yargıtay/Ceza 106/2012 D.5/2013**, **Yargıtay/Ceza 77/2012- D.9/2014, Michael Antoni Afxenti Iroas v R 1966 2 C.L.R 116)**. İstinaf Mahkemesinin alt mahkeme kararlarına müdahale edebilmesi için, alt mahkemenin yanlış bir prensibe dayanmış olması veya esasa müteallik bir hususu göz önünde bulundurmamış olması gerekir **(Bak: Yargıtay/Ceza 61/1989 D.4/1990, R V Gumbs 19 G.App.R. 74, R V Georghiou 22 C.L.R 147).**

Mahkemeler, ceza takdiri yaparken, birçok Yargıtay kararında belirtilen yol gösterici ilkeleri göz önünde bulundurmaları gerekir. Bu ilkeler, Birleştirilmiş **Ceza/İstinaf 8/1973 ve 9/1973** sayılı davada aşağıdaki şekilde sıralanmıştır:

1. Kamu yararının korunması;
2. Cezanın işlenen suçun vahameti ile orantılı olması;
3. Sanığın ıslahını ve topluma yararlı bir insan haline gelmesini sağlaması;
4. Sanığın sosyal durumunu ve Sanığın bakmakla yükümlü olduğu kişilere yapacağı etkiyi dikkate alması;
5. O davada ortaya çıkan ve cezaya etki edebilecek diğer önemli faktörleri dikkate alması gerekir.

Yukarıda sıralanan ilkeler arasında belirtilen “kamu yararının korunması” ilkesi, öncelikle yaygın veya toplumu tehdit eden ciddi suçlar bağlamında dikkate alınmalıdır. Kamu yararının dikkate alınması ile murat edilen, verilecek cezanın topluma etkisini dikkate alarak, toplum içerisinde benzer suçlar işlemeye eğilimli kişilerin suç işlemesini önleyecek bir cezanın verilmesidir. Sanığın ıslahını değerlendirirken, sanığı topluma kazandıracak bir cezanın düşünülmesi gerekir.

Ancak, işlenen suçların yaygın ve toplumu tehdit eden ciddi suçlar olması halinde, ceza tespitinde, sanığın ıslahından çok, kamu yararı dikkate alınmalıdır. Mahkeme, bu dengeyi kurarken, cezaların kişiselliği prensibini de bu bağlamda göz ardı etmemelidir.

Sanıkların mahkum olduğu soygun ve soyguna teşebbüs suçları ile ilgili yasal düzenleme şöyledir:

|  |  |
| --- | --- |
| **Soygunculuğun Tanımı** | **282. Herhangi bir şey çalan ve çalarken veya hemen önce veya sonra alınan şeyi almak veya koruyabilmek için veya çalınmasına veya korunmasına karşı gösterilen direnmeyi önlemek veya yenmek için herhangi bir kişi veya mala karşı fiili şiddet kullanan veya kullanma tehdidinde bulunan her hangi bir kişi, soygunculuk olarak adlandırılan ağır bir suç işlemiş olur.** |
| **Soygunculuğun Cezası** | **283. Soygunculuk suçu işleyen herhangi bir kişi, on dört yıla kadar hapis cezasına çarptırılabilir. Suç işleyen kişi, herhangi bir tehlikeli veya saldırı için kullanılan silah veya alet taşırsa veya bir veya daha fazla kişi ile birlikte ise veya soygun sırasında, soygundan hemen önce veya sonra herhangi bir kişiyi yaralar, döver, ona vurur veya ona karşı başka herhangi bir kişisel şiddet kullanırsa, ömür boyu hapis cezasına çarptırılabilir.** |
| **Soygunculuğa Teşebbüs** | **284. Herhangi bir şey çalmak niyetiyle herhangi bir kişiye eylemli saldırıda bulunan ve eylemli saldırı sırasında veya ondan hemen önce veya sonra çalınması tasarlanan şeyi almak veya çalınmasına karşı gösterilen direnmeyi önlemek veya yenmek için herhangi bir kişi veya mala karşı fiili şiddet kullanan veya kullanma tehdidinde bulunan herhangi bir kişi, ağır bir suç işlemiş olur ve yedi yıla kadar hapis cezasına çarptırılabilir. Suç işleyen kişi, herhangi bir tehlikeli veya saldırı için kullanılan silah veya alet taşırsa veya bir veya daha çok kişi ile birlikte ise, veya eylemli saldırıdan hemen önce veya sonra herhangi bir kişiyi yaralar, döver, ona vurur veya ona karşı başka herhangi bir kişisel şiddet kullanırsa, ömür boyu hapis cezasına çarptırılabilir.** |
|  |  |

Sanıkların teşebbüs ettikleri soygun suçu, Ceza Yasası’nda yer alan en ağır suçlardan birisidir. Yasa koyucunun bu tür suçlar için öngördüğü cezalar, suçun vahametinin yanında, toplumun bu tür suçlara karşı olan tepkisini de yansıtmaktadır.

Sanık No.1, cezaevinde tanıdığı, darp ve soygun suçlarından mahkum olan kişilere 3 yıl ceza verildiğini iddia ederek, kendisine ise sadece soyguna teşebbüs suçu için verilen 6 yıl hapislik cezasının alenen fahiş olduğunu belirterek, cezanın düşürülmesini talep etti.

Sanık No.3 ise yakalandığı andan itibaren suçunu kabul ettiğini, 19 yıldır uyuşturucu madde bağımlısı olduğunu ve uyuşturucunun etkisi altında iken bu suçu işlemeyi planladığını, Sanık No.2’nin de kendisini teşvik ettiğini, bakmakla yükümlü olduğu 20 yaşında kızı ve yaşlı annesi olduğunu beyan ederek, cezanın düşürülmesini talep etti.

Ağır Ceza Mahkemesi Sanıklara ceza takdir ederken, işledikleri suçlardaki rollere ilişkin bir ayrım yaparak şöyle demiştir.

“**Sanıkların suça katılma ve suçta rol alma bakımından meseleye özgü koşullar bu dava gibi organize işlenen suçlarda ceza tayininde önem taşır. Bu yönde bir inceleme yaptığımızda Sanık No.1,2 ve 3’ün pozisyonlarında farklı roller olduğunu görmekteyiz. Sanık No.3 marketin içini ve işleyişini bildiğinden; muhasebe ofisinin nasıl çalıştığını, parayı kimin yatırdığını, hangi araçla ne zaman gidileceği gibi çok esaslı hususları bildiğinden soygunu planlayan ve nerde ne yapılacağı hakkında suç ortaklarına akıl veren kişidir. Yine Sanık No.3 olay günü suç ortaklarını olay mahalline götüren; market içini ve olay mahallini suç öncesi kontrol ettiği gibi suçtan sonra Sanık No.1’i olay mahallinden aracıyla alıp uzaklaştırandır. Sanık No.1 soygun suçunun fiili hareketlerini icra eden, müştekiye yönelen ve şiddet kullanan kişidir. Sanık No.2 olay esnasında Sanık No.1 ile birlikte olay mahallini gözetleyen, olay sonrası yakalanan Sanık No.1’i yakalayanların elinden kurtarıp serbest kalmasına yardımcı olarak, kaçmasına yardımcı olan kişidir. Sanıkların suçta aldıkları rolleri bu yönüyle gördüğümüzde Sanık No.3’ün tüm plan ve tasarlamayı yapması,**

**Sanık No.1’in ise tüm fiili icra etmesi itibarıyla suçun işlenmesine Sanık No.2’ye nazaran daha güçlü ve etkin rol aldığı görülmektedir. Bu husus ceza takdirinde Sanık No.2 hakkında değerlendirmeye katılmalıdır ”**

Sanıkların bu suçları işlerken üstlenmiş oldukları roller ile ilgili Ağır Ceza Mahkemesinin yapmış olduğu değerlendirmeden de görüleceği üzere, Sanık No.1 fiilen suçu işleyen, Sanık No.3 ise suçu planlayan ve diğer Sanıkları teşvik eden kişidir.

Ağır Ceza Mahkemesi, Sanık No.1’e ceza takdir ederken, Sanığın suçun işlenmesindeki rolü ile birlikte, suçunu kabul ederek adaletin tecellisine yardımcı olduğunu, herhangi maddi bir menfaat sağlamadığını, benzeri sabıkasının olmadığını, kişisel ve ailevi durumunu dikkate aldıktan sonra kamu menfaatine ağırlık verdiği görülmektedir **(Mavi 194** ).

Ağır Ceza Mahkemesi, Sanık No.3’e ceza takdir ederken, suçtaki rolü yanında, Sanık No.1 için yukarıda belirtilen ve dikkate alınan faktörlere ek olarak Sanık No.3’ün uyuşturucu madde bağımlılığından dolayı zor bir hayatı olduğunu da hafifletici bir faktör olarak değerlendirmiştir.

Soygun ve soyguna teşebbüs gibi ağır suçlar, can ve mal güvenliğini tehdit ederek, kişilerin korku içinde yaşamasına sebep olan ve toplumun sosyal yapısını temelinden sarsan suçlardır. Bu tür suçları işleyenlere, kamu menfaatine öncelik verilerek etkin ve caydırıcı cezalar verilmesi gerektiği birçok Yargıtay kararında vurgulanmıştır (**Bak. Yargıtay/Ceza 3-4/1984, D.7/1984, Birleştirilmiş Yargıtay/Ceza 32-33-34-35-38-40-41-42/1996, D.13/1997).**

Bu davaya konu benzer suçların incelendiği **Pittas v The Republic 1973 2 JSC 200** davasında, suçların işlenmesinin önceden tasarlanmış ve planlanmış olması da ceza takdirinde sanıklar aleyhine ağırlatıcı faktör olarak değerlendirilmesi gerektiği ifade edilmiştir.

Buna göre, Ağır Ceza Mahkemesinin Sanık No.1 ve Sanık No.3’e ceza takdir ederken suçun vahametini dikkate alarak, kamu menfaatine ağırlık vermesinde herhangi bir hata yoktur. Bu tür suçlarda ceza takdir ederken sanıklar lehine alınabilecek hafifletici sebepler dikkate alınması gerekmekle birlikte, bu sebepler hafif suçlarda olduğu gibi cezaya etken değildir **(Bak Yargıtay/Ceza 16/1987, D. 2/1988).**

Tüm belirtilenlerle, Sanıklara verilen 6’şar yıl hapis cezalarının müdahalemizi gerektirecek derecede fazla olduğuna ikna olmadığımızdan, bu bağlamda Sanık No.1 ve Sanık No.3’ün istinaflarının reddedilmesi gerekmektedir.

SONUÇ

İstinaflar reddedilir. Cezalar mahkumiyet tarihinde başlayacaktır.

Ahmet Kalkan Bertan Özerdağ Peri Hakkı Yargıç Yargıç Yargıç

30 Ocak, 2019