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.............

K A R A R

Mehmet Türker:Bu davada, Mahkeme kararını, Sayın Yargıç Tanju Öncül okuyacaktır.

Tanju Öncül:Davacının:

1. Davalı No.1’in 22.5.2015 tarihinde aldığı ve Davacının Bayrak Radyo Televizyon Kurumu Müdürlüğü görevinden alınmasını öngören Y(K-I)950-2015 numaralı kararın etkisiz ve hükümsüz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğuramayacağına ilişkin bir mahkeme emri ve/veya hükmü;
2. Davalı No.3’ün Yönetim Kurulu tarafından takriben 22.5.2015 tarihinde alınan ve Davacının Bayrak Radyo Televizyon Kurumu Müdürlüğü görevinden alınmasına yönelik Davalı No.2’nin istemini onaylayan ve/veya uygun gören ve/veya kabul eden karar ve/veya işlemlerinin etkisiz ve hükümsüz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğuramayacağına ilişkin bir mahkeme emri ve/veya hükmü;
3. Davalı No.2’nin 15.5.2015 tarihli olup Davacının BRTK Yasası’nın 12.maddesinin (2.)fıkrasının (B) bendine aykırı harekette bulunduğundan dolayı görevden alınmasını Davalı No.3’ün Yönetim Kurulu Başkanlığı’ndan rica ve/veya talep etmesine ilişkin kararının etkisiz ve hükümsüz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğuramayacağına ilişkin bir mahkeme emri ve/veya hükmü;

talepleriyle başlattığı davası, konu kararların yok hükmünde olduğu, yetkileri aşarak veya yetki gaspı ile üretildiği, Davacıya dinlenilme hakkı veya savunma hakkı verilmediği, konu kararların gerekçeden yoksun, mesnetsiz, keyfi ve politize olduğu, Davacının BRT Yasası’nın ilgili maddesine aykırı harekette bulunduğu yönündeki iddianın gerçek dışı olduğu, aksine Davacının yasal yükümlülüklerine uygun olarak görevini icra ettiği, Davalı No.(1) ve (3)’ün Davalı No.(2)’nin kararının veya işleminin doğruluğunu veya gerekçelerinin varlığını incelemeden karar aldıkları, usule uygun toplantı yapılmadığı, Davacıya söz ve dinlenilme hakkı verilmediği, Davalı No.3’ün kararının Davalı No.(2)’den gelen talimata istinat ettiği, yansızlık ilkesinin ihlal edildiği, kamu yararı için değil, politik amaçla keyfi karar alındığı özlü hukuki esaslara dayandırılmıştır.

Anılan davaya karşı Davalı No.(1) ve (2) tarafından dosyalanan Müdafaa Takririnde, konu karar veya işlemlerin ilgili yasalara ve yerleşmiş idare hukuku prensiblerine uygun olduğu, yetki aşımı veya yetkinin kötüye kullanılmasının söz konusu olmadığı, gerekli araştırma yapıldıktan sonra konu kararın alındığı ve kararın gerekçeli olduğu, kararın kamu yararı ve hizmetin daha iyi yerine getirilmesi için alındığı, yönetim kurulu başkan ve üyelerinin kendilerini ilgilendiren konuların görüşüldüğü toplantılara katılamayacaklarının ve oy kullanamayacaklarının ilgili yasada yer aldığı, Talep Takririnin (B) ve (C) paragraflarında iptali talep olunan kararların icrai nitelikte olmadığı için iptal davası konusu yapılamayacakları, Davacının meşru bir menfaatinin doğrudan doğruya ve olumsuz olarak etkilenmediği özlü hukuki esaslara dayanılmıştır.

Anılan Takririn ”olgular“ kısmında sair şeyler yanı sıra:

”5. Dava sebebi kararlar, Davacı hakkında,

1. Yönetim Kurulu kararlarına uymamak;
2. Yönetim Kurulu kararlarına aykırı uygulamalarda bulunmak ve bunu alışkanlık haline getirmek ve/veya tekrarlamak;
3. Mali mevzuata aykırı uygulamalarla Davalı No.(3)’ü vasıtasıyla KKTC maliyesini ve/veya kamuyu zarara uğratmış olmak;
4. 50/1983 sayılı BRT Yasası 23.ve 24.maddeleri uyarınca kendisine atfedilen ”Düzeltme ve Yanıt Hakkı’nın kullanılmasına engel olmak ve/veya bu hakkın kullanılmasını gözetmek üzere gerekli önlemleri almaktan kaçınmak ve/veya ihmal etmek;
5. Yansızlık ilkesini açıkça ihlal eden ve/veya bir kişiye ve/veya kuruluşa çıkar sağlayacak şekilde reklam nitelikli haberler yapmak ve/veya yaptırmak ve/veya yapılmasına aracılık etmek ve/veya göz yummak ve/veya bu yönde talimat vermek;
6. 50/1983 sayılı Yasa ve/veya diğer yasa ve/veya yasalar tarafından açıkça BRT Yönetim Kurulu’na verilmiş yetkileri tek başına kullanarak yetki aşımı yapmak ve bu yetki aşımını tekrar etmek ve/veya alışkanlık haline getirmek;
7. Müdürü olarak görevlendirildiği BRT Kurumu’nda iş huzuru ve çalışma barışını tesis etmek yerine, kutuplaşmalara, gerilimlere ve/veya çekişmeler ve/veya kavgalara neden olacak şekilde davranması, bu şekilde BRT’de direniş ve grevlere sebep olarak işgücü kaybı vasıtasıyla KKTC devletini ve/veya kamuyu zarara uğratmış olması gerçeklerine dayanmaktadır “

iddiasına ve Davacının yerine atanan kişi ile ilgili atama kararının, dava konusu yapılmadığı iddiasına yer verilmiştir.

Konu davaya karşı Davalı No.(3) tarafı ayrı bir Müdafaa Takriri dosyalamış ve konu Takrirde, Davalı No.(3) tarafından alınan kararın mevzuata aykırı olmadığı, yetki aşımı veya yetkinin kötüye kullanılmasının söz konusu olmadığı, 50/1983 sayılı Yasa’nın, 12’nci maddesinin (2)’nci fıkrasının(b) bendinin, müdürün görevden alınması usulünü tarif ederken sorgulama veya itham etme zorunluluğu getirmediği, kendilerini ilgilendiren konuların görüşüldüğü toplantılara, yönetim kurulu başkan ve üyelerinin katılamayacağı, yönetim kurulu gündeminin ve/veya toplantıda görüşülecek karar önerilerinin kurum müdürü olan Davacı tarafından veya onun yardım ve çalışmaları ile hazırlanmakta olduğu, konu kararların kafi veya makul gerekçeye istinat ettiği, karar alınırken gerekli araştırmaların yapıldığı, tüm gelişmelerden Davacının haberdar olduğu ve kendini müdafaa etme hak ve fırsatına sahip bulunduğu, kararların herhangi bir talimata istinaden alınmadığı veya herhangi bir surette politize edilmediği, özlü hukuki esaslara dayanılmış, ayrıca bu başlık altında:

” 4. Dava konusu kararların alınmasına dayanak teşkil eden hususlar, mezkur kararların alınmasından çok uzun zaman öncesinden tartışılmaya başlanmış ve/veya bu hususlar, kararların alınmasından çok çok öncesinden itibaren Davacının da haberdar olduğu ve/veya hazır bulunduğu Davalı No.3 yönetim kurulunda tartışılmaya başlanmış ve Davacı müteaddit defalar ikaz edilmiştir. Dolayısıyla Davacı, dava konusu kararın alınacağından haberdardı ve/veya bu kararın alınmaması için kendisine tanınan fırsatları kullanmamıştır ve/veya kendini savunabilmek için yeteri kadar imkana sahip olmuştur ve/veya sahipti ve/veya kendini müdafaa etmiştir ve/veya Davalıları tatmin ve/veya ikna edebilecek makul bir müdafaa ortaya koyamamıştır. Dolayısıyla, dinlenilme ve/veya savunma hakkından mahrum edildiği yönünde şikayetler ileri sürmek hakkına Davacı sahip değildir ve bu hususlarla ilgili yakınma ve/veya şikayet ileri sürmekten men edilir.

..........................................................................................................

7. Davalı No.2’nin dava konusu kararı ve/veya istemi, Davacı tarafından da bilinen ve çok öncesinden itibaren tartışılmaya başlanan gerekçeler üzerine bina edilmiştir ve/veya bu nedenle geçerlidir ve/veya meşrudur ve/veya Davalı No.3 tarafından bu nedenle onaylanmış ve/veya ileri götürülmüştür. “

şeklindeki hukuki iddialar da ileri sürülmüştür.

Bu Takrirde de, olgular ile ilgili kısımda:

”3. Davacının, müdürlük görevinin ifası esnasında sergilediği ve görevden alınmasına sebebiyet veren kusurları ve/veya hataları ve/veya hizmet kusuru ve/veya bilhassa 20.02.2015-22.05.2015 dönemi içerisindeki kusurları ve/veya hataları ve/veya hizmet kusuru hususundaki tafsilat şöyledir:

1. Yönetim Kurulu kararlarına uymamak;
2. Yönetim Kurulu kararlarına aykırı uygulamalarda bulunmak ve bunu alışkanlık haline getirmek ve/veya tekrarlamak;
3. Mali mevzuata aykırı uygulamalarla Davalı No.3’ü ve KKTC maliyesini ve/veya kamuyu zarara uğratmış olmak;
4. 50/1983 sayılı Yasanın 23.ve 24.maddeleri uyarınca kendisine atfedilen ”Düzeltme ve Yanıt Hakkı’nın kullanılmasına engel olmak ve/veya bu hakkın kullanılmasını gözetmek üzere gerekli önlemleri almaktan kaçınmak ve/veya ihmal etmek;
5. Yansızlık ilkesini açıkça ihlal eden ve/veya bir kişiye ve/veya kuruluşa çıkar sağlayacak şekilde reklam nitelikli haberler yapmak ve/veya yaptırmak ve/veya yapılmasına aracılık etmek ve/veya göz yummak ve/veya bu yönde talimat vermek;
6. 50/1983 sayılı Yasa ve/veya diğer yasa ve/veya yasalar tarafından açıkça BRT Yönetim Kurulu’na verilmiş yetkileri tek başına kullanarak yetki aşımı yapmak ve bu yetki aşımını tekrar etmek ve/veya alışkanlık haline getirmek;
7. Müdürü olarak görevlendirildiği BRT Kurumu’nda iş huzuru ve çalışma barışını tesis etmek yerine, kutuplaşmalara, gerilimlere ve/veya çekişmelere ve/veya kavgalara neden olacak şekilde davranması, bu şekilde BRT’de direniş ve grevlere sebep olarak işgücü kaybı vasıtasıyla KKTC devletini ve/veya kamuyu zarara uğratmış olması ve
8. Davacı, BRT Müdürü olarak görev yürüttüğü sürede sansür uygulayarak ve/veya uygulanmasına göz yumarak ve/veya bu husustaki sorumluluğu üstlendiğini beyan ederek kamunun bilgi alma hakkını engellemiş ve/veya kamuoyunu kendi düşünceleri ve/veya politik görüşleri istikametinde tek yanlı olarak bilgilendirme ve/veya şartlandırma amacı güderek yasalarla kendisine verilmiş bulunan ”yansızlık“ ödevini yerine getirmekten imtina etmiş ve/veya kasten yanlı davranmış olması ve bu suretle görevi ile ilgili ağır hizmet kusuru işlemiş olması.

Davalı No.3, Davalı No.2’nin istemini, belirtilen gerekçelere istinaden ve uzun bir süre Davacıyı gözlemledikten sonra olumlu olarak değerlendir-miştir.“

şeklindeki iddialara yer verilmiştir.

Her iki Müdafaa Takririne karşı da dosyalanan cevap layihalarında ise, Müdafaa Takrirlerindeki iddialar ret ve inkar edilmiş, ayrıca Talep Takririndeki bir kısım iddialar yinelenmiş, bunlar ötesinde görevden alınma süreci ile ilgili bu konuda bilgi sahibi olduğu veya görevden alınma sebeplerinin uzun süredir görüşüldüğü veya bu konularda uyarıldığı şeklindeki iddiaların ret ve inkar edildiği belirtilmiştir.

Davanın ilerleyen sürecinde BRT Kurumu Müdürü Meryem Çavuşoğlu Özkurt davaya ilgili kişi olarak eklenmiş ve bu kişi de, Davalı No.(3) Avukatı tarafından davada temsil edilmiştir. İlgili kişi ayrı bir Müdafaa Takriri dosyalamamış, Davalı No.(3)’ün müdafaasına katılmıştır.

Duruşma sürecinde 1’den 40’a kadar sıralanmış evrakların Emare olarak kaydı yapılmış,ihtilafsız olgular ise:

”1. Davacı Orta Doğu Teknik Ünüversitesi ODTÜ mezunu olup İletişim ve Yazılı ve Görsel Medya alanında çalışmaktadır.1991 yılında Bayrak Radyo Televizyon Kurumunda çalışmaya başlayan Davacı bu kurumda Yönetim Kurulu Başkan Yardımcılığı, TV Haber Müdürlüğü gibi görevlerde bulunmuştur. Davacı Nisan 2013’de BRT Kurumu Müdürü olarak atanmış ve/veya görevlendirilmiş ve işbu dava konusu kararların alındığı tarihe kadar bu görevini sürdürmüştür.

1. Davacının Müdürlük görevini sürdürdüğü bir esnada Davalı No.2 ve/veya dönemin Başbakanı, Davalı No.3’ün Yönetim Kurulu Başkanına 15.5.2015 tarihli bir yazı yazarak Davacının BRTK Yasası’nın 12. maddesinin 2. fıkrasının (b) bendine aykırı harekette bulunduğundan dolayı görevden alınmasını rica ettiğini bildirmiştir. (Emare No.1)
2. Bu yazıyı alan Davalı No.3’ün Yönetim Kurulu Başkanı, Başbakanın talebinin oylanması gündemi ile Yönetim Kurulunu 18.5.2015 tarihinde Saat: 18.00’de toplantıya çağırdı. Bu tarihte bir karar üretilememesi veya toplantının gerçekleşmemesi üzerine 20.5.2015’de yeni bir çağrı yapılarak Yönetim Kurulu 22.5.2015’de aynı gündemle toplantıya çağrılmıştır. (Bu toplantı çağrılarını gösteren email’ler Emare No.7 ve Emare No.8 olarak işaretlenmiştir.)
3. Davalı No.3’ün Yönetim Kurulunun mezkur toplantısının nihayetinde Başbakanın talebinin onaylanması ve/veya uygun bulunması yönünde bir karar alınmıştır. Bu konudaki yazı (Emare No.4’ün Bakanlar Kurulu Tutanaklarının ekindeki)BRTK Yönetim Kurulunun dava konusu kararıdır. Davalı No.1 ise aynı gün yani 22.5. 2015 tarihinde Davalı No.2’nin önergesi üzerine konuyu gündemine alarak YK-1 950-2015 numaralı kararı ile 50/1983 sayılı Yasanın 12. maddesi 2. fıkrası (b) bendinin verdiği yetkiye dayanarak Davacının görevinden alınmasına karar vermiştir.

(Bu emare 6 olarak Mahkeme huzurunda olan Bakanlar Kurulu Kararıdır ayrıca Emare No.4, bu kararı ve kararın tüm önerge BRT Kurumunun kararı + diğer unsurlarıyla birlikte içeren tutanağıdır.“

şeklinde belirtilmiştir.

Bunlar ötesinde, Davacı, duruşma maksatları açısından kendisi şahadet vermiş, bu süreçte Emare 41,42 ve 43 olarak kaydolunan evraklar Mahkemeye sunulmuş, müdafaa maksatlı olarak ise Davalı No.(1) ve (2) tarafı tanık çağırmamış, Davalı No.(3)’ün ve aynı zamanda İlgili Şahsın Avukatı ise, ilgili devredeki Yönetim Kurulu Başkanı İbrahim Özejder’e şahadet verdirmiştir.

Tarafların hitapları incelendiğinde, Davacı tarafın üzerinde durduğu hususların şu şekilde sıralanabileceği görülmektedir:

1) Nihai karar, Talep Takririnin (A) paragrafındaki karardır. (B) ve (C) paragraflarındaki kararlar hazırlık mahiyetindeki işlemlerdir. Hazırlık işlemleri nihai işlemle birlikte dava edilebilir ve hazırlık işlemi de iptal edilebilir.

2) Davacıya dinlenilme hakkı tanınmamıştır. Savunma hakkı ile dinlenilme hakkı aynıdır. İyi İdare Yasası’na göre, Davacının Avukatı ile birlikte orda bulunma hakkı vardır ve Avukatı ile kendisine söz hakkı verilmelidir. Bakanlar Kurulunun Davacıya savunma hakkı vermesi gerekli idi. Davacıya Yönetim Kurulunda oy kullanma öncesinde de dinlenilme hakkı verilmeliydi ve ’görevden alınmanız talep ediliyor ne diyeceksiniz‘ denmeliydi. Davacıya hiçbir aşamada söz hakkı verilmedi. Oysa vakaları tespit açısından Davacıya söz hakkı verilmeliydi. ”Konular bellidir, bunlar çok konuşuldu“ argümanı kabul edilemez.

3)a) Yasa maddesine atıf gerekçe oluşturmaz. Hangi hareketin yasanın ilgili maddesine aykırı olduğunun söylenmesi gerekir. Gerekçe idari işlemin metninde olmalıdır. Yönetim Kurulu kararı gerekçe içermez. Nihai karar da bir aykırılığın tespit edildiğini içermez. İyi İdare Yasası varken, ”gerekçe emarelerden istihraç edilebilirse bu da yeterlidir,“ denemez.

b) Gerekçenin, idari kararın gerekçesi olduğu ispatlanmalıydı. Yani idari karar alınırken, bunların değerlendirildiği ve önlerinde bu olguların olduğu söylenebilmeliydi. Oysa bu gerekçeler hiç tartışılmadı ve gerekçelerin varlığı tespit edilmedi.

c) İlgili Şahıs Tanığı, ”siyasi otorite bu müdürle çalışmak istemiyor,“ dedi. Bu husus, gerekçe olmadığını ortaya koyacak yeterliliktedir. Gerekçe doğru değildir.

4) Karar, kamu yararı amacıyla alınmalıdır. İlgili Şahıs Tanığı, ”seni atayan hükümet gideceksin dedi,” ”Siyasi otorite bir maddeye dayanmak zorundadır,“ dedi; bunlar, kararın, siyasi nitelikli olduğunu ortaya çıkarır. BRT özerk bir kurumdur. 12’nci madde görevden almayı koşula bağlamış haldedir. Bu maddede yazılanlar somut olarak gerçekleşmelidir ki, Davacı görevden alınabilsin. Siyasi amaçla görevden alma olduğu için, karar, amaç unsuru açısından sakattır.

5) Yansızlık ilkesi ihlal edilmiştir. Şikayette bulunan Başbakan, Bakanlar Kuruluna başkanlık edip karar verdi. Kendi şahsi talebinin olduğu bir toplantıda Başbakan bulunmamalıydı.

Davalı No.(1) ve (2)’yi temsilen ilgili Savcının üzerinde durduğu hususlar:

1) Sadece Talep Takririnin (A) paragrafı iptal davası konusu olabilir. (B) ve (C) paragrafları hazırlık işlemi niteliğindedir. Doğrudan iptal davasına konu olamaz. Bu nedenle (B) ve (C) paragraflarındaki taleplerin iptali gerekmektedir.

2) Davacı hizmet kusuru işledi. Bu şahadet ve emarelerden görülmektedir.

a) Yönetim Kurulu kararlarına uymadı.

b) Kurul yerine geçerek Yönetim Kuruluna ait yetkileri kullandı. Görevlendirmelerle ilgili Davacıya söz hakkı verildi. Müdür uyarıldığı halde, gayriyasal olduğunu bile bile görevlendirme yaptı.

c) Gündemde bile olmayan konularda hizmet alımı ve ücret tespiti Müdüre verildi. Bu, 10(5)’e aykırı olarak yapılmıştır. Yönetim Kurulu Başkanının bunlardan haberi olmadı.

d) Müdür kendini Yönetim Kurulunun üzerinde gördü. Gerekçenin bir tanesinin bile doğru olması idari kararı geçerli yapar.

3) Savunma hakkı disiplin işlemleriyle ilgilidir. Davacı aleyhine disiplin işlemi yapılıp, disiplin kararı verilmedi. Davacının kamu görevi veya kurumla ilişkisi kesilmedi. Olayın Davacının siciline etkisi yoktur. Davacının sadece görev yeri değişti. O nedenle savunma hakkından değil, İyi İdare Yasası’ndaki dinlenilme hakkından söz edilebilir. Davacı zaten davranışları için Yönetim Kurulunda birçok kez ikaz edildi ve bunlara da cevap verdi.

4) Davacı siyasi bir güdü ile görevden alınmadı. Yansızlık sorunu yoktur. Hizmet kusuru olduğu için görevden alındı.

Davalı No.(3) ile, İlgili Şahsı temsil eden Avukatın üzerinde durduğu hususlar ise:

1) Bakanlar Kurulunun atadığı memur ancak BRT Yönetim Kurulunun muvafakat etmesi ile görevden alınabilir.

2)a) Davacı görev yaptığı sürede sorunları artırmaya vesile olacak uygulamalara gitti.

b) Müdür personelin görev yerini değiştiremez. Yasadan kaynaklanmayan görevleri de veremez. İş huzurunu bozanlardan biri de görevlendirmelerdir. Müdür Yönetim Kurulunda tartışılmayan görevlendirmeleri yapmıştır.

c) Bütçeyi zamanında hazırlamadı.

d) Müdür gerekli işlemi yapmadığı için, durmasına karar verilen persenole ödeme yapıldı.

3) BRT’de sıkıntılar zirve yaptı. BRT, faaliyetlerine devam edemeyecek hale geldi. Tüm bunlar gerekçenin olduğunu gösterir. Başbakan hizmet kusuru nedeniyle Kurumun asıl ve sürekli vazifelerini artık icra edemeyeceği için bu talepte bulundu. Sıkıntıların çözülememesi hizmet kusuru olarak algılanmak zorundadır.

4) O gün savunma hakkı verilmedi diye, ”karar sakatlandı“ yorumu yapılamaz. Çünkü uzun bir sürece yayılan değerlendirme var. Zaruret halinde savunma hakkı verilmemesi kararı sakatlamaz.

5) Müdür yasanın öngördüğü usule uyularak görevden alındı.

özlü içeriktedir.

Tarafların yukarıda özetlenen argümanlarını göz önüne alarak bir değerlendirme yaptığımızda, konuyu öncelikle ”savunma hakkı“ boyutunda incelemeyi uygun görmüş bulunmaktayız.

Müdür olarak atanmadan önce BRT’de çalıştığı anlaşılan Davacının, görevden alınması ile ilgili düzenleme içeren Yasa maddesi, 50/1983 sayılı Bayrak-Radyo Televizyon Kurumu Yasası’nın 12’nci maddesinin (2)’nci fıkrasının (b) bendidir.

Davacının görevden alınması talebini içeren:

”BRTK Kurum Müdürü Sayın Mete Tümerkan’ın BRTK Yasası’nın 12.maddesinin (2).fıkrasının (b) bendine aykırı harekette bulunduğundan dolayı görevden alınmasını rica ederim. “

şeklindeki Emare 1 yazıdan da bu husus açıkça anlaşılabil-mektedir.

Anılan Yasa’nın 12’nci maddesinin bütünü şöyledir:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ”12.(1) | BRT Kurumu Müdürü Bakanlar Kurulu kararı ile atanır. | |
| (2) | BRT Kurumu Müdürü: | |
|  | (a) | Ulusal güvenlik, kamu düzeni veya Devletin dış güvenliğinin gerekli kıldığı veya kamu görevlisi olma niteliğini yitirdiği durumlarda, gerekçesi açıkça gösterilmek koşuluyla; veya |
| (b) | BRT Kurumunun Anayasanın ve bu Yasanın öngördüğü ilkelere aykırı yayın yaptığı veya yansızlık ilkesinden uzaklaştığı veya görevi ile ilgili olarak bir hizmet kusuru işlediği durumlarda, Başbakanın veya Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Cumhuriyet Meclisinde gurubu bulunan siyasal partilerden birinin müdürün görevden alınması istemiyle yazılı olarak Yönetim Kuruluna başvurması ve Yönetim Kurulunun istem doğrultusunda olumlu görüş bildirmesi üzerine, Bakanlar Kurulu kararı ile görevden alınır. |
| (3) | Kamu görevlisi müdür görevden alındığında Başbakanlıkta veya Bakanlıklardan birinde danışman olarak görevlendirilir. En az iki yıl süreyle görev yapan Müdür görevden alındığı ve danışman olarak görevlen-dirildiği takdirde müdür maaşını çekmeye devam eder. İki yıldan önce görevden alınan ve Başbakanlıkta veya bakanlık-lardan birinde danışman olarak görevlen-dirilen Müdür ise Barem 17 B’nin veya eski mevkiindeki baremi daha yüksek ise eski mevkiinin bareminin en üst basamağından maaş çekmeye hak kazanır. | |
| (4) | BRT Kurumu Müdürlüğü mevkiine kamu görevlileri dışında da Bakanlar Kurulu kararı ile atama yapılabilir. Bu şekilde yapılacak atamalarda uygun konularda üniversite veya yüksek okul mezunu olmak, çok iyi derecede İngilizce bilmek ve kamu görevi dışında yöneticilik yapmış olmak koşuldur.  Atananların, görev yetki ve sorumlulukları ile maaşı Müdür mevkiinin hizmet şemasında öngörüldüğü gibidir. Bu şekilde atananlar aynı yöntemle ve bu Yasanın 12’nci maddesi kurallarına bakılmaksızın Bakanlar Kurulu kararı ile görevden alınabilirler. Görevden alınanların Kurumla ilişkileri kesilir ve göreve alınma koşulları dışında herhangi bir emekli maaşı, ek tazminat veya ek hak alamazlar. “ | |

Davacıya uygulandığı açık olan 12’nci maddenin (2)’nci fıkrasının (b) bendi incelendiğinde, konu bentte Davacının, hangi özdeki davranış veya eylemleri neticesinde görevden alınabileceğinin belirlendiği, ayrıca bunların tespiti durumunda hangi süreçlerden geçilerek göreve son verilebileceğinin düzenlendiği görülmektedir. Anılan 12’nci maddenin (2)’nci fıkrasının (b) bendi kendi içerisinde Davacıya savunma hakkı tanınacağına dair bir düzenleme ise içermemektedir. Taraflar bu noktada İyi İdare Yasası’ndaki dinlenme hakkı üzerinde durmuşlardır.

27/2013 sayılı İyi İdare Yasası’nın 16’ncı maddesi:

|  |  |
| --- | --- |
| ”16. | İdare, birel işlem yapmadan önce, yaptığı işlemden hakları etkilenecek olan özel kişilere dinlenilme hakkı tanır. Özel kişiler bu haklarını kullanırken yanlarında avukat bulundurma hakkına sahiptirler. “ |

şeklindedir.

Tarafların üzerinde durduğu yasal düzenleme bu yönde olmakla birlikte, konuyu İyi İdare Yasası kapsamında ele almadan önce, 50/1983 sayılı Bayrak-Radyo Televizyon Kurumu Yasası’nın tümünün incelenmesi ve gerçekten savunma hakkı konusunda bir düzenleme olup olmadığının belirlenmesi ve sonrasında böyle bir düzenleme yoksa, konunun, hem hukukun genel ilkeleri kapsamında, hem de İyi İdare Yasası’ndaki dinlenilme hakkı boyutunda incelenmesi doğru olacaktır.

Anılan Yasa bu yaklaşımla incelendiğinde, konu ile bağlantılı olarak ilk karşılaşılan maddenin, 10’uncu madde olduğu ortaya çıkmaktadır.

Yönetim Kurulunun yetki ve görevleri yan başlıklı 10’uncu madde:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ”10. | Yönetim Kurulu, Kurumun en yüksek karar ve yönetim organı olarak, aşağıdaki fıkralarda öngörülen görevleri yerine getirir ve yetkileri kullanır: | |
|  | (1) | Müdürlükçe hazırlanacak tüzük ve yönetmelik taslaklarını incelemek ve onaylamak; |
|  | (2) | Bu Yasada belirlenen ilkeler çerçevesinde yayın hizmetlerinin planlanması ve program-ların saptanması yönünde Müdürlükçe hazırlanan taslak ve önerileri görüşüp  karara bağlamak; |
|  | (3) | Müdürlükçe hazırlanacak Kurum bütçesini ve kesin hesaplarını karara bağlamak ve Müdürlükçe hazırlanacak bilançoyu, kar ve zarar hesaplarını kabul veya reddetmek; |
|  | (4) | Kurum hizmetlerinin gerektirdiği asıl ve sürekli görevleri yerine getirecek personelin atanmalarını, onaylanmalarını meslekte ilerlemelerini ve yükselmelerini, görev yerlerinin sürekli veya geçici olarak değiştirilmesini, emekliye sevklerini ve disiplin işlemlerini bu Yasa Kuralları  çerçevesinde yapmak; |
|  | (5) | Sürekli görevleri yerine getiren personel dışında kalan sözleşmeli, kaşiyeli ve geçici personel ile işçileri, bu Yasada öngörülen esaslara uygun olarak göreve almak ve görevden uzaklaştırmak; |
|  | (6) | Alım – satım, yatırımlar ve kiralamalar hakkında karar vermek; |
|  | (7) | Siyasal partilerin yanıt hakkı istemlerini incelemek ve karara bağlamak; |
|  | (8) | Yerli veya yabancı gerçek ve tüzel kişilerle bu Yasada öngörülen esaslar çerçevesinde, işbirliği yapılmasını karara bağlamak; |
|  | (9) | Reklam yayın ilkelerini saptamak ve tarifeye bağlamak ; |
|  | (10) | Radyo – Televizyon tesis ve istasyonları için gerekli taşınmaz malların kiralanmasına, satın alınmasına veya kamulaştırılmasına karar vermek; |
|  | (11) | Müdürlükçe gerekli görülecek konuları görüşüp karara bağlamak; |
|  | (12) | Bu Yasada belirlenen diğer görevleri yerine getirmek ve yetkileri kullanmak.“ |

şeklindedir. 10’uncu maddenin (4)’üncü fıkrasından, yönetim kurulunun, disiplin işlemleri de yapmaya yetkili bir organ olduğu anlaşılmaktadır. Yine aynı fıkradan, asıl ve sürekli görevleri yerine getiren personelin disiplin işlemlerini, yönetim kurulunun yapacağı anlaşılmaktadır. Müdürün atanmasının yönetim kurulunun yetkisinde olmadığı ve atanmanın, Bakanlar Kurulu kararıyla gerçekleştiği, 12’nci maddenin (1)’inci fıkrasından açıkça anlaşılmaktadır. Ancak atanması (1)’inci fıkraya göre yapılan müdürün, kamu görevlisi olması halinde, atanmasında izlenen yöntemle görevden alınamayacağı da 12’nci maddenin yukarıda alıntılanan sair düzenlemelerinden anlaşılmaktadır. Bu noktada, kamu görevlileri arasından atanmış bir müdürün, BRT’deki konumunun ne olacağının belirlenmesi gerekmektedir.

Anılan Yasa’nın 46’ncı maddesinin (1)’inci ve (2)’nci fıkraları, 48’inci maddesi, 53’üncü maddesi, 58’inci maddesi, 60’ncı maddenin (1)’inci fıkrasının (A) bendi ve 63’üncü maddesi şöyledir:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ”46. | (1) | BRT Kurumu radyo ve televizyon yayınlarının gerektirdiği kamu hizmetleri, Anayasa, bu Yasa, bu Yasa uyarınca çıkarılacak tüzükler, kendisine özel olarak ödevler yükleyen veya hizmetleri ile ilgili kurallar koyan yürürlükteki diğer yasalar ve Yönetim Kurulu kararları çerçevesinde, Müdür, Koordinatör, Koordinatör Yardımcıları, Amirler, Mesleki Teknik ve Genel Hizmet Sınıfı Personeli ile Sözleşmeli Personel, Kaşiyeli elemanlar ve işçiler eliyle yürütülür. |
|  | (2) | Sürekli personel, kurum hizmetlerinin gerektirdiği asıl ve sürekli görevleri yerine getiren ve daimi kadrolarda görevlendirilen personeldir. “ |

|  |  |
| --- | --- |
| ”48. | Bu Yasanın 53'üncü, 54'üncü, 55'inci ve 56'ncı maddelerinde öngörülen sınıflar dışında kadro ihdas edilemez.“ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ”53. | (1) | Bu Yasaya bağlı olarak yürütülen Kurum hizmetleri, aşağıda belirtilen üç ana sınıfa ayrılırlar: | | |
|  |  | (A) | | Yöneticilik Hizmetleri Sınıfı; |
|  |  | (B) | | Mesleki ve Teknik Hizmetler Sınıfı; ve |
|  |  | (C) | | Genel Hizmetler Sınıfı. |
|  | (2) | Yöneticilik Hizmetleri Sınıfı, dört dereceli olup, Müdür, Koordinatör, Koordinatör Yardımcısı ve Amir kadrolarından oluşur. | | |
|  | (3) | Mesleki ve Teknik Hizmet Sınıfları ile Genel Hizmet Sınıfları, bu sınıflara girebilmek için aranan öğrenim derecelerine göre kendi içlerinde üç alt grup altında toplanırlar: | | |
|  |  | (A) | Üniversite mezuniyeti veya Yüksek öğrenim  gerektiren hizmet sınıfları:  Bu sınıflara girecek Kurum personeli, 55'inci ve 56'ncı maddelerde öngörülen derecelendirmeye bağlı tutulurlar. | |
|  |  | (B) | En az üç yıllık orta öğrenim gerektiren hizmet sınıfları:  Bu sınıflara girecek Kurum personeli de, 55'inci ve 56'ncı maddelerde öngörülen derecelendirmeye bağlı tutulurlar. | |
|  |  | (C) | En az üç yıllık ortaokul öğrenimi gerektiren hizmet sınıfları:  Bu sınıflara girecek Kurum personeli de, 55'inci ve 56'ncı maddelerde öngörülen derecelendirmeye bağlı tutulurlar. “ | |

|  |  |
| --- | --- |
| ”58. | Bu Yasaya bağlı olarak yasal kadrosu bulunmadan Kurum görevlisi çalıştırılamaz ve hizmet koşulları belirlenmeyen kadrolara atama yapılamaz. “ |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ”60. | (1) | (A) | BRT Kurumu sürekli personel kadroları  ve her kadroya uygulanacak maaş baremleri ile kadro adı ve sayısı  ve daimi işçi kadroları, bu Yasaya  ekli Birinci Cetvelde gösterilmektedir.“ |

|  |  |
| --- | --- |
| ”63. | BRT Kurumu sürekli personeli, ödev ve sorumluluk-ları bakımından, Kamu görevlisi sayılırlar ve haklarında Kamu Görevlileri Yasasının bu konudaki kuralları uygulanır.“ |

Sürekli personel kadrosu Yasaya ekli 1’inci cetvelde gösterilmiştir. Hizmet Şemaları da 3’üncü Cetvelde yer almaktadır.

Alıntılanan maddelerden ve Yasaya ekli Cetvellerden açıkça anlaşılacağı üzere, ilgili zamanlarda BRT’de müdür konumunda bulunan Davacı, BRT’nin sürekli personeli konumundadır ve anılan Yasa’nın:

|  |  |
| --- | --- |
| ”71. | Sürekli personel hakkında uygulanacak disiplin işlemleri, Kamu Görevlileri Yasası’nda öngörülen ilke ve kurallar çerçevesinde yürütülür.“ |

şeklindeki 71’inci maddesi gereği, bir disiplin işlemine tabi tutulacaksa, yönetim kurulu bu işlemi Kamu Görevlileri Yasası’nda öngörülen ilke ve kurallar çerçevesinde yürütmek durumundadır.

7/1979 sayılı Kamu Görevlileri Yasası’nın bu noktada ilgili kişiye savunma hakkı tanıdığı ise tartışılamayacak kadar açıktır. Bu aşamada öncelikli soru, Davacıya uygulananın bir disiplin işlemi olup olmadığı sorusu olmaktadır.

Savcılık tarafı Davacıya disiplin işlemi yapılıp, disiplin kararı verilmediği, Davacının kamu görevi veya kurumla ilişiğinin kesilmediği, Davacının siciline etkisi olmadığı, sadece Davacının görev yerinin değiştiği, bu nedenle savunma hakkından söz edilemeyeceği, yalnızca dinlenilme hakkından söz edileceği iddiasını, yukarıda vurgulandığı üzere yapmıştır.

50/1983 sayılı Yasa’nın yukarıda alıntılanan 12’nci maddesinin (3)’üncü fıkrasından, Davacının görevden alındığında Başbakanlıkta veya Bakanlıklardan birinde Danışman olacağı anlaşılmaktadır. Diğer bir deyişle, Davacının veya Davacı konumundakilerin, Kamu Görevlisi olmaya devam edeceği, ancak kurumla ilişkilerinin kalmayacağı görülmektedir. Kurumla ilişkisi kesilen birinin, sicil dosyasında konu kararın bulunmasının, Kurumdaki başarısı veya başarısızlığı açısından göreceli olarak bir anlam ifade edebileceği, ancak Kurumdaki ilerleme, yükselme veya disiplin işlemleri açısından, Kurumda geleceği kalmadığı için bir anlam ifade etmeyeceği açıktır. Bu noktada gözden kaçırılmaması gereken husus, Yönetim Kurulunun Davacıyı yargılayıp müdürlük görevinden tek başına alma yetkisine sahip olmadığı hususudur.

Tüm bunlar göz önüne alındığında, Davacıya uygulananın Kamu Görevlileri Yasası’nda tarifi bulunan disiplin suç ve cezalarından birisi olmadığı söylenebilir hale gelmektedir. Ancak tam bir disiplin işlemi olmasa da, Davacıyı, BRT Kurumundaki görevinden eden bir işlemin Davacıya uygulandığı ve bu uygulamanın da yukarıda alıntılanan müdafaa layihalarının olgular kısmında yer alan kusur veya hatalı davranışlara dayandırıldığı tartışılamayacak bir biçimde ortada durmaktadır. Bu gerçeklik de, Davacı açısından yaptırım içeren bir işlemin, Davacıya kusur atfederek, Davalılar tarafından gerçekleştirildiğini göstermektedir.

Disiplin işlemi yapma yetkisi olduğu açık olan ve disiplin işlemi yaparken de savunma hakkı tanımak zorunda bulunan yönetim kurulunun, Davacı açısından yaptığı işlemin, bir disiplin suçundan yargılama şeklinde olmadığı görülmekle birlikte, Davacının gerek şahadette gerekse de Davalıların layihalarında yer alan, kusur veya hatalı davranış iddialarıyla karşı karşıya kaldığı ve bunlara bağlı olarak veya bunların gerçekleştiği yaklaşımıyla, Yönetim Kurulunca, Davacının müdürlük görevinden alınması hususunda Bakanlar Kuruluna olumlu görüş bildirildiği gerçeği ışığında, yapılan işlem, müeyyide niteliğindeki bir işlem konumunda görünmektedir.

Anılan işlem sonrası Davacının, Bakanlar Kurulunca müdürlük görevinden alındığı gerçeği de, Davacı ile ilgili olarak yapılan işlemlerin, hatalı davrandığına inanılan Davacının cezalandırılması maksadıyla yapıldığını ortaya çıkarmaktadır.

Birleştirilmiş YİM/İstinaf 9-10/2010 Dağıtım 1/2011’de müeyyide niteliğindeki işlemlerin yapılmasından önce ilgiliye müdafaa hakkı tanınması gerektiği belirtilmiştir.

Bu hususları göz önüne alarak huzurumuzdaki meseleyi incelendiğimizde, Yönetim Kurulunun, Bakanlar Kuruluna Davacı ile ilgili görüş verme öncesinde, Davacıya, görevden alınmasını gerektiren kusurlarını veya hatalı davranışlarını belirtmesi ve ona savunma hakkı tanıdıktan sonra, Bakanlar Kuruluna, olumlu veya olumsuz görüşünü bildirmesi gerektiği sonucuna varırız.

Yönetim Kurulunun bu şekilde hareket etmediği ve Davacıya savunma hakkını hiç vermediği açık olduğundan, yönetim kurulunca yapılan işlemin, hukuka aykırı olduğu ve buna dayanarak oluşturulan Bakanlar Kurulu kararının iptali gerektiği sonucuna ulaşırız.

Bu aşamada hemen belirtmekte yarar görürüz ki, Talep Takririnin (B) ve (C) paragraflarına konu işlemler hazırlık işlemi niteliğinde olduğundan, bunlarla ilgili hukuka aykırılık tespit edilse bile bunların iptaline karar verilmesi yönüne gidilemez, yalnızca bunlara dayanılarak üretilen icrai kararın iptal edilmesi söz konusu olabilir. Bu nedenle, bu meseledeki icrai kararı içeren Talep Takririnin (A) paragrafı uyarınca bir karar verilmesi, (B) ve (C) paragraflarındaki taleplerin ise ret ve iptal edilmesi gerekmektedir.

Vardığımız bu sonucu da göz önüne alarak, konuyu değerlendirdiğimizde, tarafların dile getirdiği diğer iddiaları incelemeyi ve bir sonuca bağlamayı bu aşamada yersiz görürüz.

Tüm bunlardan hareketle de, Davalı No.(1)’in 22.5.2015 tarihinde aldığı, Davacının Bayrak Radyo Televizyon Kurumu Müdürlüğü görevinden alınmasını öngören Y(K-I)950-2015 numaralı kararın hükümsüz ve etkisiz olduğuna ve herhangi bir sonuç doğurmayacağına karar veririz.

Talep Takririnin (B) ve (C) paragraflarındaki talepleri ret ve iptal ederiz.

Dava masrafları Davalılar tarafından Davacıya ödenecektir.

Mehmet Türker Tanju Öncül Peri Hakkı

Yargıç Yargıç Yargıç
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