D. 2/2017 Yargıtay/Asli/Yetki No: 6/2016

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Yargıç Bertan Özerdağ huzurunda

Müstedi: No.1- Soyer Gözmen, Sonhalden Str., 30, 6052 Hergiswill NW - İsviçre

No.2- Dilek Gözmen, yetkili vekili Soyer Gözmen vasıtasıyla, Dr. Fazıl Küçük Caddesi, No.14, Dikmen - Girne.

ile

Müstedialeyh: Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi, Girne Caddesi, 11-13, Posta Kutusu 118 - Lefkoşa

A r a s ı n d a.

Müstediler hazır değil namına: Avukat Serkan Mesutoğlu

Müstedialeyh namına: Avukat Ergin Ulunay

(27.5.2016 tarihli çift taraflı istida hakkında)

**K A R A R**

Bertan Özerdağ: Müstediler istida dosyalayarak, istidalarında aşağıdaki taleplerde bulundular:

"1. 9 Nisan 1984 tarihli vakıf senedinin ve/veya vakfiyenin yok hükmünde ve/veya geçersiz olduğu ve/veya iptal edilmesi yönünde bir hüküm ve/veya emir;

2. 19 Nisan 1984 tarihinde Vakfiye No.2/84 altında Tomris Sıtkı Soyer'e ait vakfiyenin Lefkoşa Aile Mahkemesi'nde kayıt ve tescil hükmünün ve/veya kararının yok hükmünde olduğu ve/veya geçersiz olduğu ve/veya iptal edilmesi yönünde bir hüküm ve/veya emir;

3. Tomris Sıtkı Soyer Vakfı'nın amacının başarısızlığa uğraması ve amacının uygulanamaz duruma gelmesinden ötürü dağıtılması hususunda bir hüküm ve/veya emir;

4. Muhterem Mahkemenin uygun göreceği ahar bir çözüm için gerekli hükmün ve/veya emrin ısdarını talep eder."

Müstedialeyh ise Müstedilerin istidasına itirazname dosyaladı ve istidanın ret ve iptalini talep etti.

Müstedilerin istidasına ekli yemin varakası Müstedi No.1 tarafından yapılmış ve özet olarak aşağıdaki iddialar ileri sürülmüştür:

Müstedi No.1 ve No.2, Tomris Sıtkı Soyer'in mirasçıları; Müstedi No.2 ise Tomris Sıtkı Soyer Terekesinin tereke idare memurudur. Tomris Sıtkı Soyer, adına kayıtlı bulunan Lefkoşa Arabahmet Mahallesi Osman Paşa Caddesi'nde kain, bir evlek 3569 ayakkare, blok 27 kıta 15/3, harita no.35.5 III ve varaka XXI referanslı taşınmazını, yalnız cami ve külliye olmak kaydıyla vakfetmiş ve 9.4.1984 tarihinde Tomris Sıtkı Soyer Camii ve Külliyesi Vakfı kurulmuştur.

Müstedialeyh mezkur vakfın bir mülhak vakıf olması münasebetiyle taşınmazları idare ve/veya yönetim ve/veya gözetiminde bulunduran ve/veya taşınmazlara el koyan tüzel kişiliktir. 9.4.1984 tarihinde kurulan vakfın vakıf senedi tahtında, Tomris Sıtkı Soyer hayatta olduğu müddetçe vakfın tevliyetine sahip olacak; vefatından sonra ise vakfın tevliyeti Behzat Aziz Beyli'ye, onun vefatından sonra Behzat Aziz Beyli'nin evlatlarına ve evladı evlatlarına batnen bade ve batnen seyyanen ve müsaveten tevliyet intikal edecekti. Vakıf, kurulacak bir İdare Heyeti ile idare edilecekti.

Müstedialeyh, 10.2.1992 tarihinde, Tomris Sıtkı Soyer'in akli dengesi bozulduğu gerekçesiyle Vakıflar İdaresinin vakıf yönetimine el koymasına karar verdi.

Mütevveffa Tomris Sıtkı Soyer'in 9.4.1984 tarihinde yapmış olduğu vakfiye veya vakıf senedi veya tescil işlemi mevzuata aykırı olup, bu nedenle geçersiz ve yok hükmündedir.

Vakıf senedinin tescil işlemi yapılmadan önce vakıf senedinin ilgili mevzuatta düzenlenen şartlara uygun olup olmadığı veya amacının başarısızlığa uğrayıp uğramayacağı veya vakıf konusu taşınmazda vakfiyenin amaçladığı gibi cami veya külliye yapılıp yapılamayacağı hususlarında Tapu ve Kadastro Dairesinden veya Müdüründen gerekli inceleme yapılmadı ve bu inceleme yapılmadan tescil işlemi yapıldı.

Vakıf senedi mevzuata uygun tescil edilmedi veya mahkeme emri veya hükmü olmaksızın tescil edildi.

Vakfın tescilinden önce, Tomris Sıtkı Soyer'in vakfın mütevellisi olabilmesi için mevzuatın öngördüğü şartlar tatmin edilmeden, vakıf kayıt ve tescil edildi.

Vakıf senedinde Tomris Sıtkı Soyer berat ısdarını temin etmeden veya hukuka uygun olarak ısdarını temin etmeden mütevelli oldu.

Vakıf senedinde vakfın mütevellisi olarak öngörülen Tomris Sıtkı Soyer'in; söz konusu vakfın mütevellisi olabilmesi için gerekli olan dirayet ve bilgiye veya bedenen ve aklen müsait olduğunu gösteren evraklar sunulmadan tayin edildi.

Müteveffa Tomris Sıtkı Soyer'in akıl sağlığını kaybettiği gerekçesiyle Müstedialeyh gayriyasal bir şekilde vakfın yönetimine el koydu.

Vakfın mütevellisinin vefatından sonra, vakfın tevliyetini alması öngörülen Behzat Aziz Beyli'nin mütevelli görevini kabul etmeye rızası olduğuna ilişkin irade beyanı veya rızası veya açıklaması veya imzası olmadan adı vakıf senedinde yazıldı.

Vakıf senedindeki taşınmaz, "cami ve külliye" olmak koşulu ile vakfedildiğinden, mevzuata göre Köy Cami Komisyonuna devredilmedi ve vakfedildiği tarihte böyle bir kurum bulunmamaktaydı.

Vakfedilen yer, amacına uygun olmayan bir şekilde bir siyasi partinin kirasına gelir elde etmek amacıyla kiralanmakla vakıf amaçlarının dışına çıkıldı veya amacına ulaşılamadı. Vakfedilen yerin cami ve külliye yapılması veya cami ve külliye olarak kullanılması mümkün değildir ve yetkili makamlardan cami ve külliye yapılmasına izin alınamaz. Bu nedenle, vakfın amacını yerine getirebilme durumu ortadan kalktı ve vakfın amacı hükmünü yitirdi veya gerçekleşmesi imkansız hale geldi.

Mütevveffa Tomris Sıtkı Soyer, vefatından önce mütevellilik görevini hiçbir zaman yerine getirmediği gibi, vefatından sonra mütevelli olacak olan Behzat Aziz Beyli de mütevelli görevini kabul etmedi ve yerine getirmedi, vakfın idare heyeti hiçbir zaman oluşturulmadı ve bu nedenle amacı başarısız oldu.

Müstedilerin miras hakkı olduğundan, amacına uygun kullanılmayan ve başarısızlığa uğrayan taşınmazdaki miras haklarından mahrum kalmakta veya yararlanamamaktadırlar.

Yukarıda belirtilen tüm gerekçelerle 9.4.1984 tarihli vakıf senedi ve 19.4.1984 tarihli tescil ve kayıt işlemleri yok hükmündedir, geçerli değildir, vakfın amacı başarısız olmuştur, amacının gerçekleştirilmesi mümkün değildir, vakfedilen yer en başından beridir amacının dışında kullanılmaktadır, Müstedialeyh sebepsiz zenginleşmiştir ve bu nedenlerle, vakfın dayanılan gerekçelerle yok hükmünde ve/veya geçersiz sayılması ve dağıtılması gerekir.

Bu gerekçeler ışığında istida uyarınca emir verilmesi gerekir.

İtirazname dosyalayan Müstedialeyh, ekli yemin varakasında ileri sürdüğü iddiaları aşağıda şöyle özetlemiştir.

Müstedialeyhin yemin varakasında öne sürdüğü,4 ön itiraz sırasıyla şöyledir:

Fasıl 195 Vasiyetnameler ve Veraset Yasası hükümleri taşınmaz mal vakıflarına uygulanmadığından, Müstedilerin meşru menfaatleri veya locus standi'leri veya dava açma hakları bulunmamaktadır.

19.4.1984 tarihinde Lefkoşa Aile Mahkemesinde tescil edilen Tomris Sıtkı Soyer Vakfının iptali için menfaatleri etkilenen kişiler makul bir süre içerisinde dava açabileceklerinden ve söz konusu makul süre dolmuş olduğundan istidanın iptali gerekir.

Müstedilerin herhangi bir dava açma hakkı olduğu kabul edilse dahi, Tomris Sıtkı Soyer'in 11.9.1998 tarihinde vefatı ile dava açma hakkı doğduğundan, vefat tarihinden itibaren bu istida tarihine kadar geçen sürede Yasanın öngördüğü dava açma veya talepte bulunma hakkı zaman aşımına uğradı.

Müstedi No.1 tarafından vakfın iptali ile ilgili dosyalanan 1/2003 sayılı istida Yüksek Mahkeme tarafından iptal edildiğinden, estoppel müdafaası doğmuştur.

Ön itirazlar haricinde Müstedialeyh tarafından ileri sürülen diğer iddialar ise özet olarak şöyledir:

Vakfiye senedinin imzalandığı tarihte ve sonrasında Müteveffa Tomris Sıtkı Soyer'in akli durumu sağlam ve akli melekeleri yerindeydi ve sözleşme yapma yeteneğine sahipti.

Vakfedilen taşınmaz Tomris Sıtkı Soyer'e aitti ve vakıf senedi, 2 şahit huzurunda okur-yazar olan Tomris Sıtkı Soyer tarafından imzalanarak vakıf kuruldu. Müteveffa Tomris Sıtkı Soyer, Lefkoşa Aile Mahkemesine avukatı vasıtasıyla 11.4.1984 tarihinde İstida No.29/84 sayılı bir başvuru yaptı. Başvuru Evkaf Dairesi Müdürlüğüne ve Lefkoşa Kaza Tapu Dairesine tebliğ edildi. Lefkoşa Aile Mahkemesi Tomris Sıtkı Soyer'in şahadetini dinledikten sonra, 19.4.1984 tarihinde Vakfiye No.2/84 altında vakfiye sicillerine istida konusu vakfı kaydetti. Vakfın kayıt ve tescil edildiğini bildiren ve ekinde tasdikli bir vakfiye senedi bulunan 20.4.1984 tarihli bir yazılı ihbar ile Evkaf Dairesi Müdürlüğüne ve Tapu Dairesine tebligat yapıldı. Bu kayıt ve tescil işlemlerinden sonra, Lefkoşa Kaza Tapu Dairesinde gerekli tapu işlemleri yapıldı ve vakfedilen taşınmaz mal Vakıf adına kaydedildi.

Lefkoşa Aile Mahkemesinin 1995 yılında bir yangın sonucu yanması nedeniyle istida konusu vakfiye dosyası dahil tüm dosyalar, vakfiye sicilleri ve mahkeme emirleri yandı, bu nedenle vakfiyeyi kaydeden kararın bir sureti bulunamadı. Buna karşın, gönderilen ihbar ve ekindeki vakıf senedi istida konusu vakfın kayıt ve tescil edildiğini göstermektedir.

Tomris Sıtkı Soyer Vakfı yasalara uygun olarak kuruldu. Tomris Sıtkı Soyer'in akli durumunun bozulması sebebiyle, mütevelli görevinden alındı. Mütevelli olması öngörülen Behzat A.Beyli 14.6.1999 tarihli yazı ile mütevelli görevini reddetmiş olması nedeniyle, vakfı emaneten Vakıflar Örgütü ve Din İşleri Dairesi yönetmektedir.

Vakfedilen taşınmazda bugüne kadar cami inşa edilememesine rağmen, taşınmaz kiralanmış ve elde edilen gelirler yoksullara veya diğer hayır maksatlarına harcanmıştır. Köy Cami Komisyonlarının faaliyetlerine son verildiğinden ve bu konuda yasal düzenleme gerektiğinden veya 6/1971 sayılı Din İşleri Yasası söz konusu Cami Komisyonlarını kaldırmış olduğundan, taşınmazın Köy Cami Komisyonuna devredilmesi gerektiği iddiaları haklı değildir.

Neticede, Müstedilerin böyle bir talepte bulunma hakları olmadığından ve diğer itiraz gerekçelerinden hareketle, istidanın masraflarla reddi gereklidir.

Müstedialeyhin Müstedilerin dava açma veya böyle bir talepte bulunma hakkı olup olmadığı ile ilgili argümanı istidanın ileriye götürülmesinde çok büyük bir etken olduğundan, bu yöndeki ön itirazı ilkin ele almakta fayda görürüm.

Müstediler, huzurumdaki istidayı Tomris Sıtkı Soyer'in mirasçıları sıfatı ile dosyaladılar. Müstediler Tomris Sıtkı Soyer'in kardeşinin çocukları olması münasebetiyle, onun varisleri oldukları bir gerçektir. Emare No.3 Muhtar Şahadetnamesi, Müstedi No.1 ve No.2'nin Tomris Sıtkı Soyer'in tek yasal mirasçıları olduğunun ispatıdır. Müstedi No.2 Tomris Sıtkı Soyer Terekesinin tereke idare memurudur. Emare No.2 Mahkeme Emri bunu göstermektedir.

Kıbrıs Vakıflar İdaresinin 2003 yılında yayımladığı Ahkâmü’l-Evkaf, Ömer Hilmi Efendi başlıklı eserin 124 mesele olarak belirtilen bölümünde, vakfın tescilinin vakfeden kişinin mirasçılarının vakfı iptal ettirme taleplerinin mahkemeye başvurma yöntemi ile kullanabileceklerini öngörmektedir:

**"Dolayısıyla vakfeden kişinin mirasçılara da,**

**vakfeden kişinin yaptığı vakıf sözleşmesini**

**yargıca iptal ettirmek istedikleri takdirde bile,**

**hüküm böyle devam eder."**

Keza, Müstedialeyhin bu ön itirazında dayanmakta olduğu mevzuat Fasıl 195 Vasiyetnameler ve Veraset Yasası'nın 55.maddesidir. İlgili yasa maddesi aynen şöyledir:

|  |  |
| --- | --- |
| **"Vakıf-ların muaf tutulması** | 1. **Bu Yasanın içerdiği kurallar, halen yürürlükte olan Vakıflara dair herhangi bir Yasa uyarınca vakfedilen ve vakıf olarak tutulan herhangi bir taşınmaz mala uygulanmaz."** |

Bu Yasanın öngördüğü ilgili kural ile yasalar uyarınca vakfedilen herhangi bir taşınmaz mala uygulanamayacağı düzenlemektedir.

Müstedilerin başvurusu, ilgili Yasanın öngördüğü bir kurala dayanılarak yapıldığı yönünde bir iddia içermemekle birlikte, Anayasa'nın 36.maddesi herkesin miras hakkına sahip olduğu, bu hakkın sadece kamu yararı amacıyla ve yasayla sınırlandırılabileceğinden Müstedilerin miras haklarının ve bu hakları ile ilgili hak arama özgürlüklerinin ellerinden alındığını söyleyebilmek mümkün değildir. Müstedilerin bu istida altında, değinilen Yasada öngörülen tereke ve vasiyet kurallarına dayanan bir talepleri olmadığından, bu Yasanın bu ihtilafa uygulanmasının gerekmediği gibi, bu kural Müstedilerin bu başvuruyu yapmalarına engel değildir. Zaten aksi iddia edilmeyen bir gerçek de vakfın geçersiz kılınması veya vakfiyenin iptal edilmesi halinde Müstedilerin miras hakkı ile taşınmazı devralabilme talebinde bulunabilecek-leridir ve netice itibarıyla böyle bir başvuru yapmakta hak ve meşru menfaatleri bulunmaktadır.

Müstedialeyhin estoppel iddiasına bakıldığında, estoppel iddiası, mahkemenin davayı ret ve iptal etmesine dayanmaktadır. Müstedi No.1 tarafından dosyalanan istida geri çekildiğinden, Yüksek Mahkeme istidayı ret ve iptal etmiştir.  
**Emare No.12** Celpname ve Mahkeme Zabıtı, davanın haklara halel gelmeksizin geri çekildiğini ve Yüksek Mahkemenin de istidayı dinlemeden, herhangi bir bulguya varmadan, nihai bir karar vermeden ve geri çekme beyanı üzerine ret ve iptal ettiğini göstermektedir. Bu olgularla, Müstedilerin iddialar ile ilgili ve/veya ihtilaflı konu ile ilgili Mahkeme tarafından nihai bir karar verilmediğinden res judicata-estoppel müdafaa hakları doğmamakta ve açılan ve geri çekilen dava bu istidanın ileriye götürülmesine hukuken bir men veya engel oluşturmamaktadır **(Bkz. Hülya Bal ile Süleyman Yıldız Yargıtay/Hukuk 95/2014 Dağıtım 17/72017)**.

Müstedialeyhin bir diğer ön itirazı açılan davadaki talep hakkının zaman aşımına uğramış olması ile ilgilidir.

Vakıflarla ilgili zaman aşımı süreleri Fasıl 15 Zamanaşımı Yasası'nın 4.maddesinde düzenlenmiştir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **"Vakıf Mallarla**  **İlgili Davalarda Zaman Aşımı** | **4.** | **(1)** | **Bu maddenin (2)’inci fıkrası kuralları saklı kalmak koşuluyla dava sebebinin doğduğu tarihten başlayarak on beş yılın sona ermesi üzerine herhangi bir vakıf mal için veya hususunda veya ilgili olarak dava açılamaz;** |
|  |  | **(2)** | **Dava sebebinin doğduğu tarihten başlayarak otuz altı yılın sona ermesi üzerine herhangi bir vakıf emlakinin külliyatı (corpus) ile ilgili olarak dava açılamaz."** |

Zaman aşımı ile ilgili Ahkamü’l-Evkaf eserindeki, mesele 438'de belirtilenler ise şöyledir:

**“Vakfın aslına ilişkin davalarda, zaman aşımının**

**süresi otuz altı (36) yıldır. Buna göre, otuz**

**altı (36) yıl mazaretsiz olarak terk olunmuş**

**olan bir asıl vakıf ile ilgili dava, yargıçlar**

**tarafından görülmez.**

**Mesela: Bir kişi bir mülkü bir vakfın mütevellisi**

**karşısında otuz altı (36) yıl mülkiyet mutasarrıfı**

**(yöneticisi) olup da, mütevelli bu süre zarfında**

**mazeretsiz olarak sessiz kalmış iken, halen**

**mütevelli, “**söz konusu mülk yıllar önce mütevellisi

olduğum vakfın müstegallatındandır (vakfa gelir

sağlaması için üstü örtülü ‘damlı’ veya damsız

olarak vakfedilmiş mal)” **demek suretiyle bir dava**

**açar ise, açılan davası yargıçlar tarafından**

**görülmez.”**

Buna göre vakfın taşınmazının mülkiyet ve tasarruf taleplerine yönelik zaman aşımı süresi 36 yıldır.

Fasıl 15 Zamanaşımı Yasası'nda öngörülen iki farklı zaman aşımı süresi 15 yıl ve 36 yıldır. Herhangi bir vakıf malla ilgili veya hususunda açılan davalarda zaman aşımı süresi 15 yıl, vakıf emlakinin külliyatı ile ilgili davalarda ise zaman aşımı süresi 36 yıldır.

Külliyat; Prof. Dr. Ejder Yılmaz – Hukuk Sözlüğü'nde; Bir kimseye (veya birşeye) ilişkin tüm yapıtlar olarak tanımlanmıştır.

Yasanın orijinal metninde yer alan **Corpus** sözcüğü ise; the main body or mass of a structure (Bir yapının ana gövdesi veya kütlesi) anlamına gelmektedir.

Yasadaki düzenlemeye göre de, dava sebebi bir taşınmazın külliyatı ile ilgili olabilmesi için davanın taşınmazın tasarrufu ve mülkiyeti ile ilgili olması gerekir.

Müstedilerin istidasındaki dava sebebi, direkt olarak vakfedilen taşınmazın tasarrufu veya mülkiyeti ile ilgili olmayıp, o taşınmazın vakfedilmesini sağlayan vakıf senedi ve vakfın hukuki geçerliliği ile ilgilidir. Nitekim Müstediler Avukatı hitabında, eğer vakıf mahkeme tarafından geçersiz kılınırsa, taşınmaz vakıf olmaktan çıkacak ve Müteveffiye Tomris Sıtkı Soyer adına geri intikal edeceğini ve böylelikle kendilerinin Müteveffiyenin mirasçıları olarak haklarının doğmuş olacağını beyan etmiştir.

Müstedilerin istidalarındaki taleplerine bakıldığında, talepleri vakfedilen bir taşınmazın külliyatı ile ilgili olmayıp Yasada kullanılan terimi bağlamında bir vakıf mal ile ilgilidir. Bu tespite istinaden, bu meselede uygulanması gereken hüküm, Fasıl 15 Zamanaşımı Yasası'nın 4.maddesinin 1.fıkrasıdır.

Zaman aşımı süresinin belirlenmesinden sonra, bu sürenin hangi tarihte başlaması gerektiği de belirlenmelidir. Müstedilerin başvurusu vakfın tescili ile ilgili olup, zaman aşımı süresinin vakfın tescil edildiği tarihte başlaması gerekir. Müstedilerin vakıf tescil edilmesinden itibaren vakfın tesciline yönelik dava hakları doğmuş olup, 15 yıllık bir süre için dava açma hakları bulunmaktaydı. Vakıf 19.4.1984 tarihinde tescil edilmiştir. Müstedilerin istidası ise 27.5.2016 tarihlidir. Aradan geçen süre 32 yıldan fazladır. Vakfın tescilinden itibaren 15 yıllık süre istida tarihine kadar geçmiş olduğundan, Müstedialeyh itiraznamesindeki ön itirazında haklıdır ve istidanın bu ön itiraza istinaden iptal edilmesi gerekir.

İstida bu ön itiraza istinaden iptal edilmesi gerekmesine rağmen, istidaya konu ihtilafların incelenmesine aşağıda devam etmekteyim.

Müstediler Tomris Sıtkı Soyer Vakfının Fasıl 337 Yasası'nın kurallarına aykırı olarak veya uygun olmadan tescil edildiğini ve bu nedenle vakfın geçersizlik nedeniyle iptal edilmesi gerektiğini iddia etmektedirler.

Bir vakfın tescilinde uygulanacak yasal mevzuat Fasıl 337 Yasası olup, bu Yasadan sonra yapılan yasalar bu Yasanın uygulanmasına men teşkil etmemektedir. Bu husus,

Yargıtay/ Hukuk D.1/2014'de ifade edilmiştir:

"**Bir vakfın, madde 4, 5, 6, 7, 8’e uymak kaydı ile aynı Yasanın madde 9’da gösterildiği şekilde kaydedilmesi gerektiği, 22.10.1955 tarihli, Fasıl 337 Evkaf ve Vakıflar Yasası’nda yer almaktadır.**

**31/1970 ve 73/1991 Vakıf ve Din İşleri Dairesi Yasaları ile bu maddeler ile ilgili değişiklik yapılmamıştır. Her iki Yasada da, bu maddelere aykırı olabilecek bir yenilik getirilmediği için, bu maddeler aynen yürürlükte kalmıştır."**

Tescille ilgili takip edilmesi gereken kuralları bu mesele açısından sırasıyla aşağıda inceleyelim.

Bir vakfın geçerli olabilmesi için uyulması gereken şartlar Yasanın 4.maddesinde sıralanmıştır:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **"Mal Vakfetmede uyulması gereken gerekler** | **4.** | **(1)** | **(a)**  **(b)**  **(c)**  **(d)** | **Vakfetmeye ehil bir kişi tarafından;**  **6. maddede öngörülen bir amaç için;**  **7. madde uyarınca bir vakıf konusu olabilen herhangi bir mal için;**  **8., 9. ve 10. maddelerde öngörülen ve gerek bu Yasa gerekse zamanında yürürlükte olan başka herhangi bir Yasa kuralları uyarınca geçersiz olmayan veya geçersiz kılınması mümkün olmayan şekilde, yapılmadıkça bir vakıf geçerli olmaz."** |

Yasanın 4.maddesine göre, bir vakfın geçerli olabilmesi için vakfın kayıt ve tescilinin vakfetme ehliyetine sahip bir kişi tarafından yapılması gerekir.

Müstediler, vakfın mütevellisi olan Tomris Sıtkı Soyer'in vakfetme ehliyetine sahip olup olmadığı veya bu husustaki geçerli şartları haiz olup olmadığı tespit edilmeden veya tatmin edilmeden vakıf senedinin kayıt ve tescil edilmesini mevzuata aykırı veya geçersiz olduğunu ileri sürmektedirler. Fasıl 337 Evkaf ve Vakıflar Yasası'nın 5.maddesi, vakfetmeye ehil kişileri tanımlamaktadır:

|  |  |
| --- | --- |
| **"Vakfet-meye ehil kişiler** | **5. İslâm dinine mensup olup sözleşme yapma ehliyeti olan herhangi bir kişi, elden çıkarabileceği herhangi bir malı vakıf olarak vakfedebilir."** |

Müstediler, Tomris Sıtkı Soyer'in sözleşme yapma ehliyetini haiz olup olmadığının araştırılmadığını iddia etmekle birlikte, Müstedi No.1, Tomris Sıtkı Soyer'in vakfettiği tarihte akıl sağlığının yerinde olmadığını söyleyemeyeceğini ifade etmiştir.

Müstedilerin Tomris Sıtkı Soyer'in akıl sağlığının yerinde olup olmadığını söyleyemeyeceği şahadeti ışığında bu husustaki iddialarını ispat edebilmeyi başaramadıkları sonucuna varılır.

Müstedilerin sunduğu **Emare No.4** Taşınmaz Mal Araştırma Belgesi, istidada konu edilen taşınmazın Tomris Sıtkı Soyer vakfına ait olduğu ve **Emare No.5** Vakfiye Senedinde ise Tomris Sıtkı Soyer tarafından bu taşınmazın vakfedildiği görülmekte olduğundan ve vakfedilen taşınmazın vakfedilmezden önce Tomris Sıtkı Soyer'e ait olduğu ihtilaf konusu olmadığından, bu kural altında Tomris Sıtkı Soyer'in vakfedilebilen ve elden çıkarabileceği bir taşınmazı olduğu kabul edilmelidir.

Yasanın 4.maddesinin 1.fıkrasının (b) bendi vakfın 6.maddede öngörülen bir amaça yönelik yapılması gerektiğini belirtmiştir.

Yasanın 6.maddesinde, genel bir ifade ile, vakfetmenin "hayır amaçları için yapılması gerektiği" öngörülmüştür. Emare No.5 Vakıf Senedinde Müteveffiye Tomris Sıtkı Soyer taşınmazını, oraya cami ve külliye yapılmak üzere vakfetmiştir. Bu noktada Yasanın öncelikle Yasanın 4.maddesinin (1) fıkrasının (c) bendinde belirtilen 7.maddesine yer vermek uygun olacaktır.

Fasıl 337 Evkaf ve Vakıflar Yasası'nın 7.maddesi, vakfın konusunun ne olacağını düzenlemekte olup Tomris Sıtkı Soyer tarafından vakfedilenin bir taşınmaz olması hasabiyle, bu düzenlemeye uygun olduğu ortaya çıkmaktadır.

Vakfın vakfedilebilen bir taşınmaz ile ilgili yapıldığı ve vakfedilen taşınmazın cami ve külliye yapılması için vakfedildiği dikkate alındığında vakfetmenin hayır amaçları için yapıldığı aşikardır.

Yasanın 6.maddesinin 2.fıkrasında belirtilen amaçlar için vakıf yapılamayacağı öngörülmekte olup bu mesele için bu fıkranın (c) fıkrası önem arz etmektedir.

Yasanın 6.maddesinin (2) fıkrasının (c) bendi aynen şöyledir:

"**(c) Vakfetme zamanında başarısızlığa uğrayacağı görülen;"**

Müstediler vakfedilen taşınmazın yeri ve niteliği itibarıyla cami ve külliye yapılmasına olanaklı olmadığını ileri sürerek, tescil edilen vakfın en başından amacının başarısızlığa uğrayacağının belli olduğunu ileri sürmüşlerdir.

Müstediler tarafından dinletilen Şehir Planlama Dairesinde görevli Mimar Emine Azimli, Emare No.14, 3.2.2017 tarihli planlama onay başvurusunu sunmuş ve bu başvuruda verilen cevabın vakfedilen taşınmazda cami ve külliye yapılmasının trafik güvenliği, ulaşım, park yeri gibi nedenlerden uygun olmadığından başvurunun reddedildiğini ifade etmiştir.

Müstediler tarafından sunulan şahadet, vakfedilen taşınmazın 2017 yılındaki durumu ile ilgili olup, vakfın tescil edildiği dönemde vakfedilen taşınmazın cami ve külliye yapılmasına uygun olmadığı ve bu nedenle vakfın amacının idrak edilmesinin mümkün olmadığı yönünde değildir. Dolayısıyla, Müstediler tarafından, bu iddialarını ispat eden bir şahadet Mahkemeye sunulmamıştır.

Bu nedenle, vakfın tescil edildiği tarihte vakfedilen taşınmazda, vakıf amaçlarının icra edilemeyeceği sonucuna varılamaz.

Vakfetme şekli ve vakfın geçerlilik şartlarına bakıldığında ise 8.maddedeki düzenleme karşımıza çıkmaktadır. Bu düzenlemenin mesele ile ilgili ii alt bendi aynen şöyledir:

**"(ii) Yazılı vakıf beyannamesi, sözleşme yapma ehliyetine sahip en az iki tanık önünde vakfeden kişi tarafından imzalanmalıdır ve vakfeden okuma yazma bilmediğinde, beyannamenin altını tanık olarak imzalayan bu gibi iki tanık ve imzayı tasdik memuru olarak tasdik eden bir tasdik memuru önünde imzalanmalıdır;"**

Vakıf edilme şekli ve geçerlilik şartı sözleşme yapma ehliyetine sahip en az iki kişinin huzurunda, vakfeden kişinin vakıf beyannamesini imzalaması ile sağlanmış olmaktadır. Emare No.5 Vakfiye Senedi, Vakfeden Tomris Sıtkı Soyer tarafından, iki şahit huzurunda imzalandığından, geçerlilik şartının sağlandığı hususunda bulguya varılır.

Bir vakfın tescil işlemleri ise, Yasanın 9.maddesinin kurallarına uygun olarak yapılır. Müstediler istidalarında, bu maddede belirtilen usullerin uygulanmadığı veya takip edilmediği iddiasını ileri sürmektedirler. Bu düzenleme aynen şöyledir:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| "Vakfiye v.s.’nin Tescili | 9. | (1) | Vakfeden kişi veya usulüne uygun olarak yetkilendirilmiş vekili, vakfiyeyi ikamet etmekte olduğu yerde veya vakfın konusunun bulunduğu yerde bölgesel yargı yetkisine sahip bir yargıca sunar. | |
|  |  | (2) | Yargıç vakfiyeyi dosyalar ve vakfiyenin aslına uygun olduğunu tasdik ettiği suretlerini, Tapu ve Kadastro Dairesi Müdürü ile Evkaf Müdürünün her birine göndermek suretiyle onlara bildirimde bulunur. | |
|  |  | (3) | Bildirimin alınmasından on gün içerisinde (veya yargıcın özel bir meselede müsaade edeceği daha uzun bir süre içinde) ne Tapu ve Kadastro Dairesi Müdürü ve ne de Evkaf Müdürü vakfiyenin tescili için herhangi bir engel bulunduğuna dair yargıca bilgi verirse, Yargıç vakfiyeyi tescil eder ve usulüne uygun olarak bu konuda Tapu ve Kadastro Dairesi Müdürü ile Evkaf Müdürüne ve vakfedene bildirimde bulunur. | |
|  |  | (4) | Tapu ve Kadastro Dairesi Müdürü veya Evkaf Müdürü yukarıda sözü edildiği şekilde vakfiyeyi almaları üzerine herhangi bir engel bulunduğu kanısında ise durumu yargıca bildirir. | |
|  |  | (5) | (a) | Yargıç Evkaf Müdürü veya Tapu ve Kadastro Dairesi Müdüründen herhangi bir bildirim alması üzerine, vakfedene veya usulüne uygun olarak yetkilendirilmiş vekiline, ve varsa, öteki ilgili tüm kişilere bildirimde bulunulmasını sağlayarak kendilerini huzurunda ısbatı vücut etmeye ve vakfiyenin neden tescil edilmesi gerektiği hususunda sebep göstermeye çağırır. Evkaf Müdürü ile Tapu ve Kadastro Dairesi Müdürüne de usulüne uygun olarak bildirimde bulunur. |
|  |  |  | (b) | Yargıç, tüm tarafları dinlemesi üzerine, önündeki meselenin haklılığına göre karar verir; vakfiyenin tescil edilmesine karar verdiğinde, vakfiyeyi tescil eder ve durumu karar gereğince Tapu ve Kadastro Dairesi Müdürüne, Evkaf Müdürüne ve vakfedene bildirir. |
|  |  |  | (c) | Evkaf Müdürü vakfın tescilini bir bildiri halinde en az bir Türkçe gazetede yayımlar ve bildiride vakfın adını ve vakıf konusu malın ayrıntılarını verir.  Ancak bu fıkraya uyulmaması, vakfın geçerliliğini herhangi bir şekilde etkilemez. |
|  |  | (7) | Bir vakfiyenin bu maddede öngörüldüğü şekilde tescili üzerine vakıf konusu mal vakfedene ait olmaktan çıkar ve tüm niyet ve amaçlar için vakıf sayılır. | |
|  |  | (8) | Bir vakfiyenin tescilinden mağdur olan herhangi bir kişi, bu Yasa uyarınca yapılan Mahkeme Tüzüklerine bağlı kalınması koşuluyla tescilin iptali veya değiştirilmesi için Mahkemeye istida yapabilir ve Mahkeme tüm ilgili tarafları dinlemesi üzerine uygun göreceği emri verir." | |

Bir vakfın tescil edilmesi için izlenecek usul ve işlemler, vakfiyenin yargı yetkisine sahip Aile Mahkemesi Yargıcına sunulması ile başlamaktadır. Bu meselede taşınmaz Lefkoşa'da olduğundan, yargı yetkisine sahip mahkeme, Lefkoşa Aile Mahkemesidir.

Merhum Tomris Sıtkı Soyer vakfiyeyi, avukatı vasıtasıyla 11.4.1984 tarihinde Lefkoşa Aile Mahkemesine 29/84 sayılı bir istida ile sunmuş olmakla birlikte, şahsen sunma ile ilgili usule uygun bir başvuru yapmış ve yargı yetkisine sahip bir mahkemeye başvurmuştur.

**Emare No.15** İstida bu başvurunun teyidi olmakla birlikte, Müstedialeyh vakıfla ilgili böyle bir başvurunun yapılmış olduğunu göstermektedir.

Müstediler, Tapu ve Kadastro Dairesinin vakfedilen taşınmazla ilgili olumlu bir cevap vermediğini ileri sürmüşlerdir. Müstediler bu iddialarını ispat edebilmek amacıyla herhangi bir şahadet sunmuş olmamakla birlikte, Tapu ve Kadastro Dairesine bir bildirim yapıldığında, vakfiyenin tescili ile ilgili herhangi bir engel olduğuna dair, 10 gün içerisinde mahkemeye bir bildirim yapılmadığı durumlarda vakfın tescilinin yapılabileceği hükmü bulunmaktadır. Vakfın tescili ile ilgili belgeler Lefkoşa Aile Mahkemesinde çıkan yangından dolayı mevcut olmamasına rağmen, vakfın tescil edildiğini gösteren belgeler, vakfın tescil edildiğini ve Tapu ve Kadastro Dairesinin böyle bir engel olduğuna dair bir bildirim yapmadığını makul ve inanılır bir şekilde ortaya koymaktadır. Bu nedenle, Müstediler bu husustaki ispat külfetlerini yerine getirmeyi başaramamışlardır.

Neticede Müstediler, vakfın tescilinin Yasanın 4.maddesinde belirtilen kurallara aykırı olduğunu ve dolayısıyla vakfın geçersiz olması gerektiğini ispat edebilmeyi başaramamışlardır.

Vakfın kuruluş amacı olan cami ve külliyesinin yapılması, yapılan külliyeye bağlı ticari yerlerin kiralanarak gelir elde edilmesi amacının hiçbir zaman yerine getirilemeyeceği hususunda bir şahadet sunulmadığı bir yana, şu andaki kullanımının İslam dinine uygun, hayır amaçlı olmadığını söyleyebilmek ve amacının kısmen yerine getirilmediğine karar verebilmek mümkün değildir.

Buna bağlı olarak, Müstedilerin istidası Fasıl 337 Evkaf ve Vakıflar Yasası'nın 27.maddesi altında incelendiğinde, ilgili vakfın yasa dışı bir amaç için yapılmadığından vakfedene veya şahsi temsilcilerine dönmesine olanak bulunmamaktadır.

Fasıl 337 sayılı Evkaf ve Vakıflar Yasası uyarınca, vakfeden Tomris Sıtkı Soyer'e berat ısdar edilmediğine ilişkin olarak Müstedilerin ileri sürdüğü iddia, vakfın geçerliliğini ve tescilini etkileyen bir hükümsüzlük olmadığı gibi, bunu öngören herhangi bir kural bulunmamaktadır. Fasıl 337 madde 30 (1)(b) ve (4)'ün Müstedialeyhin Yönetim Kuruluna, mütevelli tayin etme ve tayin edilen bir mütevelliyi azletme yetkisi verdiği görülmektedir. 1957 Nizamnamesinin 10.paragrafının (xii) bendi de, o dönemdeki Yüksek Meclis şimdiki Yasada ise Yönetim Kuruluna azil ve tayin yetkisi tanımıştır. Bu bağlamda, söz konusu kural Tomris Sıtkı Soyer'in 1992 yılında akli melekelerini yitirmesi ve akıl sağlığını kaybetmesine binaen azledilmesi ve Vakıflar İdaresine emaneten mütevelli görevini yürütme yetkisi vermektedir. Vakfiye senedinde, Tomris Sıtkı Soyer'den sonra tayin edilen mütevelli olarak belirlenen Behzat Aziz Beyli'nin bu görevi kabul etmemesi sonrasında, Müstedialeyhin yetkili organının böyle bir tayinde bulunabilme yetkisi bulunmaktadır.

Tomris Sıtkı Soyer Vakfının vakfiye senedinde belirtilen kişinin mütevelli olmayı kabul etmemesi ve yeni bir mütevelli oluşturulmaması vakfın geçerliliğine etki etmez. Fasıl 337 30.madde mütevelli tayin ve azli konularını düzenlemekte ve bu konuda yetkiler ihdas etmekte olup, vakfın mütevelli tayin ve azli konularına hukuki düzenlemeler getirmektedir. Bu düzenlemeler mütevelli tayininde yetki ihdas ettiği gibi, Yasa bu konuda bir tayin yapılmamasını bir geçersizlik olarak saymamaktadır.

Keza, mütevelli tayin edilmemesi halinde vakfın amacının başarısızlığa uğrayacağı sonucunu doğuracak bir yasal düzenleme de bulunmamaktadır.

Müstediler, Cami ve Köy Komisyonuna ilgili yerin devredilmediğini ileri sürmüşlerdir. Müstedilerin taleplerinin niteliğine bakıldığında, bu iddiaların istidadaki amaçları ile uyuşmadığı gibi, Cami ve Köy Komisyonuna vakfedilen yerin devredilmemiş olması, Vakfın geçerliliğini de etkileyebilecek bir husus değildir.

Müstedilerin istidalarına ekli yemin varakalarında belirtildiği gibi mezkur Vakıf kurulduğunda, Cami Komisyonu diye bir kurum bulunmadığından vakfın yönetiminin devredilmesi söz konusu olamazdı. Bunun yanında, Fasıl 337 madde 46, vakfedilen taşınmazın Cami Köy Komisyonuna devredilmesini öngörmemiş, sadece bakım, idame ve yönetiminin Komisyona devredilmesini düzenlemiştir. Bu bağlamda, vakfın yönetiminin ve vakfedilen taşınmazın devredilmemesi, yasal olarak vakfın geçersiz kılınmasına bir sebep olamaz.

6/1971 sayılı Din İşleri Dairesi Yasası ise camilerin bağlı olduğu Din İşleri Dairesini Müstedialeyhe bağlı bir müessese olarak addettiğinden, Müstedilerin devir ile ilgili iddialarında haklı oldukları söylenemez.

Belirtilenlerle, Müstedilerin istidaları ret ve iptal edilir. İstida masrafları Müstediler tarafından ödenecektir.

Bertan Özerdağ

Yargıç

6 Eylül 2017