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Gazimağusa Aile Mahkemesi Yargıcı Tacan Reynar’ın 9/2011 sayılı Evlat Edinme İstidasında, 16.9.2013 tarihinde verdiği karara karşı Müstediler tarafından yapılan istinaftır.

--------------

K A R A R

**Ahmet Kalkan:** Bu istinafta, Mahkemenin hükmünü, Sayın Yargıç Gülden Çiftçioğlu okuyacaktır.

**Gülden Çiftçioğlu:** Huzurumuzdaki istinaf, Gazimağusa Aile Mahkemesinde ikâme edilen 9/2011 sayılı Evlat Edinme İstidası tahtında, 16.9.2013 tarihinde verilen karara karşı Müstediler (İstinaf Edenler) tarafından yapılmıştır.

**İSTİNAF İLE İLGİLİ OLGULAR**

Müstedi No.1 ve 2 dosyalamış oldukları evlat edinme istidası ile, 19/7/2001 doğumlu küçük U. N.B.A.yı, 31/3/2003 doğumlu F.N.D.yi ve 11/9/2004 doğumlu küçük E.N.G.D.yi evlat edinmelerine ilişkin bir Mahkeme emri itası talep etmişlerdir.

Müstedilerin yine aynı tarihte, tek taraflı bir istida dosyalayarak bir sosyal hizmet memurunun bu mesele için 3 ay müddetle vasi **(guardian ad litem)** tayin edilmesi doğrultusunda bir emir itası talep etmeleri üzerine, Mahkeme, yukarıda adı geçen küçüklere bir sosyal hizmetler memurunun 3 ay süre ile vasi **(guardian ad litem)** tayin edilmesi hususunda emir vermiştir.

Müstediler 4.10.2012 tarihinde ise Mahkemeye tek taraflı bir istida dosyalayarak, yukarıda adı geçen küçüklerin evlât edinilmesi ile ilgili olarak, Fasıl 274 Evlat Edinme Yasası'nın 4.maddesinin 4.fıkrasının (a) bendince ve 5.maddesinin (1)(2) fıkralarınca gerekli olan baba muvafakat veya rızasından vareste tutulması hususunda Mahkemenin bir emir vermesini talep etmişlerdir. Müstediler, bu istidaya ek yemin varakalarında, küçük U.N.B.A.nın babasının Murat Alakırk olduğunu ve Müstedilerin kızları olan küçüğün annesinden 2001 yılında İngiltere’de boşandığını, küçük F.N.D. ve küçük

E.N.G.D.nin babası Şeref Değirmenci’nin küçüklerin annesi olan kızlarının ikinci eşi olup 2007 yılında boşandıklarını, ismi anılan küçüklerin babalarının yurt dışında ikâmet etmekte olduklarını ve nerede ikâmet ettiklerinin tüm araştırmalara rağmen tespit etmenin mümkün olmadığını belirterek,küçüklerin evlat edinmelerinde babanın muvafakatinden vareste tutulmalarını talep etmişlerdir.

20.3.2013 tarihinde, Alt Mahkeme huzurunda Müstedi No.1 ve 2, istidayı ve istidaya ekli yemin varakasını tekrarladıklarını belirterek, istida gereğince emir verilmesini talep etmişlerdir. Alt Mahkeme de aynı tarihte, istidayı ve istidaya ekli yemin varakasını tetkik ve tezekkür ettikten sonra istida gereğince emir vermiştir.

29.11.2012 tarihinde ise, küçüklerin annesi Melek Değirmenci n/d Melek Alakırk n/d Melek Alakırık, Mahkeme huzurunda, 29.11.2012 tarihinde, küçüklerin tümünün Fatma Gökmen n/d Fatma Arif n/d Fatma Kemal Süleyman ile Nail Gökmen’e evlatlık olarak verilmesine herhangi bir itirazının olmadığını ve buna muvafakat ettiğini gösteren muvafakatnameyi Mahkeme huzurunda imzalamıştır.

Evlat Edinme İstidasının dinlenmesi esnasında, Müstedi No. 1 ve 2 şahadet verip, Gazimağusa Sosyal Hizmetler Dairesinde görev yapan Ödül Kaleli’yi şahadete çağırmışlardır.

Alt Mahkeme, kararında, Müstedilerin evlat edinme ile ilgili taleplerini uygun bulmayarak, Müstedi No.1 ve 2’nin istidasını ret ve iptal etmiştir.

Alt Mahkeme kararında yukarıdaki sonuca ulaşırken, aşağıdaki bulguları yapmıştır **(Mavi 52-55):**

**-**Küçüklerin öz annesi olan ve aynı zamanda Müstedilerin de  kızı olan Melek Değirmenci, Sosyal Tahkikat Raporuna (Emare  No.1) göre, İngiltere'de iki evlilikten olma toplam 3

çocuğunu, İngiltere'de 28.9.2009 tarihli Lewisham

Belediyesine bağlı Yüksek Adalet Mahkemesi Aile Bölümünün

vermiş olduğu ara emrine aykırı olarak kaçırıp KKTC'ye

getirmiştir. İngiltere'de öz annelerinin olumsuz yaşam

koşulları nedeniyle küçüklerin ihmal ve istismara maruz

kaldığı ve bu nedenle de küçükler için ara emri alındığı

Sosyal Hizmetler Dairesinin bilgisi dahilindedir. Nitekim

ardından, Müstedilerin 2 evladı arasında, erkek evlatlarının

öz anne olan Melek Değirmenci'yi cinsel tacize uğrattığı ve

küçük U.N.B.A.nın da bu olaya tanık olduğu ve bu olay

neticesinde de küçüklerin travma yaşamalarına yol açtığı;

tüm bu olaylar esnasında da Müstedilerin kendi kızlarını ve

torunlarını gerek yaşanan olaylardan gerekse de öz anne ol

an kızlarının olumsuz yaşam koşullarından koruyamadıkları ve

neticesinde de küçüklerin tümünün Devletin gözetiminde SOS

Çocuk Köyü'ne yerleştirildikleri;

- Küçüklerin SOS Çocuk Köyü'nde akademik anlamda başarılı bir

ortamlarının olduğu ve sosyal aktivitelere de katıldıkları,

gerek dil eğitimi gerekse de spor eğitimi gördükleri ve

kendilerine sağlanan bu olanaklar ölçüsünde özellikle küçük

F.N.D.nin oldukça yüksek düzeyde akademik

başarı gösterdiği, diğer küçüklerin de SOS Çocuk Köyü'ndeki

yaşamlarında herhangi bir problem yaşamadıkları;

- Küçüklerin haftanın 2 günü anneanne ve dedeleri olan

Müstedilerin evinde yatılı olarak kaldıkları ve bu

ziyaretler esnasında küçüklerin öz anneleriyle

görüştürüldüğü ve bu görüşmeler esnasında öz annenin olumsuz

bazı davranışlarda bulunduğu (görüşmelere alkollü gitmesi

gibi); Müstedilerin ise bu olayların yaşanmasını

engelleyemediği ve öz annenin olumsuz davranışlarından

dolayı küçükleri koruyamadıkları, gözetemedikleri;

- Müstedilerin gerek İngiltere'de yaşanan olaylarda, gerek

KKTC'ye geldikten sonra yaşananlarda, gerekse de tüm bunlar

yaşandıktan sonra yine küçüklerin Müstedileri ziyaret

günlerinde küçükleri öz anne ile görüştürmeleri ve öz

annenin olumsuz davranışlarına küçüklerin şahitlik

etmelerine izin verdikleri; tüm yaşananlar neticesinde kendi

evlatları arasında yaşananlardan kendi evlatlarını,

özellikle öz kızları olan küçüklerin annesini dahi

koruyamayan Müstedilerin küçükleri gerek psikolojik gerekse

de sosyal olarak sağlıklı bir aile ortamında büyümelerini

sağlayacakları hususunda Mahkemenin ikna edilemediği, aksine

evlat edinme emri verilmesinin küçüklerin sağlıksız bir

ortamda yaşamalarına sebebiyet verebileceği ve böylece

küçüklerin halen sürmekte olan akademik ve sosyal

başarılarının engellenebileceği;

- Müstedilerin şu anda 65 yaşında olduğu, küçüklerin ise 2001-

2003-2004 tarih doğumlu olup sırasıyla 12-10-9 yaşlarında

oldukça küçük yaşta oldukları, ileride bu kadar çok yaş

farkı nedeniyle küçüklerin anne ve baba olgusundan erken

vakitte yine yoksun kalabilecekleri ve yine olumsuz sosyal,

ekonomik ve psikolojik koşullara maruz kalabilecekleri ve bu

koşullarla yüzleşmekte oldukça sıkıntı yaşayabilecekleri;

- Müstedi No.2 dosyalamış olduğu 3.6.2011 tarihli istidalarına

ekli yemin varakalarında, kendisinin aşçılık ve şoförlük

mesleği ile iştigal ettiğini ve aylık takriben 5,000.00TL

civarında bir gelir elde ettiğini ileri sürmesine rağmen

Mahkeme huzurunda şahadet veren ve Emare No.1 olarak Sosyal

Tahkikat Raporunu sunan Sosyal Hizmet Uzmanı, Müstedi

No.2'nin T.C. Aksaray'da çiftçilik ve hayvancılık yaptığı ve

aylık 1,500.00 TL gelir sağladığı ve böylece Müstedi

No.2'nin yemin varakasında belirttiği gibi bir gelirinin

olmadığı; yine her iki Müstedinin eline geçen 3,000.00 TL

toplam takribi gelir olduğu; bu mali gücün her 3 küçüğün de

geçimini ve halen devam ettirdikleri eğitim ve sosyal

faaliyetlerinin masraflarını da karşılamaya

yetemeyebileceği, böylece küçüklerin başarılı akademik ve

sosyal gelişmelerine engel olunabileceği, kendilerine

sağlanan imkanlardan yoksun kalabilecekleri, bu durumun da

küçüklerin menfaatine olamayacağı.

Alt Mahkeme yukarıdaki bulguları yaptıktan sonra, huzurundaki evlat edinme müracaatında, Müstedilerin, öz annenin ve küçüklerin sosyal, ekonomik durumlarını küçüklerin en yüksek yararını gözeterek tetkik ettiğini belirterek, küçüklerin şu anki yaşadıkları sosyal ortamın evlat edinme emri verilmesi durumunda yaşayacakları sosyal ortamdan daha fazla menfaatlerine olduğu ve küçüklerin aynı aile içerisinde daha fazla travma yaşamalarına izin verilmemesi gerektiği kanaatine vararak, Müstedi No.1 ve 2’nin küçükleri evlat edinme ile ilgili taleplerini uygun bulmamış ve istidayı ret ve iptal etmiştir.

**İSTİNAF SEBEPLERİ**

Müstediler Avukatı istinaf ihbarnamesinde (6) sebep ileri sürmüş olmakla birlikte, istinaf aşağıdaki tek başlık altında toplanabilir:

**"Alt Mahkeme, huzurundaki Sosyal Hizmetler Memurunun Raporunu ve şahadetini yanlış değerlendirerek mevzuat tahtında evlat edinme müracaatı gereğince emir vermemekle hata etmiştir."**

**İSTİNAF EDENİN İDDİA VE ARGÜMANLARI**

Müstedi No.1 ve 2 Avukatı istinaftaki hitabında, özetle: İstinaf Eden/Müstedilerin küçük U.N.B.A., küçük F. N. D. ve küçük E. N. G. D.yi anneanne ve dede olarak evlat edinmek için müracaatta bulunduklarını, küçüklerin annelerinin Mahkeme huzurunda muvafakatname imzaladığını, konu evlat edinmede küçüklerin babalarının rızasının aranmaması ile ilgili başvurunun Mahkeme tarafından kabul edilerek talep edilen emrin verildiğini, Evlat Edinme İstidasının dinlenmesi sırasında ise Müstedilerin ve Sosyal Hizmetler Dairesinin Memuru Ödül Kaleli’nin şahadet vererek hazırladığı Raporu Mahkemeye sunduğunu, Alt Mahkemenin huzurundaki şahadeti ve emareleri değerlendirdikten sonra, evlat edinmenin küçüklerin menfaatine olmayacağı kanaatine vararak, Müstedilerin küçükleri evlat edinme ile ilgili taleplerini ret ettiğini belirtmiştir.

Müstediler Avukatı devamla, evlat edinilmek istenen küçüklerin şu anda sırasıyla 15,13 ve 12 yaşlarında olduklarını, Alt Mahkemenin Sosyal Hizmetler Dairesi Memuru tarafından hazırlanan Raporu ve şahadeti yanlış değerlendirdiğini iddia etmiştir. Bu bağlamda Sosyal Hizmetler Memurunun Raporunda ve şahadetinde, Müstedilerin küçüklerle ilgili sevgi duygusunu barındırdıklarını ve küçüklere iyi bir ekonomik ortam sağladıklarını ve Sosyal Hizmetler Memurunun vermiş olduğu nasihatları dikkatlice uyguladıklarını belirtmesine rağmen, Alt Mahkemenin bu hususları hiçbir şekilde dikkate almadığını ileri sürmüştür.

Müstedi No.1 ve 2 Avukatı hitabında ilâveten, Sosyal Hizmet Dairesi Memurunun Raporunda, küçüklerin anneanne ve dedenin yanında yaşamasına emir verilmesi durumunda, küçüklerin düzenli olarak Sosyal Hizmetler Dairesi tarafından takip ve denetim altında olması gerektiği kanaatinde olmasına rağmen, Alt Mahkemenin bu kanaati dikkate almamakla hata ettiğini iddia etmiştir.

**MESELENİN OLGUSAL VE HUKUKSAL İRDELENMESİ**

Fasıl 274 Evlat Edinme Yasası'nın "Mahkemenin evlat edinme emirleri ile ilgili görevleri" yan başlığı altındaki 7. maddesinin 1. fıkrası şöyledir:

7. (l) Mahkeme, bir evlât edinme emri vermeden önce, aşağıdaki konularda tatmin olmalıdır :

1. Bu Yasa uyarınca rızası gerekli olan ve rızasından

sarfı nazar edilmeyen herkesin, başvuru konusu evlât

edinme emrine rıza göstermiş olduğu ve emrin

nitelik ve etkisini anladığı ve özellikle herhangi

bir ana baba söz konusu olduğunda, ana babanın,

evlât edinme emrinin sonuç ve etkisinin, kendilerini

ana baba haklarından daimi olarak yoksun bırakmak

olacağını anladıkları konusunda;

1. Emrin  verilmesi durumunda, bu emrin, küçüğün

    mutluluk ve esenliği için olacağı ve küçüğün yaşı

ile anlama ve kavrama yeteneğinin göz önünde

   bulundurulduğu, bu amaçla küçüğün isteklerinin

gerekli şekilde dikkate alındığı konusunda; ve

1. Mahkemenin onay verdiği durumlar dışında başvuru

sahibinin, evlât edinmeye karşılık hiç bir ödeme

veya başka ücret almış olmadığı ve almayı kabul

etmiş olmadığı ve kimsenin, başvuru sahibine

herhangi bir ödeme yapmış olmadığı veya yapmayı

kabul etmiş olmadığı veya ücret vermiş olmadığı veya

vermeyi kabul etmiş olmadığı konularında.

Yukarıda atıfta bulunulan hüküm uyarınca, mahkemenin bir evlat edinme emri vermeden önce tatmin olması gereken konular özetle aşağıdaki şekilde sıralanabilir:

1-Yasa uyarınca rızası gerekli olan ve rızasından sarfı nazar edilmeyen herkesin başvuru konusu evlat edinme emrine rıza göstermiş olduğu;

2- Emrin verilmesi durumunda, bu emrin evlat edinilecek küçüğün mutluluk ve esenliği için olacağı ve küçüğün yaşı ile anlama ve kavrama yeteneğinin göz önünde bulundurulduğu, bu amaçla küçüğün isteklerinin gerekli şekilde dikkate alındığı;

3-Başvuru sahibinin herhangi bir ödeme yapmış olmadığı veya yapmayı kabul etmiş olmadığı.

Evlat edinmenin küçüğün yararına olması, evlat edinme kurumunun temel amacını teşkil etmektedir. Evlat edinmenin küçüğün yararına olması, evlat edinme işleminin olmazsa olmaz **(condictio sine qua non)** koşuludur **(Bkz: Turgut Akıntürk, Türk Medeni Hukuku, Aile Hukuku, 10.bası, s.381,383).**

Evlat edinmenin küçüğün yararına olmasını, Fasıl 274 Evlat Edinme Yasası'nın 7. maddesi şart koşmaktadır. Bu Yasa maddesine ilâveten, mevzuatımızda 6/96 sayılı Çocuk Haklarına Dair Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunmasına İlişkin Yasa da evlat edinmede küçüğün yararını ön plâna çıkarmıştır. Yasanın 21. maddesinde, evlat edinme sistemini kabul eden veya buna izin veren taraf devletlerin, çocuğun en yüksek yararlarının temel düşünce olduğunu kabul edecekleri vurgulanmıştır.

Evlat edinmenin küçüğün yararına olup olmadığını, diğer bir ifade ile küçüğün yaşını ve anlama ve kavrama yeteneğini ayrıca küçüğün isteklerini de dikkate alacak olan mahkeme evlat edinmenin küçüğün mutluluk ve esenliği için olup olmayacağını takdir edecektir.

Mahkemenin takdir yetkisini kullanırken göz önünde bulundurması gereken ölçütlerin ne olduğunu kesin bir şekilde ifade etmek olası değildir. Mahkeme, takdir yetkisini kullanırken, meselenin ahval ve şeraitinin gerektirdiği sair ölçütler yanında, çocuğun fiziki, sosyal ve ekonomik gelişiminin sağlanmasına ilişkin şartları da dikkate alıp kararını verecektir**(Bkz: Türk Özel Hukuku Cilt II Aile Hukuku Prof. Dr. Mustafa Dural, Doç. Dr. Tufan Öğüz, Yrd.Doç.Dr. Alper Gümüş, 2005, s. 483)**.Mahkeme, bu bağlamda, evlat edinenin evlat edinilene iyi bakıp bakmayacağını, evlat edinmeyle çocuğun kabiliyetlerinin istismara uğrayıp uğramayacağını, evlat edinenin haysiyetsizce hayat sürüp sürmediği, evlat edinenin zayıf ve otoriteden yoksun bir kimse olup olmadığı, evlat edinen ile edinilenin kişiliğini, eğitimlerini, yaşam çevrelerini,sağlıklarını, karşılıklı ilişkileri, evlat edineni evlat edinmeye yönelten sebepleri, bakım ilişkilerindeki gelişmeleri, evlat edinenin alt soyu varsa onların evlat edinme ile ilgili tavır ve düşüncelerini ve meselenin gerektirdiği sair hususları dikkate alarak karara bağlayacaktır **(Bkz:Aile Hukuku, Prof.Dr.Bilge Öztan, 5.bası, s.579).**

Mahkeme, küçüğün evlat edinilmesine ilişkin kararını verirken, her meselenin özelliklerini, ağır basan veya basmayan taraflarını göz önünde tutarak ve bu bağlamda küçüğün yararını her zaman ön plânda tutarak kararını verecektir **(Bkz:Prof.Dr. Bilge Öztan,supra, s.579,580).**

Alt Mahkeme, kararında, Fasıl 274 Evlat Edinme Yasası'nın "Mahkemenin evlat edinme emirleri ile ilgili görevleri" yan başlığı altındaki 7. maddesine ve 6/1996 sayılı Çocuk Haklarına Dair Sözleşmenin Onaylanmasının Uygun Bulunmasına İlişkin Yasanın 3. ve 21. maddelerine atıfta bulunarak, mahkemenin bir evlat edinme emri vermeden önce tatmin olması gereken konuları doğru olarak sıralamış, Fasıl 274 madde 7’nin aradığı 1. ve 3. koşul hususunda da tatmin olduktan sonra, 2. koşul bağlamında evlat edinme emrinin verilmesinin küçüklerin yararına olup olmayacağı konusunu irdeleyerek, evlat edinmenin küçüklerin menfaatine olmayacağı kanaatine varmış ve Müstedilerin küçükleri evlat edinme ile ilgili taleplerini

reddetmiştir.

Alt Mahkeme, kararında, huzurundaki şahadet bağlamında küçüğe vasi **(guardian ad litem)** olarak atanan Sosyal Hizmetler Dairesi Memurunun hazırladığı Raporu ve Mahkemeye sunduğu şahadeti değerlendirmiş ve evlat edinme müracaatında, Müstedilerin, öz annenin ve küçüklerin sosyal, ekonomik durumlarını, küçüklerin en yüksek yararını gözeterek tetkik ettiğini belirttikten sonra, küçüklerin şu anki yaşadıkları sosyal ortamın evlat edinme emri verilmesi durumunda yaşayacakları sosyal ortamdan daha fazla menfaatlerine olduğu ve küçüklerin aynı aile içerisinde daha fazla travma yaşamalarına izin verilmemesi gerektiği kanaatine vararak, Müstedi No.1 ve 2’nin küçükleri evlat edinme ile ilgili taleplerini uygun bulmayarak istidayı ret ve iptal etmiştir.

Yargıtayın birçok içtihat kararında vurguladığı üzere **(Bkz: Y/H 99/2011 D.6/2016)** Yargıtay, alt mahkemelerin tanıkların inanılırlığı ve olgular konusunda yaptıkları bulgulara kolaylıkla müdahale etmez. Meğer ki alt mahkemenin şahadeti değerlendirirken yanlış ilke ve görüşler kullandığı, olgular konusunda yanıldığı veya herhangi bir tanığın şahadetine inanmakla hata ettiği hususunda Yargıtay kesin bir şekilde ikna edilsin.

Huzurumuzdaki meselede irdelenmesi gereken Alt Mahkemenin, küçüğe vasi **(guardian ad litem)** olarak atanan Sosyal Hizmetler Dairesi Memuru tarafından hazırlanan Raporu ve verilen şahadetini değerlendirmede yanlış ilke ve görüşler kullanıp kullanmadığı, olgular konusunda yanılıp Sosyal Hizmetler Dairesi Memurunun Raporuna ve şahadetine itibar etmekle hata edip etmediğidir.

Sosyal Hizmetler Dairesi Memuru evlat edinme isteyen Müstedilerin ev durumunu, ailenin ekonomik durumunu, ailenin sosyal durumunu, evlat edinilmek istenen küçüklerin sosyal durumunu ayrıntılı bir şekilde incelemiş ve bu hususlardaki görüşlerini Rapora ayrıntılı bir şekilde yansıtarak şahadetinde tekrarlamıştır.

Raporda Sosyal Hizmetler Dairesi Memuru, evlat edinilmek istenen küçüklerin, diğer bir ifade ile küçük U.N.B.A.nın, küçük F.N.D.nin, küçük E.N.G.D.nin sosyal durumlarını ayrıntılı bir şekilde inceledikten sonra, mesele ile ilgili görüş ve tavsiyelerini sunmuş, sonuç olarak da küçüklerin refahı ve toplumun yararına bir birey olarak yetiştirilebilmeleri için, Sosyal Hizmetlerin denetimindeki SOS Çocuk Köyü'nde yaşamlarını sürdürmeleri, aile bağlarından yoksun büyümemeleri içinse düzenli olarak anne ve baba adayı tarafından ziyaret edilip gerektiği zamanlarda anne ve baba adayının yanında yatılı kalabilmelerinin küçüklerin yararına olabileceği hususunda ya da Mahkemenin küçüklerin anne ve baba adayı ile birlikte yaşamalarını uygun görmesi durumunda da düzenli olarak Sosyal Hizmetler Dairesi tarafından takip ve denetim altında olmaları gerektiği hususunda görüş bildirmiştir.

Sosyal Hizmetler Dairesi Memurunun hazırladığı Raporda Müstedilerin:

-küçüklere karşı sevgi duygusu barındırmaları;

-çaba sarf etmekten çekinmemeleri;

-küçükleri sevmekte ve korumaya çalışmakta olmaları;

-küçüklerin ekonomik ihtiyaçlarına ( eğitim ve sosyal ihtiyaçlara cevap veremedikleri olumsuz sebep olarak gösterilmiştir)cevap verebilecek kapasitede olmaları;

-çocukların yuvaya alınma sürecinin ardından anne ve baba adayının çocukları sistemli bir şekilde ziyaret etmesi, küçüklerin ayda iki kez anne ve baba adayına yatılı olarak ziyarete gitmekte olmaları;  
evlat edinme işlemi açısından olumlu sebepler olarak gösterilmiştir.

Raporda, aşağıdaki sebepler ise evlat edinme işlemi açısından olumsuz sebep olarak gösterilmiştir:

-Küçüklerin İngiltere’deki öz annelerinin olumsuz yaşam koşulları nedeni ile ihmal ve istismara uğramalarına ve ardından küçüklerin Mahkeme emri ile Lewisham Belediyesine bağlı sosyal hizmetlerin himayesine verilmesine rağmen, öz annenin Mahkeme emrine aykırı olarak küçükleri kaçırmak sureti ile İngiltere’den KKTC’ye getirmesi;

* Müstedilerin, küçüklerin öz anneleri konumundaki kızlarının Müstedilerin erkek evladı tarafından cinsel tacize uğraması ve küçük U.N.B.A.nın bu olaya tanık olması, bu olay neticesinde küçüklerin psikolojik travmaya maruz kalması;
* Küçüklerin haftanın iki günü anneanne ve dedeleri olan Müstedilerin evinde yatılı kaldıkları ve öz anne ile görüştürüldükleri esnada, öz annenin görüşmelerde alkollü olarak bulunmak gibi bazı olumsuz davranışlarda bulunması;
* Müstedilerin 65 yaşında olması, küçüklerin ise sırayla 12,10 ve 9 yaşında olması dolayısıyla aradaki yaş farkının fazla olması;
* Müstedilerin mali güçlerinin çocukların eğitim ve sosyal faaliyetlerine yetmeyebileceği.

Alt Mahkeme kararı irdelendiğinde, Alt Mahkemenin Sosyal Hizmetler Dairesi Memurunun hazırladığı Raporu ve bu bağlamda şahadetini dikkatlice ve ayrıntılı bir şekilde inceledikten sonra, Sosyal Hizmetler Dairesi Memurunun Raporunda evlat edinilme ile ilgili olarak olumsuzluk olarak gösterilen sebeplere, olumlu olarak gösterilen sebeplere nazaran daha fazla ağırlık vererek yukarıdaki sonuca ulaştığı görülmektedir.

Bu safhada irdelenmesi gereken, Alt Mahkemenin evlat edinme işlemi ile ilgili olarak takdir yetkisini kullanırken, Sosyal Hizmetler Dairesi Memurunun Raporunda evlat edinilme ile ilgili olarak olumsuzluk olarak gösterilen sebeplere, olumlu olarak gösterilen sebeplere nazaran daha fazla ağırlık vermekle hata yapıp yapmadığı noktasıdır.

Küçüklerin İngiltere’deki öz annelerinin olumsuz yaşam koşulları nedeni ile ihmal ve istismara uğramalarına ve ardından Mahkeme emri ile Lewisham Belediyesine bağlı sosyal hizmetlerin himayesine verilmesine rağmen, öz annenin Mahkeme emrine aykırı olarak, küçükleri kaçırmak sureti ile İngiltere’den KKTC’ye getirmesi sürecinde, Müstedilerin küçüklerin öz annesi konumundaki kızlarını kontrol altında tutamamaları ve bu süreçte küçükleri koruyamamaları, evlat edinme işleminde olumsuz sebep olarak ağırlıklı olarak dikkate alınması gereken bir sebeptir.

Alt Mahkeme evlat edinme kararını verirken kullandığı takdir yetkisinde, bu olumsuz sebebe ağırlık vermekle hata etmiş değildir.

Müstedilerin küçüklerin öz anneleri konumundaki kızlarının Müstedilerin erkek evladı tarafından cinsel tacize uğraması ve küçük U.N.B.A.nın bu olaya tanık olması, bu olay neticesinde küçüklerin psikolojik travmaya maruz kalması ve bu süreçte Müstedilerin kendi öz kızlarını ve torunlarını yaşanan olaylardan koruyamamaları ve süreci kontrol altında tutamamaları, evlat edinme işleminde olumsuz sebep olarak ağırlıklı olarak dikkate alınması gereken bir sebeptir.

Alt Mahkeme evlat edinme kararını verirken kullandığı takdir yetkisinde, bu olumsuz sebebe de ağırlık vermekle hata etmiş değildir.

Küçüklerin haftanın iki günü anneanne ve dedeleri olan Müstedilerin evinde yatılı kaldıkları ve öz anne ile görüştürüldükleri esnada, öz annenin görüşmelerde alkollü olarak bulunmak gibi bazı olumsuz davranışlarda bulunması ve Müstedilerin kızları olan öz anneyi kontrol altında tutamamaları, küçüklerin öz annenin olumsuz davranışlarına şahitlik etmelerine izin vermeleri ve bu bağlamda küçükleri koruyamamaları, evlat edinme işleminde olumsuz sebep olarak ağırlıklı olarak dikkate alınması gereken bir sebeptir.

Alt Mahkeme takdir yetkisini kullanırken, bu olumsuz sebebe de ağırlık vermekle hata etmiş değildir.

Müstediler ile küçükler arasındaki yaş farkının olması, evlat edinme işlemi açısından tek başına olumsuz sebep olarak dikkate alınması gereken bir sebep olmamakla birlikte, huzurumuzdaki mesele açısından meselenin tüm olguları ile birlikte değerlendirildiğinde, Müstediler ile küçükler arasındaki yaş farkı evlat edinme işleminde olumsuz sebep olarak dikkate alınması gereken bir sebeptir.

Alt Mahkeme takdir yetkisini kullanırken bu olumsuz sebebe ağırlık vermekle de hata yapmamıştır.

Alt Mahkemenin takdir yetkisini kullanırken, küçüklerin SOS Çocuk Köyü'nde, akademik olarak başarılı ortamlarının olmasını, sosyal aktivitelere katılmalarını, gerek dil eğitimi gerekse spor eğitimi görmelerini, kendilerine sağlanan olanaklar ölçüsünde küçüklerin, özellikle küçük F.N.D.nin yüksek düzeyde akademik başarı göstermesini, SOS Çocuk Köyü'ndeki yaşamlarında herhangi bir problem yaşamamalarını da dikkate almasında herhangi hata yoktur.

Alt Mahkeme, kararında, Sosyal Hizmetler Dairesi Memurunun Raporunda Müstedilerin aylık kazançları bazındaki gelir durumuna ilişkin yaptığı bu tespitlere itibar edip, Müstedilerin yemin varakalarındaki ve şahadetlerindeki aylık gelir iddialarına itibar etmemiştir. Alt Mahkeme tutanakları irdelendiğinde, Müstedilerin aylık toplam 5000 TL gelirleri olduğu iddialarını ispatlayıcı mahiyette tatminkar bir şahadet **(sufficient evidence)** Mahkemeye sunmadıkları görülmektedir.

Alt Mahkemenin, Müstedilerin aylık gelirini, Sosyal Hizmetler Dairesi Memurunun Raporunu baz alarak tespiti hatalı olmamıştır.

Sonuç olarak da, Alt Mahkeme, Sosyal Hizmetler Dairesi Memurunun Raporunu baz alarak, Müstedilerin mali gücünün küçüklerin eğitim ve sosyal faaliyet masraflarını karşılamaya yetmeyebileceği, böylece küçüklerin akademik ve sosyal gelişimlerine engel olunabileceği,küçüklerin SOS Çocuk Köyü'nde kendilerine sağlanan imkânlardan yoksun kalabilecekleri hususunda bulguya varmakla hata etmiş değildir.

Müstedilerin aylık gelirleri temelinde ekonomik durumlarının, küçüklerin eğitim ve sosyal faaliyet masraflarını karşılamada yetersiz olması da, evlat edinme işleminde olumsuz sebep olarak ağırlıklı olarak dikkate alınması gereken bir sebeptir.

Alt Mahkeme takdir yetkisini kullanırken bu olumsuz sebebe de ağırlık vermekle hata yapmış değildir.

Alt Mahkemenin yapmış olduğu bulgular sonucunda, küçüklerin şu anki yaşadıkları sosyal ortamın evlat edinme emri verilmesi durumunda yaşayacakları sosyal ortamdan daha fazla menfaatlerine olduğu hususunda bulgu yapmasında herhangi bir hata yoktur.

Sonuç olarak; Alt Mahkeme, huzurundaki Sosyal Hizmetler Dairesi Memurunun Raporu ve şahadeti ışığında, küçüklerin yaşı ile anlama ve kavrama yeteneğini, küçüklerin isteklerini gerekli şekilde dikkate aldıktan sonra, evlat edinme emri verilmesi durumunda, bu emrin evlat edinilecek küçüklerin mutluluk ve esenliği için olacağı, diğer bir anlatımla küçüklerin yararına olacağı yönünde tatmin olmamak ve Müstedilerin istidasını reddetmekle hata etmiş değildir.

Yukarıda belirtilenler ışığında, Alt Mahkeme, Sosyal Hizmetler Dairesi Memurunun Raporunda evlat edinilme ile ilgili olarak olumsuzluk olarak gösterilen sebeplere, olumlu olarak gösterilen sebeplere nazaran daha fazla ağırlık vemek ve yukarıdaki sonuca ulaşmakla hata etmiş değildir.

Alt Mahkemenin Sosyal Hizmetler Dairesi Memurunun Rapor ve şahadetini değerlendirirken yanlış ilke ve görüşler kullandığı veya olgular konusunda yanıldığı hususunda ikna edilmiş olmadığımızdan, Müstedilerin istinaflarının reddi gereklidir.

Sonuç olarak; Müstedilerin istinafları reddedilir.

Ahmet Kalkan Gülden Çiftçioğlu Bertan Özerdağ
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