D. 16/2016 Yargıtay/Ceza No: 56/2015

(Gazimağusa Ağır Ceza Dava No: 12/2015)

Yüksek Mahkeme Huzurunda.

Mahkeme Heyeti: Ahmet Kalkan, Gülden Çiftçioğlu, Bertan Özerdağ.

İstinaf eden: Selahattin Delibaş, Merkezi Cezaevi - Lefkoşa

(Sanık No.1)

-ile-

Aleyhine istinaf edilen: KKTC Başsavcılığı, Lefkoşa

(İddia Makamı)

A r a s ı n d a.

İstinaf eden hazır namına: Avukat Menteş Aziz

Aleyhine istinaf edilen namına: Savcı Mustafa İldeniz.

Gazimağusa Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı Peri Hakkı, Kıdemli Yargıç Çiğdem Güzeler ve Yargıç Mesut Mesutoğlu'nun 12/2015 sayılı davada, 26.03.2015 tarihinde verdiği karara karşı Sanık No.1 tarafından yapılan istinaftır.

-----------

K A R A R

**Ahmet Kalkan**: İşbu istinafın kararını, Sayın Yargıç Gülden Çiftçioğlu okuyacaktır.

**Gülden Çiftçioğlu**: Huzurumuzdaki istinaf, İstinaf Eden / Sanık No.1 tarafından, Gazimağusa Ağır Ceza Mahkemesinin 26.3.2015 tarihinde verdiği karardan yapılmıştır.

Gazimağusa Ağır Ceza Mahkemesi huzurunda, Sanık No.1 ve Ramazan Akyıldız (Sanık No.2)aleyhine aşağıda tafsilatı verilen davalar getirilmiştir:

1. Dava;Fasıl 154 Ceza Yasası'nın 20. maddesi ile 15/92,

2/96, 2/2000, 11/2004 ve 1/2010 sayılı Yasalarla tadil

edilen Fasıl 57 Ateşli Silahlar Yasası'nın 2,

4(1)(3)(A), 26 ve 27. maddelerine aykırı, 08-09.10.2014

tarihleri arasında, Gazimağusa Kazası'na bağlı Tatlısu

Köyü'nde şarapçının evinin altındaki koy diye

bilinen sahilde, yetkili makamdan izinleri olmaksızın,

1 adet 7777 seri numaralı Pietro Baretta marka, 9 mm

çapındaki tabanca ile 1 adet seri numarası bilinmeyen

Star marka 9 mm çapındaki 2 adet tabancayı kanunsuz

olarak taşımak;  2.Dava;Fasıl 154 Ceza Yasası'nın 20. maddesi ile 15/92,

2/96, 2/2000, 11/2004 ve 1/2010 sayılı Yasalarla tadil

edilen Fasıl 57 Ateşli Silahlar Yasası'nın 2, 4(1)

(3)(B), 26 ve 27. maddelerine aykırı, birinci davada

belirtilen aynı tarihler arasında ve yerde, yetkili

makamdan izinleri olmaksızın, birinci davadaki suçun

tafsilatında belirtilen tabancaları kanunsuz olarak

tasarruflarında bulundurmak;

3. Dava;15/92, 2/96, 1/2004 ve 1/2010 sayılı Yasalarla        tadil edilen Fasıl 57 Ateşli Silahlar Yasası'nın 2,

4(1)(3)(B), 26 ve 27. maddelerine aykırı, 08.10.2014

tarihinde, Gazimağusa Kazası'na bağlı Tatlısu Köyü'nde

şarapçının evinin altındaki koy diye bilinen sahilde,

yetkili makamdan izinleri olmaksızın, 1 adet 7777 seri

No.lu Pietro Baretta marka tabanca ile 1 adet seri

numarası bilinmeyen Star marka 9 mm çapındaki

tabancaları izinsiz olarak KKTC'ye ithal etmek;

4. Dava;Fasıl 154 Ceza Yasası'nın 20. maddesi ile 55/88

ve 37/05 sayılı Yasalarla tadil edilen Fasıl 54

Patlayıcı Maddeler Yasası'nın 2, 4(1)(e)(4)(d)

maddelerine aykırı, birinci davada belirtilen aynı

tarihler arasında ve yerde, Patlayıcı Maddeler

Müfettişliği'nden izinleri olmaksızın, patlayıcı madde

olan 8 adet 9 mm çapındaki canlı tabanca mermilerini

kanunsuz olarak taşımak;

5. Dava;Fasıl 154 Ceza Yasası'nın 20. maddesi ile 55/88

ve 37/05 sayılı Yasalarla tadil edilen Fasıl 54

Patlayıcı Maddeler Yasası'nın 2, 4(1)(e)(4)(d)(5)(a)

maddelerine aykırı, birinci davada belirtilen aynı

tarihler arasında ve yerde, Patlayıcı Maddeler

Müfettişliği'nden izinleri olmaksızın, üçüncü davanın

tafsilatında belirtilen patlayıcı madde olan mermileri

kanunsuz olarak tasarruflarında bulundurmak;

6. Dava;55/88 ve 37/05 sayılı Yasalarla tadil edilen

Fasıl 54 Patlayıcı Maddeler Yasası'nın 2,

4(1)(a)(4)(a) maddelerine aykırı, beşinci davada

belirtilen aynı tarih ve yerde, KKTC Patlayıcı

Maddeler Müfettişliği'nden izinleri olmaksızın,

patlayıcı madde olan 8 adet 9 mm çapındaki canlı

tabanca mermilerini kanunsuz olarak KKTC'ye ithal

etmek.

Sanık No.1 itham edildiğinde, aleyhindeki tüm davaları kabul etmiştir. Ramazan Akyıldız (Sanık No.2) ise aleyhindeki 3. ve 6. dava dışındaki tüm davaları kabul etmiştir. Ramazan Akyıldız (Sanık No.2) itham edildiğinde, aleyhindeki 3. ve 6. davaları kabul etmediği cihetle, İddia Makamının bu davalarla ilgili şahadet ibraz etmemesi üzerine, Ramazan Akyıldız (Sanık No.2) aleyhindeki 3. ve 6. davalardan beraat ettirilmiştir.

İddia Makamı tarafından Mahkemeye izah edilen olgulara göre, Sanık No.1, Ramazan Akyıldız ( Sanık No.2 ) isimli kişi ile birlikte, 10 Ekim 2014 tarihinde 09.50 raddelerinde Esentepe’de Alagadi 3 Plaj Bölgesinde, İddianamedeki suçlarla ilgili olarak suçüstü hali gereği tutuklanmıştır. Sanık No.1 ve Ramazan Akyıldız (Sanık No.2) isimli kişiler tasarruflarında bulundurdukları su jeti (jet ski) ile KKTC’ye kanunsuz yollardan onaylanmış liman olmayan bir bölgeden, Tatlısu bölgesindeki sahilden girmişler, Sanık No.1, 1 adet Baretta marka 9 milimetrelik tabanca ve şarjörü, 1 adet Star marka 9 milimetre çapında tabanca ve şarjörü ve 8 adet 9 milimetre çapındaki canlı mermileri kanunsuz olarak KKTC’ye ithal edip tasarrufunda bulundurarak ve taşıyarak, Ramazan Akyıldız (Sanık No.2)isimli kişi de konu 2 adet tabanca ve şarjörü tasarruf edip taşıyarak KKTC’ye giriş yapmıştır.

Sanık No.1 ve Ramazan Akyıldız isimli kişinin ( Sanık

No. 2) itham edildikleri suçlarla ilgili benzeri sabıkaları bulunmamaktadır.

İddia Makamının olguları izah etmesinden sonra söz alan Sanık No.1 Avukatı, Sanık No.1’in askıda bulunan Gazimağusa Ceza 30/2015, 317/2015- 318/2015, 8832/2014, 322/2015, 756/2015- 757/2015 ve 758/2015 ile Girne Ağır Ceza Mahkemesi huzurundaki 15115/2014 sayılı davalarının ceza takdirinde nazarı dikkate alınmasını talep etmesi ve İddia Makamının bu talebe itiraz etmemesi ve Mahkemenin de uygun görmesi üzerine, Sanık No.1 yukarıda sözü edilen davalardan ayrı ayrı itham edilmiş ve aleyhindeki davaları kabul etmiştir.

İddia Makamının Mahkemeye serdettiği olgulara göre, Sanık No.1’in 30/2015 sayılı dava açısından 2002 ve 2004 yıllarına ait benzeri sabıkaları mevcuttur.

Alt Mahkeme huzurunda söz alan Sanık No.1 Avukatı özetle: Sanık No.1’in pişmanlık ve nedamet getirdiğini belirterek, aleyhindeki suçların ortaya çıkması üzerine korku ve endişeye kapılarak, adayı terk etme ve Türkiye’de bulunan eşi ve çocuklarının yanına gitme yolunu tercih ettiğini, 6 sene boyunca KKTC’ye giremediği cihetle arkadaşı ile anlaşarak, sahip olduğu su motoru ile KKTC’ye giriş yaptığını, konu tabancaları satma amacı ile getirdiğini, ancak imkânı olmasına rağmen satmadığını, hiç kimsenin malına-canına zarar vermediğini belirterek Sanık No.1’e mülayim davranılmasını talep etmiştir.

Alt Mahkeme, kararında, Sanıkların mahkum olduğu suçların ciddiyet, vahamet ve yaygınlığına değindikten sonra, kamu yararının korunması ilkesine ağırlık vererek, Sanıkları ve başkalarını suç işlemekten caydırıcı ve ibret verici ceza verilmesi gerektiğine vurgu yaptıktan sonra, huzurundaki olguları, konu suçların işleniş şeklini, Sanıkların kişisel ve özel durumunu ve Sanık No. 1’in yukarıda numaraları verilen askıdaki davalarını dikkate aldıktan sonra Sanık No.1’e mahkum olduğu,

       1. davadan (5) yıl süre ile;

3. davadan (4) yıl süre ile;

4. davadan (4) yıl süre ile;

6. davadan (4) yıl süre ile hapislik cezası vermiştir.

2. dava 1. davanın, 5. dava ise 4. davanın olgularından neşet ettiği cihetle bu davalardan mahkumiyet kaydetmiştir.

Sanık No.2 ise mahkum edildiği,

1. davadan (12) ay süre ile;
2. davadan  (9) ay  süre ile hapislik  cezasına çarptırılmıştır.
3. dava 1. davanın, 5.dava 4. davanın olgularından neşet ettiği cihetle bu davalardan mahkumiyet kaydetmiştir.

Sanık No.2 takdir edilen ceza ile ilgili olarak istinaf dosyalamış değildir.

Sanık No.1 tarafından dosyalanan İstinaf İhbarnamesi bu karardan yapılmış olup istinaf sebepleri tek başlık altında toparlanabilir. Şöyle ki:

"Meselenin olguları, Sanık No. 2’ye takdir edilen hapislik  cezası ve geçmiş Yargıtay kararları dikkate alındığında,  Muhterem Ağır Ceza Mahkemesinin Sanık No.1’e takdir  ettiği hapislik cezası aşikar surette fazladır."

Sanık No.1 adına söz alan Avukat istinaftaki hitabında, Alt Mahkemenin Sanık No.1’e takdir ettiği 5 yıllık uzun süreli hapislik cezasının Yüksek Mahkemenin kanunsuz tabanca ithal, tasarruf ve taşıma suçları ile ilgili bu güne kadar verdiği kararlar, Sanık No.2’ye takdir edilen ceza, suçun olguları, suçun işleniş tarzı ve hafifletici sebepler göz önüne alındığında aşikar surette fazla olduğunu iddia etmiştir.

Sanık No.1 Avukatı ilâveten Alt Mahkeme huzurunda kanunsuz tabanca ithal,tasarruf ve taşıma suçlarının yaygınlaşma eğilimi gösterdiği hususunda herhangi bir şahadet olmadan, Alt Mahkemenin kanunsuz tabanca ithal, tasarruf ve taşıma suçlarının yaygınlaşma eğilimi gösterdiği hususunda kanaat getirerek, Sanık No.1’e 5 yıl gibi uzun süreli hapislik cezası vermekle hata ettiğini ileri sürmüştür.

Başsavcılık adına söz alan Savcı ise istinaftaki hitabında, istinafa konu meselenin Sanık No.1 Avukatının dikkate alınmasını talep ettiği istinaf kararlarına konu meselelere nazaran daha ciddi bir mesele olduğunu, bu meselede Sanık No.1’in işlemiş olduğu suçlardan yargılanmamak için adayı terk ettiğini, yaklaşık 6 yıl gibi uzun bir süre yurt dışında kaldıktan sonra, tekrar suç işlemek için kanunsuz yollardan ülkeye giren bir kişi olduğunu, Sanık No.1’in gözünde KKTC’nin suç işlenilen yer olarak görüldüğünü iddia ederek, Alt Mahkemenin, Sanık No.1’in mahkum olduğu suçların 10 yıla kadar hapislik cezası içeren ciddi ve vahim suçlar olduğunu, suçun işleniş şeklini ve Sanık No.1 lehine olan tüm hafifletici sebepleri dikkate alarak Sanık No.1 ile ilgili cezayı takdir ettiğini iddia etmiştir.

Savcı hitabına devamla, suçların işleniş şekli, Sanık

No.1’in suçlu bulunup mahkum edildiği davaların 10 yıla kadar hapislik cezası gerektiren ciddi ve vahim suçlar olduğu ve Sanık No.1’in nazarı dikkate aldırdığı davalar dikkate alındığında, Sanık No.1’e Alt Mahkeme tarafından takdir edilen hapislik cezasının aşikar surette fahiş olmadığını ileri sürmüştür.

Sanık No.1’in Alt Mahkeme tarafından suçlu bulunup mahkum edildiği Fasıl 57 Ateşli Silahlar Yasası'na aykırı kanunsuz tabanca taşıma ve tasarruf ve suçlarının 10 yıla kadar; ithalinin ise 7 yıla kadar hapislik cezası öngören, Fasıl 54 Patlayıcı Maddeler Yasası'na aykırı patlayıcı madde taşıma ve tasarrufu suçlarının ise 7 yıla kadar hapislik ceza öngören, ciddi, vahim ve ağır suçlardan olduğu açıktır.

Kamu güvenliğini tehdit eden bu tür suçların toplum bireyleri tarafından tasvip edilmeyip hoş karşılanmadığından ve toplumda doğal olarak huzursuzluk yarattığından kuşku yoktur. Yargının bu tür suçları işleyenlere hoşgörülü ve nüanslı davranması, bu tür suçları hafife alması düşünülemez.

Yüksek Mahkemenin geçmişte verdiği birçok içtihat kararında vurguladığı üzere, can güvenliğini tehdit edip, son yıllarda yaygın hale gelen kanunsuz tabanca ve patlayıcı madde ithal, tasarruf ve taşıma suçları gibi ağır suçlar konusunda mahkemelerin, istisnai durumlar dışında, kamu yararının korunması prensibine ağırlık vererek, gerek sanıkları gerekse başkalarını suç işlemekten caydırıcı ve ibret verici ceza bağlamında hapislik cezası vermeyi öncelikli olarak ön plânda tezekkür etmeleri gerekmektedir **(Bkz: Yargıtay/Ceza: 39/90 D.13/90; Birleştirilmiş Yargıtay /Ceza: 99/92, 100/92 ve 101/92 D.6/93).**

Alt Mahkeme kararında, Sanık No.1’e ne tür bir ceza verileceğini karara bağlarken işlenen suçların ciddiyet ve vahameti yanında, yaygınlaşma eğilimi gösterdiğini dikkate alarak Sanık No.1’e hürriyeti bağlayıcı ceza takdir etmiştir.

Sanık No.1 Avukatı istinaftaki hitabında, Alt Mahkemenin, huzurunda tabanca ithal, tasarruf ve taşıma suçlarının yaygınlaşma eğilimi gösterdiği hususunda herhangi bir şahadet veya beyan olmadan, bu tür suçların yaygınlaşma eğilimi gösterdiği hususunda bulgu yapmakla hata ettiğini ileri sürmüştür. Sanık No.1 Avukatı ilâveten, Alt Mahkemenin kararında, bu tür suçların yaygınlaşma eğilimi gösterdiğini Resmi Gazete'de çıkarılan beyanlara dayanarak adli ihbar almış olduğunu belirtmediği cihetle hatalı olduğunu iddia etmiştir.

Mahkemelerin huzurlarına gelen suçlarla ilgili olarak Mahkemelerin Faaliyet Raporlarındaki istatistik verilere dayanarak veya başka bir şekilde, suçların yaygınlığını veya yaygınlaşma eğilimi gösterdiğini adli ihbar olarak dikkate almaları yetkileri dahilindedir.

Alt Mahkeme kararında, bu tür suçların yaygınlaşma eğilimi gösterdiğini adli ihbar olarak dikkate aldığını açıklıkla belirtmese dahi, karardan, bu tür suçların yaygınlaşma eğilimi gösterdiğini adli ihbar olarak dikkate aldığı görülmektedir.

Mahkemelere ait Faaliyet Raporları adli ihbar olarak dikkate alındığında, Alt Mahkemenin, tabanca ithal,tasarruf ve taşıma suçlarının son yıllarda yaygınlaşma eğilimi gösteren suçlar olduğu hususunda bulgu yaparak, bunu ceza takdirinde Sanık No.1 aleyhine nazarı dikkate alması doğrudur.

Alt Mahkemenin neticede, işlenen suçların ciddiyet ve vahameti yanında yaygınlaşma eğilimi gösterdiğini adli ihbar olarak dikkate alıp, kamu yararının korunması prensibine ağırlık vererek, gerek Sanık No.1’i gerekse başkalarını suç işlemekten caydırıcı ve ibret verici ceza bağlamında tür olarak hürriyeti bağlayıcı ceza vermesinde hata yoktur.

Alt Mahkeme, Sanık No.1’e verilecek cezayı tür olarak hapislik cezası olarak saptadıktan sonra, hapislik cezasının süresini belirlerken konu suçların işleniş şeklini, Sanık

No.1’in kişisel ve özel durumunu, sabıka durumunu, Sanık

No.1’in yukarıda numaraları verilen askıdaki davalarını dikkate almıştır.

Mahkemeler herhangi bir suç için ceza tespit ederken, suça ve suçluya ait tüm faktörleri, bu bağlamda, kamu menfaatinin korunması, verilecek cezanın işlenen suçun ciddiyet ve vahameti ile orantılı olması, bu bağlamda suçun nasıl ve hangi koşullar altında işlendiğinin göz önünde bulundurulması, verilecek cezanın sanığın ıslahını ve topluma faydalı bir insan olarak iadesini temin eder nitelikte olması gibi faktörleri, ayrıca sanığın kişisel, ailevi ve sosyal durumu ve cezaya etki edebilecek sair önemli faktörleri dikkate alarak ceza tespit etmektedir.

Alt Mahkeme kararında, Sanık No.1’in iddianameye konu suçları işleyiş şeklini, bu bağlamda 2008 yılında işlemiş olduğu suçlardan yargılanıp ceza almamak için tekne kullanarak yasal olmayan yollardan KKTC’den ayrılıp, bilahare 6 yıl gibi bir zaman sonra yanına Sanık No.2’yi de alarak yine yasal olmayan yollardan deniz jeti kullanmak suretiyle KKTC’ye giriş yaparak,iddianameye konu 2 adet tabanca ve 8 canlı mermiyi da beraberinde getirerek, konu tabanca ve mermileri KKTC’ye ithal edip tasarrufunda bulundurup taşımasını ve kendi izahatına göre konu tabanca ve mermileri satmak saiki altında KKTC’ye getirmesini ceza takdirinde Sanık No.1 aleyhine ağırlatıcı faktör olarak dikkate almıştır.

Sanık No.1’in iddianameye konu suçları işleyiş şekli, işlenen suçların vahametini artırıcı niteliktedir. Dolayısıyla, Alt Mahkemenin ceza takdirinde Sanık No.1’in konu suçları işleyiş şeklini Sanık No.1 aleyhine ağırlatıcı faktör olarak dikkate almasında hata yoktur.

Sanık No.1’e verilen cezanın Sanık No.2’ye verilen ceza ile nispetsizlik yaratacak şekilde fahiş olduğu iddiası ile ilgili olarak Başsavcılık adına hazır bulunan Savcı, hitabında, Sanık No.1’in nazarı dikkate alınan 9 davası da göz önüne alındığında, Sanık No.1’e verilen cezaların artırılmasının ve Sanık No.1 ile No.2’ye takdir edilen cezada Alt Mahkemenin ayrıma gitmesinin doğru olduğunu ileri sürmüştür.

Alt Mahkeme kararında, Sanık No.1 ile ilgili hapislik cezasının süresini saptarken, Sanığın kişisel, ailevi ve sosyal durumunu ve benzeri sabıkası olmadığını Sanık No.1 lehine hafifletici faktör olarak dikkate almakla birlikte, Sanık No.1’in 2008 yılında işlediği ve bu dava altında nazarı dikkate aldırdığı toplam 9 davasını da dikkate alarak, Sanık No.1 ile Sanık No.2 arasında verilecek cezada bir ayırıma gitmenin kaçınılmaz olduğu kanaatine varmıştır.

Alt Mahkeme kararı irdelendiğinde, Sanık No.1 Avukatının talebi, Başsavcılık adına bulunan Savcının bu talebe itiraz etmemesi üzerine, Mahkemenin Sanık No.1 aleyhindeki toplam 9 davayı ceza takdirinde dikkate alarak Sanık No.1 ile Sanık

No.2'ye verilecek cezada iki Sanık arasında bir ayrıma gitmenin gerekli olduğu kanaatine vararak, ceza takdirinde Sanık No.1 ve 2 arasında ayırıma gittiği görülmektedir.

Sanık No.2’ye takdir edilen cezalarla ilgili herhangi bir istinaf söz konusu değildir.

**Yargıtay/Ceza 18/78 ve Yargıtay/Ceza 19/78’de** vurgulandığı üzere, alt mahkemeler herhangi bir kişiyi herhangi bir suçtan kabahatli bulduktan sonra, kabahatli bulunan kişinin ve iddia makamının rızası ile kabahati bulunan kişi aleyhine mevcut olan neticelenmemiş ceza davalarını, kabahatli buldukları suçun veya suçların cezasını saptarken nazari dikkate alırlar. Böyle bir durumda kabahatli bulunan suç veya suçlardan ceza tespit edilirken, nazarı itibare alınan suçların da vahameti göz önünde bulundurularak verilen cezanın ona göre artırılması gerekmektedir. Diğer bir anlatımla, nazarı itibara alınacak herhangi bir suç olmamış olsaydı verilecek ceza miktarı ile nazarı itibara alınacak başka suç bulunduğu hallerde verilecek olan ceza miktarının farklı olması gerekmektedir. Meğerki nazarı itibara alınan suç veya suçlar önemli olmayan suçlar olsun. Ceza takdiri, nazarı itibara alınan suçların miktarı ve türüne göre değişmekte olup, her halükarda verilecek cezanın, sanığın kabahatli bulunduğu suçun veya suçların azami cezasını aşmaması gerekmektedir.

Nitekim Alt Mahkeme, kararında, yukarıdaki prensibi doğru olarak uygulayarak, Sanık No.1 Avukatının talebi ve Başsavcılık adına bulunan Savcının itiraz etmemesi üzerine, Sanık No.1’in aleyhindeki toplam 9 davayı da kabahatli bulunan suç veya suçlardan ceza tayin edilirken dikkate alarak, nazarı itibare alınan suçların vahametini de göz önünde bulundurarak Sanık No.1’e verilecek cezayı ona göre artırarak, Sanık No.1 ile 2’ye verilen cezalarda ayırıma gitmiştir.

Alt Mahkemenin, yukarıdaki prensibi uygulayarak Sanık No.1 ve 2’ye takdir ettiği cezada, kararda belirtildiği gibi bir ayırıma gitmesinde herhangi bir hata yoktur.

Sanık No.1 Avukatı istinaftaki hitabında, Alt Mahkemenin ceza takdirinde Sanık No.1 lehine olan hafifletici faktörleri dikkate almadığını iddia etmiştir.

Başsavcılık adına hazır bulunan Savcı ise, Alt Mahkemenin Sanık No.1 lehine olan hafifletici faktörleri ceza takdirinde dikkate aldığını, bununla birlikte bu gibi ağır suçlarda hafifletici faktörlerin cezaya pek etken olamayacağını ileri sürmüştür.

Alt Mahkeme, Sanık No.1’e verilecek hapislik cezasının süresini saptarken, Sanığın kişisel, ailevi ve sosyal durumunu ve benzer sabıkası olmadığını Sanık No.1 lehine hafifletici faktör olarak dikkate almıştır.

Alt Mahkemenin Sanık No.1’in kişisel, ailevi ve sosyal durumunu, benzer sabıkası olmadığını Sanık No.1 lehine hafifletici faktör olarak dikkate alması doğrudur.

Bununla birlikte, kamu yararının ağır bastığı bu gibi ağır suçlarda hafifletici faktörlere, bu bağlamda sanıkların kişisel, sosyal ve ailevi durumlarına, sabıkasız olma durumlarına veya cezaların şahsiliği ilkesine gereğinden fazla ağırlık verilmemesi gerekir.

İlâveten, Sanık No.1’e ceza takdir edilirken dikkate alınan 9 dava da göz önüne alındığında, Sanık No.1 lehine olan

hafifletici faktörlerin etkinliğini kaybettiği ve ceza takdir edilirken bu yönde değerlendirme yapılmasının gerektiği de görülmektedir **(Bkz: Yargıtay/Ceza 18/78).**

Nitekim Alt Mahkeme Sanık No.1’e ceza takdir ederken, Sanık No.1 ile ilgili hafifletici faktörlere gereğinden fazla önem vermekten imtina ederek hata yapmış değildir.

Sanık No.1 Avukatı istinaftaki hitabında, Yüksek Mahkemenin bugüne kadar verdiği kararlar dikkate alındığında, Alt Mahkemenin Sanık No.1’e kanunsuz tabanca ithal, tasarruf ve taşıma suçlarından takdir ettiği cezanın alenen fahiş olduğunu ileri sürmüştür.

Başsavcılık adına hazır bulunan Savcı ise suçun işleniş şekli ve Sanık No.1’in nazarı dikkate aldırdığı davalar bir bütün olarak değerlendirildiğinde, Sanık No.1’e takdir edilen cezaların fahiş olmadığını, bu meseledeki olguların, Sanık

No.1 Avukatının numaralarını verdiği istinaf kararlarındaki olgularla benzerlik taşımadığını iddia etmiştir.

Sanık No.1 Avukatının numaralarını verdiği istinaf kararları ile bu meselenin olgularının herhangi bir benzerlik taşımadığı göz önüne alındığında, Alt Mahkemenin, ceza takdirinde Sanık No.1 Avukatının numaralarını verdiği istinaf kararlarının takip edilmemesinde herhangi bir hata yoktur.

Yukarıda tüm söylenenler ışığında, Alt Mahkemenin Sanık

No.1’e ceza takdir ederken, meselenin tüm olgularını doğru olarak değerlendirdiği, suça ve suçluya ait tüm olgular bir bütün olarak ele alındığında Alt Mahkemenin takdir ettiği cezaların değiştirilmesini gerektirecek ikna edici kafi

sebebin ileri sürülmediği ve bu bağlamda verilen cezaların aşikar surette fahiş olmadığı kanaatinde olduğumuzdan istinafın reddi gerekmektedir.

Sonuç olarak, Sanık No.1 tarafından dosyalanan istinafın reddedilmesi gerekir ve reddedilir. Ceza mahkûmiyet tarihinden başlayacaktır.
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