D. 1/2016 Yargıtay/Ceza İstida No:1/2016

(Güzelyurt Ceza No:1297/2014)

Yüksek Mahkeme Huzurunda.

Yargıç Gülden Çiftçioğlu huzurunda

Müstedi: Feza Güzeloğlu, Güzelyurt

(Sanık)

ile

Müstedialeyh: KKTC Başsavcısı, Lefkoşa

(İddia Makamı)

A r a s ı n d a.

Müstedi şahsen hazır

Müstedialeyh namına Savcı Yardımcısı İbrahim Ruso

Güzelyurt Kaza Mahkemesinin 4/9/2015 tarihinde verdiği mahkumiyet kararına ve ceza takdirine karşı istinaf dosyalayabilmek için istinaf süresi geçirildikten sonra süre uzatması talep edilen 10.3.2016 tarihli istidanın kararıdır.

KARAR

**Gülden Çiftçioğlu**: Müstedi/Sanık, 10.3.2016 tarihinde dosyaladığı tek taraflı istida ile, Fasıl 155 Ceza Muhakemeleri Usulü Yasası madde 134 tahtında, Güzelyurt Kaza Mahkemesinin 4.9.2015 tarihli kararından istinaf edebilmek için istinaf süresinin 1 ay süreyle veya Mahkemenin uygun göreceği bir süre için uzatılmasını talep etmiştir.

Müstedi/Sanık istidaya ekli yemin belgesinde, Güzelyurt Kaza Mahkemesinde aleyhine ikâme edilen ceza davasında, 4.9.2015 tarihinde verilen karar ile mahkûm olup 2 yıl süreyle kefalete bağlandığını, aynı tarihte, diğer bir ifade ile 4.9.2015 tarihinde, Endometrium Adenokorsinom (rahim kanseri) teşhisi ile operasyon ve tedavi için KKTC Sağlık Bakanlığının Türkiye’ye sevk kararı vermesi üzerine, 7.9.2015 tarihinde İstanbul Florence Nightingale Hastanesine sevk edilmek üzere adadan ayrıldığını, 8.9.2015 tarihinde İstanbul’da adı geçen hastanede büyük bir ameliyat geçirdiğini, Kıbrıs’a döndüğü gün istinaf süresini geçirdiğini, Onkolog Jinekolog Profesör

Dr. İlkkan Dünder Bey tarafından 2 ay süreyle yatak istirahatı, takip eden 4 ay yoğun çalışmamak suretiyle istirahat etmesi yönünde rapor verildiğini, mezkur süre zarfında ileri tetkik ve tedavi için Kasım 2015 ve Şubat 2016 tarihinde 2 kez Türkiye’ye gidip döndüğünü belirterek, yakalanmış olduğu amansız hastalık, geçirdiği ciddi ameliyatlar, ileri tetkik ve tedavi için Türkiye’ye

gidiş-gelişleri ve yoğun çalışma yapamayacak durumda oluşu nedeni ile istinaf süresini geçirdiğini ve bu arada kendisinin Yüksek Mahkeme Başkanına, faks yolu ile istinaf süresinin uzatılması için müracaat ettiğini, kendisine verilen cevaba istinaden işbu tek taraflı istidayı dosyaladığını iddia ederek, adaletin tecellisi için istinaf süresinin

uzatılmasını talep etmiştir.

Mahkeme, tek taraflı istidanın Müstedialeyh/İddia Makamına tebliğine emir vermiştir. Müstedialeyh/İddia Makamı konu istidaya itirazname dosyalamıştır. İtiraznameye ekli yemin varakasında, Müstedinin yemin varakasındaki tüm iddialar ret ve inkâr edilmiş ve Müstedinin Sanık konumunda olduğu 1297/2014 sayılı Ceza Davasının 4.9.2015 tarihinde neticelenmiş olduğu, dolayısıyla istidanın dosyalanmasına değin 6 aylık bir süre geçtiği, Müstedinin meslekten avukat olan bir kimse olduğu ve bu süre zarfında 17/9/2015, 29/9/2015, 7/10/2015, 26/10/2015 tarihlerinde Güzelyurt ve Lefke’de oturan Güzelyurt Kaza Mahkemesinde şahsen veya avukat olarak hazır bulunup davalarını yürüttüğü, KKTC Barolar Birliği Disiplin Kurulunun Müstedi aleyhine Disiplin ithamnamesi dosyaladıktan sonra, 10.3.2016 tarihinde mezkur istidayı dosyaladığı, Müstedinin talebinin iyi niyetli bir talep olmadığı belirtilerek, Müstedinin istidasının iyi bir sebepten yoksun olduğu ileri sürülmüş ve istidanın ret ve iptali talep edilmiştir.

İstida maksatları açısından Müstedi kendisi şahadet verip, Mahkemeye 7.9.2015 tarihli Konsolos Asu Muhtaroğlu’ndan sadır hasta sevk yazısını Emare No.1, Atlasjet’e ait bilet

kopyasını Emare No.2, 8.9.2015 tarihli Ameliyat Raporunu Emare No.3, 10.9.2015 tarihli Pr.Dr.İlkkan Dünder’den sadır raporu Emare No.4, 20.9.2015 tarihli Avukat Feza Güzeloğlu’ndan sadır yazıyı Emare No.5, 13.11.2015 tarihli hasta sevk yazısını Emare No.6, 17.11.2015 tarihli Biyokimya Raporunu Emare No.7, 11.2.2016 tarihli hasta sevk yazısını Emare No.8, 12 Şubat 2016 tarihli raporu ise Emare No.9 olarak Mahkemeye sunmuştur.

Müstedialeyh adına Alt Mahkemede hazır bulunan Savcının şahadet vermesini müteakiben, başka tanık çağrılmış değildir.

Müstedi/Sanığın istidasının dayanağı olan Fasıl 155 Ceza Muhakemeleri Usulü Yasası’nın 134. maddesi şöyledir:

**134.Except in the case of a conviction involving sentence of death, the time within which notice of appeal or application for leave to appeal may be given may, on good cause shown, be extented at any time by the supreme court**

**“**Ölüm cezası ile ilgili bir mahkumiyet dışında, istinaf talebi veya istinaf etmek için izin dilekçesi sunulabileceği süre, iyi bir sebep gösterilmesi halinde, Yargıtay tarafından herhangi bir zaman uzatılabilir.”

Yukarıdaki hükümden görüleceği üzere, ceza davalarında istinaf süresinin uzatılması iyi bir sebep gösterilmesi **(on good cause shown)** ile mümkündür.

Genel prensip olarak, kanun yapıcının adli karakterdeki prosedürde bir adım atmak için zamanla ilgili bir süre koyması durumunda, böyle bir hüküm katı olarak uygulanmalı ve iyi bir sebep gösterilmedikçe bu kuraldan ayrılınmamalıdır. Bu husus, davanın kesinliği açısından kamu yararı ile bağlantılıdır **(Bkz: 1968 (2) CLR s.117;1982 (2) CLR s.220).**

İstinaf süresinin uzatılması takdir yetkisi meselesidir.

Takdir yetkisi ise adalet yararına kullanılmalıdır.

Takdir yetkisi kullanılırken suçun ciddiyet ve vahameti, cezanın sertliği ve davadaki adalet yararına olan diğer faktörler gibi çok değişik şartlar dikkate alınabilir**(Bkz: 1968 (2) CLR s.117; 1968 (2) CLR s.151; Criminal Procedure In Cyprus Loizou and Pikis, s.185 ).**

Takdir yetkisini istinaf süresinin uzatılması yönünde kullanmak ise istisnai olup, mahkemenin, müracaatçının gerçekten iyi bir sebebi olduğu hususunda tatmin edilmesi gerekmektedir

**( Bkz: 1963(1)CLR 42; 1967 (2) CLR s.136;(1968) 8JSC s.885; (1969) 12JSC s.1434¸(1972) 9 JSC 1107; 1968 (2) CLR s.155 ).**

Yukarıda ifade edilen bu husus ile ilgili olarak **(1972) Niki Andreou v. The Republic** kararında **9 JSC 1108’**da şöyle denmektedir:

**“...The Court has consistently taken the view that the relavant time- limit has to be strictly adhered to and that**

**an extension is to be granted only exceptionally if the court is satisfied by an applicant that there does really exist good cause for doing so”.**

İyi sebebin **(good cause)** ne olduğu hususu ise her meselenin kendi şartlarına ve olgularına dayanmaktadır **(Bkz**: **1982 (2) CLR s.220 ).**

Müstedi/Sanığın istinaf süresinin uzatılmasına neden olarak gösterdiği olguların istinaf süresinin uzatılması için iyi bir sebep **(good cause)** teşkil edip etmediğini irdelemeden önce, bu olguların mevcudiyeti hususunda Mahkemenin tatmin edilip edilmediğinin irdelenmesi gerekmektedir.

Mahkeme huzurundaki şahadet irdelendikten sonra, Müstedi/Sanığın, Müstedialeyh tarafından tekzip edilmemiş aşağıdaki şahadetine itibar edilerek aşağıdaki hususlarda bulgu yapılır:

1. Avukatlık mesleği ile iştigal eden Müstedi/Sanık, aleyhine Güzelyurt Kaza Mahkemesinde ikame edilen 1297/2014 sayılı ceza davasında, “amme fesatçılığı” ile ilgili itham edilmiştir. Sanık suçunu kabul etmemiş ve davanın dinlenilmesinde kendisini bizzat savunmuş ve dava ile ilgili karar, 4.9.2015 tarihinde Sanık huzurunda tefhim edilmiştir. Mezkur davadan Sanık mahkum edilerek, 2 yıl süreyle iyi ahlak sahibi olması için 20,000 TL’lik şahsi kefalete bağlanmıştır. Kararın tefhim edildiği gün olan 4.9.2015 tarihinde, KKTC Sağlık Bakanlığı ise Sanık ile ilgili olarak, **Endometrium Adenokorsinom (rahim kanseri)** teşhisi ile sevk kararı vermiştir.
2. Konsolos Asu Muhtaroğlu 7.9.2015 tarihinde İstanbul’da Florence Nightingale Hastanesine Emare No.1 Hasta Sevk Yazısını yazmıştır.
3. Sanık/Müstedi Emare No.2 **Electronic Passenger Ticket** tahtında Atlasjet Havacılık A.Ş.den 4.9.2015 tarihinde satın aldığı uçuş bileti ile 6.9.2015 tarihinde İstanbul’daki Florence Nightingale Hastanesine gitmiştir.
4. Sanık/Müstedi 8.9.2015 tarihinde Prof.Dr.İlkkan Dünder tarafından **Endometrium CA tanısı** ile ameliyat edilip, Emare No.3 Ameliyat Raporu tanzim edilmiştir.
5. Ameliyat neticesinde Sanığın rahmi, yumurtalıkları

ve lenf bezleri alınmıştır.

1. 9.9.2015 tarihinde hazırlanan Emare No.3 Ameliyat Raporuna ekli Patoloji Raporuna göre, Müstedi Sanığa Endometrial Adenokarsinom (Rahim Kanseri) Patolojik tanısı konmuştur.
2. 10.9.2015 tarihli olup İstanbul Florence Nightingale Hastanesi Jinekoloji Onkoloji Cerrahisi Uzmanı Prof. Dr.İlkkan Dünder tarafından hazırlanan Emare No.4 Rapora göre, Sanık/Müstedi 8.9.2015 tarihinde **“Endometrium Malign Neoplazmı”** nedeni ile radikal opere edilmiş ve opere edildiği tarihten itibaren 2 ay yatak istirahatı ve takip eden 4 ay yoğun işlerde çalışmaması ve istirahat etmesi tavsiye edilmiştir.
3. Sanık/Müstedi 20.9.2015 tarihinde Emare No.5 yazı ile Yüksek Mahkeme Başkanına faks çekerek, İstanbul Florence Nightingale Hastanesine rahim kanseri tedavisi için gittiğini ve adaya yeni döndüğünü belirterek, Güzelyurt Kaza Mahkemesinde aleyhine ikâme edilen 1297/2014 sayılı ceza davasında verilen mahkumiyet kararını istinaf etmek için (10) günlük istinaf süresini geçirdiği nedeniyle Ceza Usul Yasası’nın 134. maddesi tahtında istinaf süresinin uzatılmasını talep etmiştir.
4. Sanık/ Müstedi, KKTC Sağlık Kurulunun kararı ve KKTC Sağlık Bakanlığının 3 Kasım 2015 tarihli **Endomerium Adenokorsinom** tanısına istinaden Başkonsolos Fahri Yönlüer’den sadır, 13 Kasım 2015 tarihli Hasta Sevk Yazısı ile İstanbul Florence Nightingale Hastanesine sevk edilmiştir.

10-Sanık/Müstedi ile ilgili 17.11.2015 tarihinde Emare

No.7 Biyokimya Raporu tanzim edilmiştir.

11-Sanık/Müstedi, KKTC Sağlık Kurulunun kararı ve

KKTC Sağlık Bakanlığının 8 Şubat 2016 tarihli

**Endomerium Adenokorsinom** tanısına istinaden Başkonsolos

Fahri Yönlüer’den sadır, 11 Şubat 2016 tarihli Hasta

Sevk Yazısı ile İstanbul Florence Nightingale Hastanesine

sevk edilmiştir.

12-Emare No.9 İstanbul Florence Nightingale Hastanesi Kadın

Hastalıkları ve Doğum Uzmanı Prof. Dr. İlkkan Dünder’den

sadır 12.2.2016 tarihli Rapora göre, Müstedi/ Sanığın

**Endometrium Adenokorsinom** tanısı ile muayenesi yapılmış

olup 23.5.2016 tarihinde kontrole gelmesi gerekmektedir.

Sanık/Müstedinin gerek yemin varakasındaki gerekse şahadetindeki iddiası, yakalanmış olduğu amansız hastalık nedeni ile geçirdiği ciddi ameliyat ve tedavi için Türkiye’de bulunduğu nedeni ile 10 günlük istinaf süresini geçirmesine ve istinaf etme iradesini 20 Eylül 2015 tarihinde Yüksek Mahkeme Başkanına çekmiş olduğu Emare No.5 yazı ile göstermesine rağmen, canı ile uğraştığı ve bu bağlamda ileri tetkik ve tedavi için Türkiye’ye gidip gelmek zorunda kaldığı ve yakalandığı amansız hastalık nedeni ile halsiz düşüp yatak istirahatı yaptığı nedeni ile işbu istidayı hüküm tarihinden itibaren takriben 6 aya yakın bir süre geçtikten sonra dosyalayabildiğidir.

Mahkemenin Sanık/Müstedinin tekzip edilmemiş şahadeti ışığında yaptığı bulgulara göre, meslekten avukat olan Sanık davasını şahsen yürütmüştür. Sanık /Müstedi ile ilgili ceza davasının kararı 4.9.2015 tarihinde okunmuştur. Sanık / Müstedi müteakiben, Emare No.6 uçak biletine göre, 6.9.2015 tarihinde, rahim kanseri teşhisi ile ameliyat maksatlı olarak Türkiye’ye gitmiş ve 10 günlük istinaf süresi geçirildikten sonra KKTC’ye dönmüştür.

Meslekten avukat olup aleyhindeki ceza davasını şahsen yürüten ve dava ile ilgili hükmün tefhim edildiği gün rahim kanseri gibi çok ciddi bir hastalık nedeni ile Türkiye’ye sevk edilmesine karar verilen ve 10 günlük istinaf süresinin 9 gününü ciddi bir ameliyat geçirme amacı ile KKTC dışında geçiren Sanık/Müstediden, gerek şahsen gerekse başka bir avukata talimat vermek sureti ile 10 günlük süre zarfında istinaf dosyalamasını beklemek makul ve adil değildir.

Müstedialeyhin itiraznameye ekli yemin varakasındaki iddiası, hüküm tarihinden itibaren geçen takriben 6 aylık sürenin çok uzun bir süre olduğu cihetle, Sanığın ileri sürdüğü “hastalık sebebinin” istinaf süresinin uzatılması için “iyi bir sebep” olarak telakki edilemeyeceği yönündedir.

Müstedialeyhin yemin varakasındaki diğer iddiası,

Müstedi her ne kadar hastalığı nedeni ile istinaf süresinin uzatılması ile ilgili istidayı dosyalayamadığını iddia etse dahi, 6 aylık süreçte yemin varakasında belirtilen tarihlerde (17/9/2015, 29/9/2015, 7/10/2015, 26/10/2015 tarihlerinde), mahkemede hazır olduğu ve bizzat dava yürüttüğü nedeni ile sağlığının mezkur istidayı daha önce dosyalamaya elverişli olduğudur.

Müstedialeyh adına şahadet veren Savcı, Müstedi/ Sanığın hastalığını reddetmemekle birlikte, Müstedi/Sanığın belirtilen tarihlerde Güzelyurt ve Lefke’de Oturan Güzelyurt Kaza Mahkemesinde şahsen veya avukat olarak hazır bulunup dava yürüttüğü nedeniyle hastalığının Müstedinin daha erken bir safhada istinaf dosyalamasını engellemediğini iddia etmektedir.

Müstedi şahadet ve istintakında, 10 günden sonra geçirilen sürenin de makul bir süre olduğunu, çünkü sürekli hastalığı nedeni ile Türkiye’ye gidip gelmeleri ve uğraşları olduğunu, canı ile uğraştığını, kendini çapıt gibi hissettiğini, halsiz düşüp yatak istirahatı yaptığını ve güçsüz ve halsiz olmasına rağmen, doktorunun sürekli yatmaması tavsiyesi üzerine, evinden iki dakikalık mesefede olan Lefke Mahkemesine yürümüş olabileceğini, ancak kesinlikle dava hazırlayıp yürütmediğini, ağır ameliyat geçirdiği nedeniyle bu süreçte çoğunlukla yatak istirahatı yaptığını belirtmiştir.

Müstedi ilâveten, ezanın hoparlörlerle okunmasını yasaklayan ara emri nedeni ile, Lefke Mahkemesinden telefoniyen kendisinin aratıldığını,ilgili Hakim olan Pınar Hanım’ın telefoniyen defaatle kendisini arattırdığını, “hastayım yatıyorum” dediği halde Mahkemede hazır bulunmasının talep edildiği cihetle Mahkemeye gitmek zorunda kaldığını, ancak rahatsızlanıp Pendaya Hastanesine kaldırıldığını, o dosyada da hastane raporunun mevcut olduğunu, istinaf süresinin uzatılması yönünde müracaat etmek için Lefkoşa’ya gelemediğini, çünkü yolun uzun olduğunu, ayrıca oturup çalışmak gerektiğini, çalışabilecek durumda olmadığını, çapıt gibi halsiz olduğunu, yakalandığı amansız hastalık nedeniyle halsiz düşüp yatak istirahatı yaptığı, canı ile uğraştığı ve bu bağlamda ileri tetkik ve tedavi için Türkiye’ye gidip gelmek zorunda kaldığı nedeni ile sağlığının daha önce istida yapmaya elverişli olmadığını ileri sürmüştür.

Huzurumdaki mesele, yukarıdaki olgulardan görüleceği üzere, kendine özgü şartlar ve olgular içermektedir.

Müstedinin şahadet ve istintakı irdelendiğinde, Mahkemede, zorunlu nedenlerle hazır bulunmuş olabileceği hususunda Mahkemeyi tatmin edici bir izahatta bulunduğu

görülmektedir. Sanık/ Müstedinin sadece belirtilen tarihlerde Mahkemede hazır bulunmasını, meselenin kendine özgü şartlar ve olgular içerdiği hususunu ortadan kaldırmaya yeterli sebep olarak değerlendirmek olası değildir.

Yukarıda yapılan bulgulara göre, meslekten avukat olan ve savunmasını şahsen yürüten Müstedi/Sanık, aleyhine ikâme edilen ceza davasında, ciddi bir suç olarak telakki edilebilen “amme fesatçılığı” suçundan mahkum olup, sulh ve sükunu korumak ve iyi ahlak sahibi olmak için şahsi kefalete bağlanmıştır. Kararın okunduğu tarihten hemen önceki günlerde amansız kanser hastalığına yakalandığını öğrenen Müstedi/Sanık ile ilgili kararın Mahkeme tarafından okunduğu tarihte, Müstedi/Sanığın yakalandığı amansız kanser hastalığının tedavisi için Sağlık Bakanlığı tarafından Türkiye’ye sevk kararı verilmiştir. Müstedi/Sanık, hemen akabinde, ameliyat olmak maksadıyla yurt dışına tedaviye gitmek zorunda kalmış ve 10 günlük istinaf süresinin 9 gününü ada haricinde geçirmek mecburiyetinde kalmıştır. Müstedi/Sanık, daha sonraki süreçte de, yakalandığı amansız kanser hastalığı nedeni ile istirahat etmek zorunda kaldığı gibi, tedavi maksatlı olarak müteaddit defa Türkiye’ye gitmek durumunda olmuştur. Halen tedavi süreci devam etmektedir.

Hüküm tarihinden itibaren 6 ay gibi uzunca bir sürenin geçmesi, tek başına, Mahkemenin takdir yetkisini istinaf dosyalama süresinin uzatılmasını reddetmek için kullanmak açısından yeterli bir sebep olarak telakki edilebilmekle birlikte, huzurumdaki meseleyi, yukarıda belirtilen kendine özgü şartları ve olguları çerçevesinde değerlendirdiğimde, Sanık/Müstedinin Mahkemeye sunduğu şahadet ve emarelerle, Fasıl 155 Ceza Muhakemeleri Usulü Yasası’nın 134.maddesinin istinaf süresinin uzatılması için aradığı gerçekten “iyi bir sebebi” olduğu hususunda Mahkemeyi tatmin ettiği sabittir.

Öte yandan, Müstedialeyhe göre, Müstedi/Sanık aleyhine mahkumiyet kararının verilmesini müteakiben KKTC Barolar Birliği 23.2.2016 tarihinde Müstedi/ Sanık aleyhine disiplin ithamnamesi dosyalamıştır. Dolayısıyla Müstedialeyhe göre, Müstedi işbu istidasını 10.3.2016 tarihinde dosyalamakla iyi niyetli değildir.

Sanık/Müstedinin karşı karşıya kaldığı hukuki sorun karşısında hak arayışı çerçevesinde, yukarıdaki kendine özgü şartlar ve olgular içerisinde, disiplin ithamnamesinin sonrasında işbu istidayı dosyalaması olgusunu, Müstedi/Sanığın iyi niyetli olmadığını ortaya koyar şeklinde değerlendirmek olası değildir. Dolayısıyla, Müstedialeyhin bu iddiasına itibar edilmemesi gerekir ve edilmez.

Yukarıda belirtilenler ışığında, Sanık /Müstedi, Ceza Muhakemeleri Usulü Yasası’nın 134.maddesinin, istinaf süresinin uzatılması için aradığı gerçekten “iyi bir sebebi” olduğu ve bu bağlamda, takdir yetkisini istinaf süresinin uzatılması yönünde kullanmak için istisnai bir durumun mevcudiyeti hususunda Mahkemeyi tatmin etmiş olduğu cihetle, yapılan müracaat uygun görülür.

Sonuç olarak; Ceza Muhakemeleri Usulü Yasası madde 134 tahtında, Müstedi / Sanığın istinaf dosyalama süresi bugünden itibaren (10) gün süre ile uzatılır.

Gülden Çiftçioğlu

Yargıç

3 Haziran 2016