D. 3/2015

Yargıtay /Aile/Hukuk: 13/2013

 Lefkoşa Aile Dava No:229/2007

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA

Mahkeme Heyeti:Hüseyin Besimoğlu, Emine Dizdarlı,Gülden Çiftçioğlu.

İstinaf eden: Elif Sicimoğlu n/d Elif Çelikoğlu, Lefkoşa.

 ( Davacı/Müstedialeyh )

         ile

Aleyhine istinaf edilen: Hüseyin Sicimoğlu, Lefkoşa.

 ( Davalı/Müstedi )

 Arasında

İstinaf eden namına: Avukat Ahmet Sabancı, Avukat Ulaş Sabancı

 ve Avukat Şerife Dereboylu

Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Oktay Feridun ve Avukat

 Serhan Çinar

Lefkoşa Aile Mahkemesi Kıdemli Yargıcı Düriye Elkıran’ın 229/2007 sayılı Aile Davasında, 8.11.2013 tarihinde verdiği karara karşı, Davacı/Müstedialeyh tarafından yapılan istinaftır.

-----------------

**K A R A R**

Hüseyin Besimoğlu: Bu istinafta, Mahkemenin kararını, Sayın Yargıç Gülden Çiftçioğlu okuyacaktır.

Gülden Çiftçioğlu**:** Huzurumuzdaki istinaf, Lefkoşa Aile Mahkemesinde ikâme edilen 229/2007 sayılı dava tahtında, 24.3.2011 tarihinde verilen boşanma hükmünün nafaka ile

ilgili kısmını tadil eden 8/11/2013 tarihli Emire karşı, Davacı/Müstedialeyh (İstinaf Eden) tarafından yapılmıştır.

 **İSTİNAFA İLİŞKİN OLGULAR**

Davacı/Müstedialeyh (İstinaf Eden) ile Davalı/Müstedi

(Aleyhine İstinaf Edilen) Lefkoşa Aile Mahkemesinde ikâme edilen 229/07 sayılı davada, 24.3.2011 tarihinde boşandılar.Boşanma hükmüne göre; Küçük Berk’in velayeti Davacı/Müstedialeyhe verildi ve Davalı/Müstedinin Küçük Berk için Davacı/Müstedialeyhe 1/4/2011 tarihinden itibaren 7 günlük lütuflarla ayda 400 TL; 1/1/2012 tarihinden itibaren ise 800 TL iştirak nafakası ödemesine emir verildi.

  Davalı/Müstedi, yukarıdaki dava tahtında, 11/12/2012 tarihinde dosyaladığı istinafa konu ihbarlı istidası ile;

1. Davalı/Müstedinin Küçük Berk’in 18 yaşına gelene kadar tüm okul, özel ders ve spor aktiviteleri ile ilgili harcamalarını karşılaması;
2. Yukarıda belirtilen masrafların karşılanması nedeni ile Muhterem Mahkemenin 24.03.2011 tarihli emri ile, Davalı/Müstedinin, Davacı/Müstedialeyhe 1/01/2012 tarihinden itibaren ayda 800 TL iştirak nafakası ödemesi hususunda vermiş olduğu emrin ve/veya hükmün iptali zımnında bir Mahkeme Emri itası;
3. Alternatif olarak, Küçük Berk için Davalı/Müstedinin ödemekte olduğu 800 TL nafakanın ayda 300 TL’ye düşürülmesi hususunda bir Mahkeme emri itası;
4. İşbu istida masraflarını talep etmiştir.

 Davalı/Müstedi istinafa konu 11/12/2012 tarihli ihbarlı istidasına ekli yemin varakasında; sair şeyler meyanında; 24.3.2011 tarihinde Mahkemenin vermiş olduğu hüküm tahtında boşandıklarını, Mahkemenin mezkur emir ile 1/4/2011 tarihinden itibaren Küçük Berk için Davacı/Müstedialeyhe 7 günlük lütuflarla ayda 400 TL ve 1/1/2012 tarihinden itibaren ise aynı şartlarla ayda 800 TL iştirak nafakası ödemesini emrettiğini, emrin verilmesinden sonra kendisinin Davacıya vermekte olduğu 800 TL’lik nafakaya ilâveten, Küçük Berk’in okuduğu özel okulun (Levent Kolejinin) yıllık ücreti olan 4,500 euronun kendisi tarafından ödendiğini, özel ders ücretlerinin de kendisi tarafından karşılandığını, gitar hobisi için aylık 250 TL, futbol hobisi için ayda 150 TL, 3G internet, DVD veya oyunlar ile ilgili olarak ayda 200 TL ödediğini iddia etmiştir.

 Davalı/Müstedi yemin varakasında ayrıca, Küçük Berk’in vaktinin çoğunu kendisi ile geçirmekte olduğunu, okuldan sonra işyerine gelmekte ve yemek yemekte olduğunu, Küçük Berk’in tüm tatil masraflarını da karşıladığını, Küçük Berk’in eğitim sigortası ve sağlık sigortası primlerinin kendisi tarafından karşılandığını, 800 TL’lik nafakaya ilâveten asgari 2,300 TL ek masraf yaptığını, 2012 yılı içerisinde yeni bir evlilik yaptığını belirterek, 800 TL iştirak nafakası ödemesini emreden emrin iptali veya alternatif olarak 800 TL nafakanın 300 TL’ye düşürülmesi hususunda bir mahkeme emri talep etmiştir.

 Davacı/Müstedialeyh bu istidaya itirazname dosyalamıştır. Davacı/Müstedialeyh itiraznamesinde özetle; Davalı/Müstedinin hüküm tarihinden sonra maddi gücünde azalma olmadığını, aksine nafaka ödemeye başladığı 1/4/2011 tarihinden sonra maddi gücünde gözle görülür artış olduğunu iddia ederek, Davalı/Müstedinin istidasının masraflarla ret ve iptalini talep etmiştir.

 İstidayı dinleyen Alt Mahkeme, 24/3/2011 tarihinde taraflar boşanırken Küçük Berk’in yeme içme, giyim, sağlık, eğitim masraflarının dikkate alınarak, Küçük Berk için 1/4/2011’den itibaren ayda 400 TL, 1/1/2012’den itibaren de 800 TL nafaka tespit edildiğini, ilgili dönemde Küçük Berk’in ilkokul öğrencisi olduğu ve yakın bir tarihte ortaokula başlayacağı ve orta eğitimine de özel bir okulda devam edebileceği ve eğitim masraflarında artış olacağı göz önünde tutularak kademeli olarak Müstedinin ödeyeceği nafaka miktarının 800 TL’ye yükseltildiğini, Küçük Berk’in halen devam etmekte olduğu Levent Kolejinin tüm okul harcının ise Müstedi tarafından ödendiğini, gitar ders ücretinin katıldığı sürece Müstedi tarafından karşılandığını, Müstedialeyhin Küçük Berk’in okul masrafları için herhangi bir ödeme yapmadığını, nafaka tespit edilirken Küçük Berk’in eğitimi için ödemeyi Müstedialeyh yaparken, durumun şimdi değiştiğini ve okul masraflarının tümüyle Müstedi tarafından karşılandığını, bunun da nafakanın tespit edildiği tarihteki koşullar ile şimdiki durum arasında değişiklik olduğunun bir göstergesi olduğu hususunda bulgu yapmıştır . Alt Mahkeme devamla, Müstedinin, Müstedialeyhe Küçük Berk için ödemekte olduğu nafakanın yeniden gözden geçirilerek tadil edilmesinin gerekli olduğu hususunda bulgu yaparak; 24/3/2011 tarihli boşanma hükmünün nafakaya ilişkin kısmının tadil edilmesine ve Küçük Berk’in 18 yaşına gelene kadar tüm okul, özel ders ve spor aktivitelerinin Müstedi tarafından karşılanmasına, Davalı/Müstedinin, Davacı/Müstedialeyhe Küçük Berk için 1/1/2013 tarihinden itibaren 7 günlük lütuflarla ayda 300 TL iştirak nafakası ödemesine emir vermiştir.

Davacı/Müstedialeyh Lefkoşa Aile Mahkemesinin bu kararını istinaf etmiştir.

**İSTİNAF SEBEPLERİ VE TARAFLARIN ARGÜMANLARI**

 Davacı/Müstedialeyh İstinaf İhbarnamesinde 11 istinaf sebebi ileri sürmesine rağmen, tüm istinaf sebeplerini aşağıdaki bir başlık altında irdelemeyi uygun görmekteyiz. Şöyle ki:

1-  **Alt Mahkeme huzurundaki tüm şahadet göz önüne     alındığında, Muhterem Alt Mahkeme, Davacı/Müstedialeyh     aleyhine Davalı/Müstedi lehine iştirak nafakasını 800     TL’den 300 TL’ye düşürmekle hata etmiştir.**

 Davacı/Müstedialeyh Avukatı, hitabında; Davalı/Müstedinin maddi durumunda değişiklik olmamasına rağmen, hatta gelirinde artış olmasına rağmen Bidayet Mahkemesinin nafaka miktarını düşürmekle ve Küçük Berk’in okul masraflarını Davalı/Müstedi öder diye aylık nafaka miktarını 300 TL olarak takdir etmekle hatalı olduğunu iddia etmiştir.

 Davalı/Müstedi Avukatı ise istinaftaki hitabında, Alt Mahkemenin boşanma tarihinde Küçük Berk’e 800 TL nafaka belirlerken eğitim masraflarını da göz önüne aldığını, Küçük Berk’in boşanma tarihinde bir özel okul olan Yakın Doğu İlkokuluna gitmekte olduğunu ve o tarih itibarı ile ihtilafsız olgulardan birinin özel okulun aylık taksidinin 500 TL olduğu hususu olduğunu, boşanma tarihinde mevcut koşullara göre eğitim masrafının nafaka miktarından ödendiğini, Küçük Berk’in şu anda Levent Kolejinde eğitim gördüğünü, Küçük Berk’in Levent Koleji ile ilgili okul ücretini Müstedinin ödediğini, Müstedialeyhin istintakında (mavi 179)kabul ve teslim ettiği üzere Küçük Berk’in okul masrafları ile ilgili olarak herhangi bir ödeme yapmadığını, nafakanın tespit edildiği tarihteki koşullar ile şimdiki durum arasında değişiklik olduğunu, dolayısıyla Muhterem Mahkemenin şahadeti doğru değerlendirerek, nafaka miktarını düşürdüğünü ileri sürmüştür.

**MESELENİN İRDELENMESİ**

Alt Mahkemenin, ihtilafsız kabul ettiği olguya göre; istidanın dinlenmesi esnasında Levent Kolejinde okumakta olan Küçük Berk’in okul aidatı veya sair eğitim giderleri Müstedi tarafından karşılanmakta idi.

Alt Mahkeme, kararında; Müstedinin; Küçük Berk’in okulu için yıllık 4,500 euro ödediği hususundaki iddiasının Müstedialeyh tarafından reddedilmediğini, Müstedinin şahadetinde, aylık olarak Türk Lirası bazında okula ödenen meblağın 870 TL olduğunu belirttiğini ve bu konuda istintak edilmediğini belirterek, Müstedinin Küçük Berk’in okul masrafları için ayda 870 TL, yılda 4,500 euro civarında bir ödeme yaptığını doğru kabul edip, Müstedinin Küçük Berk’in okul masrafları için ayda 870 TL civarında bir ödeme yaptığı hususunda bulgu yapmıştır.

Alt Mahkemenin huzurundaki ihtilafsız şahadet ışığında, Müstedinin, Küçük Berk’in okul masrafı olarak Levent Kolejine ayda 870 TL civarında bir ödeme yaptığı hususundaki bulgusu hatalı değildir.

Alt Mahkeme, kararında, nafakanın tespit edildiği tarihte, Küçük Berk’in 10 yaşlarında olduğu ve Yakın Doğu İlkokuluna devam etmekte olduğu ve ilgili dönemde Küçüğün 500 TL olan okul aidatının Müstedinin ödemekte olduğu nafakadan karşılanıp Müstedialeyh tarafından ödenmekte olduğu, şu anda Küçük Berk’in Levent Kolejinde okuduğu ve Küçüğün okul aidatının Müstedi tarafından ödendiği ve Müstedialeyhin de Küçüğün okul aidatının/harcının Müstedi tarafından ödendiğini kabul ettiği hususunda bulgu yapmıştır.

Alt Mahkeme, kararında, boşanma hükmünde nafaka

tespit edilirken Küçük Berk’in eğitimi ile ilgili ödemeyi Müstedialeyh yaparken şimdi bu durumun değiştiğini belirterek, Müstedinin Küçük Berk’in okul masrafları için ayda 870 TL civarında bir ödeme yaptığı ve Küçük Berk’in eğitimi ile ilgili tüm okul masraflarının tümüyle Müstedi tarafından karşılanması sebebi ile nafakanın tespit edildiği tarihteki koşullar ile şimdiki durum arasında değişiklik olduğu hususunda bulgu yapmıştır.

Alt Mahkeme, yukarıda ifade edildiği üzere, Küçük Berk’in özel okul masraflarının Levent Kolejine doğrudan ödenmek sureti ile Müstedi tarafından karşılandığını göz önüne alarak, iştirak nafakasını yeme-içme, giyim ve sağlık giderleri ile sınırlı tutarak 300 TL’ye düşürmüştür.

Daha önce, Alt Mahkemenin, huzurundaki ihtilafsız şahadet ışığında, Müstedinin istida tarihinde, Küçük Berk’in okul masrafı olarak Levent Kolejine doğrudan ayda 870 TL civarında bir ödeme yaptığına ilişkin bulgu yaptığı ve bu bulgusunda hatalı olmadığı hususunda karar verilmişti.

 Alt Mahkeme tarafından daha önce saptanan 800 TL’lik iştirak nafakası belirlenirken Küçük Berk’in eğitimi için ödemeyi Müstedialeyh yaparken, istida tarihinde okul masraflarının tümü Müstedi tarafından, direkt Levent Kolejine ödenmek sureti ile karşılanmakta idi. Bu husustan da istihraç edilen, nafakanın tespit edildiği tarih ile istida tarihindeki koşullar arasında değişiklik olduğu hususudur.

Müstedialeyh Avukatı istinaftaki hitabında, Müstedinin nafakayı ödeme kudretinde değişiklik olmadığı halde nafaka miktarının Alt Mahkeme tarafından düşürüldüğünü iddia etmiştir.

Alt Mahkeme, kararında; Müstedinin, nafakanın belirlendiği tarihe nazaran mali gücünde azalma olduğu ve borçlarının arttığı hususlarını ispat edemediğine ilişkin bulgu yapmıştır. Alt Mahkeme ayrıca, Müstedinin aylık kazancıyla ilgili olarak Mahkeme huzurunda herhangi bir şahadet olmadığı hususunda bulgu yapmıştır.

**1/1998 sayılı Aile Yasası’nın 30(3) maddesinde,** mahkemenin, Yasanın 30. madde kuralları uyarınca verdiği bir emri (bu bağlamda bir nafaka emrini) bozabileceği, değiştirebileceği veya herhangi bir kısmını geçici olarak durdurabileceği ve bu biçimde durdurulan herhangi bir kısmının yeniden uygulanmasına ilişkin emir verebileceği, mahkemenin böyle bir emir verirken evli tarafların gelirlerindeki herhangi bir çoğalma veya azalma dahil, konunun tüm olgularını dikkate alacağı hükme bağlanmıştır **(Ayrıca bkz Yargıtay/Aile 6/86).**

 Alt Mahkeme, kararında, Müstedinin, nafakanın belirlendiği tarihe nazaran kendi mali gücünde azalma olduğunu ispat edemediği bulgusu yapmış olmasına rağmen, huzurundaki itibar edilen ihtilafsız şahadet ışığında, Müstedinin Levent Kolejine doğrudan ayda 870 TL ödemek sureti ile Küçük Berk’in eğitim masraflarına yaptığı katkıyı göz önüne alarak, iştirak nafakasının tespit edildiği tarihteki koşullar ile istida tarihindeki koşullar arasında değişiklik olduğu hususunda bulgu yapmıştır.

Alt Mahkemenin,Müstedinin, Küçük Berk’in özel okul eğitim masrafı olarak Levent Kolejine ayda 870 TL ödemesini, nafaka emrinin değiştirilerek mevcut nafakanın düşürülmesini gerektirecek bir olgu olarak değerlendirmesi, diğer bir anlatımla, iştirak nafakasının tespit edildiği tarihteki koşullar ile istida tarihindeki koşullar arasında değişiklik oluştuğunu ortaya koyan olgu olarak değerlendirmesi hatalı değildir.

Ayrıca, Müstedinin Levent Kolejine doğrudan ayda 870 TL ödemeksureti ile Küçük Berk’in eğitim masraflarına yaptığı katkı göz önüne alındığında, Alt Mahkemenin iştirak nafakasını yeme-içme, giyim ve sağlık giderleri ile sınırlı tutarak aylık 800 TL’den 300 TL’ye düşürmesi de hatalı değildir.

**Yüksek Mahkeme,Yargıtay olarak davayı dinleyen alt mahkemelerin bulgularına genellikle müdahale etmez. Bu bulgulara müdahale edebilmek için yargıcın şahadeti değerlendirirken yanlış ilke ve ölçüler kullanmış olduğuna ve yanılıp hataya düştüğüne kesinlikle tatmin edilmesi gerekir (Bkz:Birleştirilmiş Yargıtay / Aile Hukuku 3/80 ve 4/80 D.3/80).**

Huzurumuzdaki davada Alt Mahkeme Yargıcının bu şekilde bir yanılgıya düştüğüyle ilgili olarak İstinaf Eden tarafından ikna edilmedik.

Alt Mahkeme huzurundaki mevcut ihtilafsız olgu ve şahadet incelendiğinde, Alt Mahkemenin vardığı sonuca varabilmesi için huzurunda yeterli şahadet olduğu ve bu nedenle Alt Mahkemenin kararına müdahale etmeye gerek olmadığı görüşündeyiz.

Ancak, Müstedinin doğrudan Levent Kolejine ödeme yapmak sureti ile Küçük Berk’in eğitim masraflarına yaptığı katkıdan vazgeçmesi durumunda, Müstedialeyhin, konu nafakanın artırılmak sureti ile değiştirilmesini Alt Mahkemeden talep etme hakkının mevcut olduğunu da vurgulamakta yarar görürüz.

**Sonuç olarak;**

Yukarıdaki gerekçeler ışığında, İstinaf Eden / Müstedialeyhin istinafı reddedilir. Meselenin kendine has olguları çerçevesinde, istinaf masrafları ile ilgili herhangi bir emir verilmez.

Hüseyin Besimoğlu Emine Dizdarlı Gülden Çiftçioğlu

 Yargıç Yargıç Yargıç

27 Şubat 2015