İskele Kaza Mahkemesi Huzurunda

Dava No: 8355/2013

Davayı ikame eden: KKTC Başsavcısı

ve

Sanık: Gültekin Erdoğan, Ersin Paşa Mah-Diprkarpaz-İskele, Turizmci, Yaş:48, KKNo:134709.

Aleyhine

Tarih: 07/07/2015

Saat: 12:20

Hazır: İddia Makamı (a) Savcı Yardımcısı Serhan Bundak

Sanık hazır tarafından Av. Öner Şerifoğlu

**KARAR**

Sanığın itham edildikleri davalar şöyledir:

**Birinci Dava**: 13/2001 sayılı yasa ile değiştirilmiş şekliyle 60/94 Sayılı Eski Eserler Yasası’nın 11(1), 50(2) A, C ve Ç maddelerine aykırı Mart 2013 yılı içerisinde Dipkarpaz bölgesinde bulunulan ve Doğal ve Arkeolojik Sit alanı olarak ilan edilen Altın Kumsal bölgesinde 20 ahşap bungalov yapmak suretiyle sit alanına izinsiz müdahalede bulunmak;

**İkinci Dava:** 22/1961, 28/1996 ve 32/2008 sayılı yasa ile değiştirilmiş ve birleştirilmiş şekliyle Fasıl 59 Sahilleri Koruma Yasası’nın 2, 5(1)(A), (a) ve (2) maddelerine aykırı birinci davada belirtilen tarih ve mahalde Dipkarpaz bölgesinde bulunulan ve Doğal ve Arkeolojik Sit alanı olarak ilan edilen Altın Kumsal bölgesinde 20 ahşap bungalov yapmak suretiyle sahile izinsiz inşa ve müdahalede bulunmak;

**Üçüncü Dava:**  18/2012 sayılı Çevre Yasası’nın 2, 3, 43(3), 78, 79(1)(f) ve 81. maddelerine aykırı Mart 2013 yılı içerisinde Dipkarpaz bölgesinde bulunulan ve Doğal ve Arkeolojik Sit alanı olarak ilan edilen Altın Kumsal bölgesinde 20 ahşap bungalov yapmak suretiyle özel çevre koruma bölgesi içerisinde ekolojik etki değerlendirmesi olumlu görüş izni olmaksızın inşaat yapmak;

İşbu dava 13/12/2014 tarihli Müsaade (Consent) belgesi neticesinde İskele Ceza Mahkemesi’nde görülmüş olup sanık huzurumda aleyhine getirilen tüm davalardan itham edilmiş ve suçlarını kabul etmemiştir. Sanık aleyhindeki ithamları reddetmesi üzerine davaların duruşmasına geçilmiştir.

**Tanıklar**

İddia Makamı Sanık aleyhindeki davalarını ispat etmek için 10 tanık dinletmiştir. İşbu tanıklar sırası ile:

1. PM Canan Elkıran
2. PM Evren Gök
3. Hasibe Kusetoğulları
4. Elif Karaca
5. Mustafa Ertunalılar
6. Kemal Hakim
7. Mustafa Hacıhasanoğlu
8. Necmi Karakılıç
9. İsa Direk
10. PM Remzi Şenkurt

İddia Makamı’nın davasını kapatmasından sonra müdafaaya çağırılan sanık yeminli şahadet verdikten sonra 5 tanık dinletilmiş ve 4 adet emare ibraz etmiştir. İşbu tanıklar sırası ile:

1-Ahmet Cenk Musaoğulları

2-Bünyamin Merhametsiz

3-Hasan Umaner

4-Nazım Çavuşoğlu

5-Ünal Üstel

**Emareler**

İddia Makamı duruşma süresince toplam 24 adet Emare sunmuştur. Sanık ise 4 adet belgeyi Emare olarak ibraz etmiştir.

İddia Makamı tarafından ibraz edilen Emareler:

1. 52/2013 foto no’lu Sit Alanına İzinsiz Müdahale başlıklı Fotoğraf Albümü.
2. 10/04/2015 tarihli Dipkarpaz-Altın Kum başlıklı Fotoğraf Albümü.
3. Dava konusu tesise ait 16 adet fotoğrafı gösteren 1 adet CD.
4. Dava konusu tesisin bulunduğu bölgeyi gösteren 2 adet sayfadan oluşan Google Map bilgisayar çıktısı.
5. K.K.T.C. Taşınmaz Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu başlıklı 3/11/1995 tarihli Karar ve eki.
6. Emare 5 kararın yayınladığı K.K.T.C. Resmi Gazetesi Sureti.
7. K.K.T.C. Taşınmaz Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu başlılı 7/11/1995 tarihli Basın bildirisi.
8. Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Gazi Mağusa Bölge Şube Amirliği başlıklı 16/6/1997 tarihli 3 sayfadan oluşan belge.
9. K.K.T.C. Taşınmaz Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu başlıklı 12/4/2005 tarihli Karar.
10. K.K.T.C. Ekonomi ve Turizm Bakanlığı, Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Müdürlüğü başlıklı 12/07/2005 tarihli belge.
11. K.K.T.C. Çevre ve Doğal Kaynaklar Bakanlığı, Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Müdürlüğü başlıklı 04/05/2005 tarihli belge.
12. K.K.T.C. Taşınmaz Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu başlıklı 30/03/2010 tarihli Karar.
13. K.K.T.C. Turizm Çevre ve Kültür Bakanlığı, Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Gazimağusa Bölge Şube Amirliği başlıklı 2 sayfadan oluşan 29/03/2003 tarihli belge.
14. K.K.T.C. Taşınmaz Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu başlıklı 30/04/2013 tarihli her biri 2 sayfadan oluşan 4 adet ayrı (içeriği tamamen ayni) belge.
15. K.K.T.C. Turizm Çevre ve Kültür Bakanlığı, Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Müdürlüğü başlıklı 03/06/2013 tarihli belge.
16. Dipkarpaz Arkeolojik ve Doğal Sit Alanı ve Milli Park Sınırları İçerisinde Yapımı Tamamlanan ve İnşasına Devam Edilen İzinsiz İnşaatlar Hakkında Rapor başlıklı 29 sayfadan oluşan 29/03/2013 tarihli rapor.
17. K.K.T.C. Resmi Kabz Memurluğu ve Mukayyitlik Dairesi başlıklı 25/02/2015 tarihli 2 sayfadan oluşan Direktörler Kurulu ve Hissedarlar Onay Belgesi.
18. Yaşam Konteyneri Sipariş Alma Sözleşmesi başlıklı 10/12/2012 tarihli 4 sayfadan oluşan Sözleşme.
19. Teras Sipariş Alma Sözleşmesi başlıklı 10/12/2012 tarihli 4 sayfadan oluşan Sözleşme.
20. 1 Şubat 1997 tarihli Orman Dairesi ve Sanık arasında yapılan Kira Mukavelesi.
21. 1 Şubat 1999 - 31 Ocak 2003 tarihleri arasını kapsayan Orman Dairesi ve Sanık arasında yapılan Kira Mukavelesi.
22. 1 Şubat 2004 - 31 Ocak 2005 tarihleri arasını kapsayan Orman Dairesi ve Sanık arasında yapılan Kira Mukavelesi.
23. Tarım ve Doğal Kaynaklar Bakanlığı başlığı altındaki 3 sayfadan oluşan Protokol.
24. Yazılı Dava Tebliği

Sanık tarafından ibraz edilen emareler:

1. 01/02/2006 tarihli Tutanak
2. 1 Nisan 2013 tarihli yazı
3. 20 Ağustos 2013 tarihli yazı
4. Ceza İthamnamesi ve kararı.

**Şahadet**

**İddia Makamı’nın 1. Tanığı PM Canan Elkıran**

İddia Makamı Tanığı PM Canan Elkıran şahadeti sırasında dava konusu tarihlerde İskele Polis Müdürlüğü’ne bağlı Adli Şube Amirliğin’de foto parmak izleri ve olay yeri inceleme uzmanı olduğunu, şimdi ise İskele Adli Şube Amirliği’nde adliye görevlisi olduğunu, 28.3.2013 tarihinde Çevre Dairesi ve Eski Eserler ve Müzeler Dairesi tarafından polise yapılan şikayet ve tahkikat memuru Dipkarpaz Polis Karakolu’nda görevli PM Remzi Şenkurt’un direktifi üzerine Dipkarpaz köyü ile Zafer burnu arasında ki bölgede meydana gelen Arkeolojik ve Sit alanlarına izinsiz müdahale ile izinsiz inşaat yapmak meselesi ile ilgili olarak Sanığın ait Dipkarpaz Altın Kum bölgesinde bulunan işletmenin 14.35-14.52 saatleri arasında olay mahalinin gerekli fotoğraflarını Sanık huzurunda çektiğini beyan etti.

Tanık şahadetinde devamla, Emare 1 fotoğraf albümünün 1 no’lu fotoğrafın Sanık Gültekin Erdoğan'a ait işletmenin yüksek bir yerden çekilmiş fotoğrafı olduğunu, işletmenin büyük olması sebebiyle üçe bölmek zorunda kaldığını, 1 no’lu fotoğraf doğu kısmının, 2 no’lu fotoğrafın tam cepheden, 3 no’lu fotoğraf ise batı kısmının genel görünümlü fotoğrafları olduğunu, 4 no’lu fotoğrafın işletmeye ait tabela, 5 no’lu fotoğrafın işletme içerisinde bulunan su kuyusu, su depoları ve güneşliklerin fotoğrafları olduğunu, 6 no’lu fotoğrafın işletmeye ait bir adet tuvalet, cafe, bar ve işletmenin gideceği istikameti gösteren tabela olduğunu, 7 no’lu fotoğrafın restaurantın genel görünümü fotoğraf olduğunu, 8 no’lu fotoğraf restoran bölümünün içerisinde bulunan barın görünümü olduğunu, 9 no’lu fotoğrafın restoran bölümünün genel oturma yerlerinin görünümü olduğu, 10 no’lu fotoğrafın restaurantın hemen yanında bulunan personelin dinlenme odası olduğunu, 11 no’lu fotoğrafın restauranta ait mutfak bölümünün dış kısmının görünümü olduğunu, 12 no’lu fotoğrafın yapımı aşamasında olunan bungalov olduğunu, 13 no’lu fotoğrafın yeşil renkli bungalovların görünümü olduğunu, 14 no’lu fotoğrafın yene bitmiş durumda olan 3 adet bungalov, 15, 16 ve 17 no’lu fotoğraflar bitmiş vaziyette bulunan 3 adet bungalovun yakından görünümleri olduğunu, 18 ve 19 no’lu fotoğrafların yapım aşamasında olunan yarım kalmış ve devam eden bungalovların görünümleri olduğunu, 20 ve 21 no’lu fotoğrafların yapımda kullanılan malzemelerin görünümleri, 22, 23, 24 ve 25 nolu fotoğrafların bungalovların içerisinde çekilen ve yapımda kullanılan malzemelerin görünümleri olduğunu, 26 no’lu fotoğrafın bungalovun içerisinde bulunan duşluk odasının görünümü, 27 no’lu fotoğrafın bitmiş durumda 1 adet bungalovun dışdan görünümü olduğunu, 28 no’lu fotoğrafın bungalovların önünde geçen atık suların gitmiş olduğu plastik borunun olduğunu, 29 no’lu fotoğrafın yine 28 no’lu fotoğrafın arkasında hemen yanında bulunan bitmiş vaziyetteki bungalov ile ilgili olduğunu, 30, 31 ,32 ve 33 no’lu fotoğrafların bitmiş bungalovun kapı numaralarının görünümleri olduğunu, 34 no’lu fotoğrafın yeşil renkte bulunan görünümü ve bungalov önünde yer zeminde bulunan mekanik çakılların görünümü olduğunu, 35 no’lu fotoğrafın yine başka bir işletmenin içerisinde bulunan yerde zeminde dökülü mekanik çakılların görünümü olduğunu, 36 ve 37 no’lu fotoğrafların duş kabinlerinin görünümü olduğunu, 38 no’lu fotoğrafın yine işletme içerisinde bulunan tuvalet odasının görünümü ve 39 no’lu fotoğraf ise işletme içerisinde bulunan bir bungalovun görünümü olduğunu ifade etti.

Tanık şahadeti sırasında devamla Yeni Erenköy’lü olup Sanığı şahsen tanıdığını dolayısıyle Emare 1’deki yapıların Sanığa ait olduğunu bildiğini ve Emare 1 fotoğrafları çektiği gün yapımı devam eden 4 veya 5 adet bungalov tespit ettiklerini ve bu yapılarından Emare 1 Resim 2 ve 12’den görüldüğünü beyan etti.

**İddia Makamı’nın 2. Tanığı PM Evren Gök**

Tanık No:2 şahadetinde İskele Polis Müdürlüğü’ne bağlı Adli Polis Amirliği’nde olay yeri inceleme, fotoğraf ve parmak izi uzmanı olarak çalıştığını, 10/04/2015 tarihinde Sanığa ait işletmenin fotoğraflarını çekerek bir albüm hazırladığını beyan etmiş ve 52 adet fotoğrafdan oluşan albümü Emare 2 olarak Mahkemeye ibraz etti.

Tanık No:2 şahadetinde devamla 10.4.2015 tarihinde savcıdan aldığı direktif üzerine ithamnameye konu yerlerinin son hallerinin fotoğraflarını çekebilmek amacı ile Dipkarpaz Altın Kumsal’da bulunan sanığa ait işletmeye gittiğini, saat 15:05-15:32 arasında 52 adet fotoğraf çektiğini, Emare 2 fotoğraf 1, 2 ve 3’ün Dipkarpaz Altın Kumsal’da Tekos Place isimli iş yerinin giriş yolunun genel görünümü olduğunu, 4'den 8'e olan fotoğrafların da Dipkarpaz Altın Kumsal’da bulunan Tekos Place isimli iş yerinde bulunan soyunma odalarının ve duşlarının bulunduğu yerin görünümleri olduğunu, fotoğraf 9'dan 14'e olanlar ise Dipkarpaz Altın Kumsal’da Tekos Place isimli iş yerinin restoran ve mutfak kısmının görünümü olduğunu, fotoğraf 15'den 52’ye ise Dipkarpaz Altın Kumsal’da Tekos Place isimli iş yerinin bungalovların genel olarak ve yakından olarak görünümleri olduğunu beyan etti.

Tanık No:2 devamla, bu dava ile ilgili olarak bu fotoğrafları çekme dışında başka herhangi bir icraatının olmadığını, Emare 2 fotoğrafları çektiği gün olay yerinde tahkikat memuru PM Remzi Şenkurt’un da bulunduğunu beyan etmiştir.

**İddia Makamı’nın 3. Tanığı Hasibe Kusetoğulları**

Tanık No:3 şahadetinde Çevre Koruma Dairesi’nin kuruluş yılı olan 1990 yılından beridir yaklaşık 26 yıldır Çevre Koruma Dairesi'nde görev yapmakta olduğunu, 10.3.2009 tarihinde Doğal Hayat Şubesi Amiri olarak Kamu Hizmeti Komisyonu tarafından görevlendirildiğini ve 2013 yılında da Doğal Hayat Şubesi Amiri olarak görev yapmakta olduğunu ve şu anda ise Çevre Koruma Dairesi Müdürü olarak dairede görev yapmakta olduğunu beyan etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, 5.12.2012 tarihinde Çevre Koruma Dairesi teknik personelleri ile ithamnameye konu bölgede yapmış oldukları incelemelerde sanığa ait alan içerisinde tespit ettiği aykırılıkları kendisinin resim çektiğini ifade edip Resim CD’sini Mahkemeye Emare 3 olarak ibraz etti. Tanık No:3 devamla Emare 3 Fotoğraf 1’de kumulların tahrip olduğunun görülmekte olduğunu, önceden var olan kumulların kaldırılması ile birlikte üzerinde bulunan ağaçların ve vejetasyonların da ortadan kaldırıldığını ve bu resmi çekmesinin gerekçesi de kumulların ortadan kaldırıldığını ve alanın tahrip olduğunu göstermek olduğunu ifade etmiştir. Tanık No:3, Emare 3 İkinci fotoğrafın birinci fotoğrafın yakından çekilmiş versiyonu olduğunu, üçüncü fotoğrafın denizden taraf çekmiş olduğunu, yapılmakta olan yapıların üç tanesinin bu fotoğrafdan görüldüğünü, önünde dozerlerin de izi olduğunu, fotoğrafdaki alanın daha önceden kumul bir alan olduğunu ve bu alandan üzerinde vejetasyonlar bulunmakta olduğunu beyan etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, Vejetasyon’un sadece o bölgeye ait bitki örtüsünün mevcut olduğunu, ithamnameye konu alan içersinde deniz, sahili, kumul tepeler, vadi ve tekrar kumuldan oluşan ve tüm Kıbrıs'ta özellikle bu coğrafik yapıya sahip olan tek bölgenin Altın Kum bölgesi olduğunu, özellikle bu bölgedeki coğrafi durumdan dolayı sadece bu bölgede yetişebilen bitkiler mevcut olduğunu, bunun da lagun denilen alan içerisinde ve lagunun oluşmasına da neden olduğunu beyan etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, Emare 3 fotoğraf 4’deki alanın dozerlerle düzeltildiğini, bu fotoğrafın denizden taraf çekilmiş olan bir resim olduğunu, kumulun sıyrılmış olduğunu, bir kısmında ağaçların halen mevcut olduğunu, kumulun sıyrılmasının sadece bitki örtüsünü değil hayvan türlerini de olumsuz olarak etkilediğini çünkü denizin önündeki sahilden sonraki kumulu tepesinin alınması halinde sahildeki kum hareketli bir kum olduğunu, Avrupa Birliği projelerinde de bu yansıtıldığını ve “Shifting Dunes" olarak özel bir habitat türü olduğunu, habitatın da tüm canlıların yaşadıkları yaşam ortamı olduğunu, dava konusu alanda yaşam zincirinin hepsinin de mevcut olması gerektiğini aksi takdirde bir tanesinin bile yok olması diğer türlerin de yok olmasına neden olacağını o yüzden kumulların kumun hareket etmemesi için orda kalması gerektiğini beyan etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, dava konusu tesislerin sanığa ait olduğunu, Emare 3 fotoğraf 6’ya bakıldığı zaman sadece ortada kalmış bir ağaç görüntülenmekte olduğunu, bu ağaçtan da görüleceği gibi etrafında ki ağaçların dava konusu tesissin yapılabilmesi için sıyrılmış olduğunu ve bunun zemini düzleştirme çalışmalarının bir göstergesi olduğunu, keza fotoğraf 6’da arkada görünen bir tepe olduğunu, orada da bir dolgu olduğunu ve lagun sistemi bozacak bir dolgu malzemesinin oraya konduğunu beyan etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, Emare 3 fotoğraf 7’nin tesisin denizden görüntüsü olduğunu, iki kum tepesinin arasında su olduğunu, bu suyun burda olmasının nedeni dereyle bağlantılı olduğunu çünkü sanığa ait tesisin iki tarafı özellikli bir tesis olduğunu, bu iki tarafından dere bağlantıları olduğunu, derenin zaman zaman birleştiği noktalar olduğunu ve burda özel canlı türleri yaşamaktada olduğunu beyan etmiştir. Tanık No:3 devamla bu bölgeye ait bu bağlantıların kesilmemesi gerektiğini çünkü dereyle denizin birleştiği noktalarda ve arka kısmında da lagunların oluşmakta olduğunu, bu sistemin ekolojik kumul sistemi olduğunu ve bu bununda bozulmaması gerektiğini ancak tahrip olduğunu beyan etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, Emare 3 fotoğraf 8’in arazinin nasıl düzeltildiği, kumul sistemin nasıl tahrip olduğunu gösterdiğini, bu fotoğrafın tesisin denizden taraf çekilmiş olduğunu ve dozerlerin tesisin önünde ki alan sıyırdığını gösterdiğini ifade etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, Emare 3 fotoğraf 9’un bir önceki resimlere benzer dolguyu göstermek için çektiğini, burada beton bir yapı olduğunu, o bölgede yapılan bungalovların pis sularının toplandığı kuyular olduğunu, bu bölgedeki yapıların artması ile zemininin kumul olması sebebiyle kuyuların denizde kirlilikte yaratacağını çünkü kuyuların emici kuyu özelliği olması dışında, kum yapısından dolayı geçirgenliğinin var oluşu ve zeminin topografik yapısından dolayı da denize doğru eğimli olduğunu ve bununda büyük bir ihtimalle pis suların deniz ulaşıp deniz suyunu kirleteceğini beyan etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, Emare 3 fotoğraf 10’un kaçak veya izinsiz olarak yapılan üç tane ahşap bungalovu gösterdiğini, dere yatağının ne kadar olumsuz etkileneceğini ve özellikle biraz septik ve emici kuyuların da bu derenin da kirlenmesine neden olabileceğini, fotoğrafda beyaz görünen yerlerin tuvalet ve duşların su ihtiyacını karşılamak için yapılmış su depoları olduğunu ve binalar yeni yapılmış ve öne doğru yani denize doğru yapılmış binalar olduğunu ifade etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, Emare 3 fotoğraf 11'in denizin dereyle binalara ne kadar yakın olduğunu, bunların arkasında septik kuyular olduğunu ve bu kuyudan akanların denizi kirletme olasılığının çok yüksek olduğunu göstermek için çektiğini ifade etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, Emare 3 fotoğraf 12'de bir tepe bulunmakta olduğunu, su depolarının göründüğünü, tesise su sağlamak için tepenin düzeltilmiş ve tepenin üzerine de bir yapım aşamasına geçme çalışması başlatıldığını görüntülemek isteği bu fotoğrafı çektiğini ve burda da bir tahribat olduğunu beyan etmiştir. Keza, Tanık No:3 deniz suyunun ne kadar içeriye girdiğini görüntülemek için bu resmi çektiğini ve deniz suyunun baya içeriye girdiğini ifade etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, Emare 3 fotoğraf 14’ü deniz suyunun kumulların alındıktan sonra ne kadar içeri girebileceğini görüntülemek için çektiğini, alanın sıyrılmış olduğunu, fotoğrafda yeşil renkte görünen üzerinde ağaçlar olduğunu, iki farklı rengi görüldüğünü, bu alanda ağaçlar ve vejetasyonun bulunduğunu, kumulların var olduğunu, resimde sıyrılmış alanda da beyazımsı bir renk olduğunu ve bununda yapılaşmaya yönelik sıyrılmış yine bir alan olduğunu, üzerinde ki bitkilerin de kumul alanında yok olduğunu ve bu nedenle zaten denizinde binalara doğru hareket etmeye başladığını beyan etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, Emare 3 fotoğraf 15’in kayalık kısmından düzeltme yapılırken çektiğim bir resim olduğunu ve yapılaşmaya başlangıcın bir göstergesi olduğunu beyan etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, Emare 1 fotoğraf albümüne göre binaların yapımının devam ettiğini, Emare 1’in çekildiği günden önce de 07/03/2013 tarihinde dairelerine ihbar geldiğini ve yine binaların yapımlarının devam ettiğinin kendi bilgilerine geldiğini beyan etmiştir. Tanık No:3 devamla, ihbarlar üzerine yine Eski Eserler ve Müzeler Dairesi teknik elemanları ile birlikte ve polisin yardımı ile 07/03/2013 tarihinde olay mahallinde bir takım tespitlerde bulunduğunu ve bu tespitler sonucunda kendilerinin sanığı sözlü olarak ikaz ettiklerini ve "binaların yapımını artık durdurun ve devam etmeyin" dediklerini beyan etmiştir.

Tanık No:3 devamla, başka yaptığı tespitlerinde olduğunu, 5.12.2012'de yaptıkları denetimde 3 tane ahşap bungalovun inşaatlarının başlatıldığını tespit ettiklerini ve bunların durdurulmasını sanıktan talep ettiklerini, 07/03/2013 tarihinde sözlü olarak bu polis eşliğinde taleplerini tekrar ettiklerini ve durdurulmasını söylediklerini ancak yapıların inşaatına devam edildiğine dair sürekli dairelerine telefoniyen ihbar gelmekte olduğunu ve yine 28 Mart 2013 tarihinde Eski Eserler ve Müzeler Dairesi ve polisle birlikte yerinde yaptığı denetimlerde inşaatların devam ettiğini gördüklerini ve bunlarında Emare 1 fotoğraf 2’den görüldüğünü ifade etmiştir. Tanık No:3 devamla, yapmış olduğunu tespitlerin 18/2012 sayılı Çevre Yasasının 43'e 3 maddesine aykırı faaliyetler olduğunu çünkü ekolojik etki olumlu görüşü almadan hiçbir faaliyet yapılamayacağını ve bu faaliyetlerin Karpaz Özel Çevre Koruma Bölgesi içerisinde devam ettiğini tespit ettiklerini ve bunlarında bungalov yapımı ile bungalov sayılarının artırılması olduğunu beyan etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, Ekolojik Etki Değerlendirme Olumlu Görüşü almadan bu bölgede inşaayı müdahalede yapılamayacağını, Çevre Dairesi’nin bu tesislerle ilgili hiçbir şekilde olumlu görüş vermediğini beyan etti.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, Emare 1'deki 5'inci resimde görülenlerin güneş panelleri ve su ihtiyacını karşılayacak alt yapılar olduğunu, bu tesisin içerisinde tuvaletler, duşlar ve su depoları olduğunu, resim 5’de depoların önünde yuvarlak bir beton şeklinde bir su kuyusu bulunduğunu ve bu kuyunun da kumul yapıya denk gelmekte ve su depolarının kumul bir alanın üzerine inşa edildiğini beyan etmiştir. Tanık No:3 devamla, 6'ıncı resimin restoran ile ilgili bir resim olduğunu, bu restoranın beton blogajların ve betonarme bir düzlemin üzerine oturtulduğunu, bu resimdeki kapıların restoranın tuvaletlerin ve duşların kapıları olduğunu, binanın yanında beyaz renk boru görüldüğünü bunun ise pis suyunun akıntı boruları olduğunu, septik kuyuları olduğunu beyan etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, Emare 1 7'nci resmin restoranın kuzeyden görüntüsü olup dolgunun üzerine yapılmış olduğunu gösterdiğini, Emare 1 8’inci resmin ise güney tarafından yani deniz tarafından çekilmiş olduğunu ve bu resimde 2013 yılında Sanığın ikaz edilmesine rağmen devam eden çelik karkastan yapılmış ve kaplamaları tamamlanmış kumulun üzerine oturtulmuş 5 tane bungalovun görüldüğünü, bu resimde bungalovların kapıları ve pencerelerinin daha takılmamış olduğunu, bu bungalovlar yapılırken her birinin alt yapısının da kuyusunun da ayrı olarak kazılmakta olduğunu ve yasaya aykırı olarak yapıldığını beyan etmiştir. Tanık No:3 şahadetinde devamla, Emare 1 39’uncu resimde restoranın yanında bir ek bina olduğunu ve bu binanında dolgu yapılmış alanın hemen önünde inşa edildiğini ifade etmiştir.

Tanık No:3 şahadeti sırasında devamla, Emare 1 fotoğrafların çekildiği gün orda olduğunu, tüm yapıların orda mevcut olduğunu, daha önceden yapılan ve yıllar itibarıyla tuvalet, duş, mutfak ve restoranın yıl itibarıyla öne doğru yıkılıp tekrar öne doğru yapılan binalar olduğunu beyan etmiştir. Tanık No:3 devamla, 28 Mart 2013’de dava konusu bölgede olduğunu, Eski Eserler ve Müzeler Daire'sinin teknik personelleri ile ilk olarak bütün kaçak olan tesisleri, Çevre Yasasına göre Ekolojik Olumlu Görüşü almadan inşa edilen tüm tesislerin yerinde incelendiğini, hepsinin yasaya aykırı olduğu tespit edildiğini, doğal tahribatların da olduğunu, bu doğal tahribatın dönüşümünün yıllar alması gerekmekte olduğunu, tahribatın bu şekilde devam etmesi halinde kumul sistemin, lagun sistemin oradan yok olacağını, lagun sistemi ve dereyle denizin birleşeceğini beyan etmiştir. Keza, Tanık No:3 devamla, sanığın tesisinin Altın Kumun başlangıcında olduğunu, sanığın yaptığı zararın ve tahribatın devam etmesi halinde dava konusu alandaki ekolojik yapının ve doğal dengenin bozulmasına neden olacağını, Karpaz Özel Çevre Koruma bölgesinin en önemli özelliklerine sahip olan Altın Kum sahilinde ki iki buçuk kilometre sahilinin yani Altın Kum’un zaman içinde yok olacağını ifade etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, tespitleri yaptıktan sonra Dipkarpaz polisine bu yapıların bir an önce durdurulması ve yapıların kesinlikle tamamlanmaması için şikayette bulunduklarını ve bu şikayetinin Çevre Dairesi adına devam etmekte olduğunu beyan etmiştir. Keza Tanık No:3 devamla, Karpaz Yönetim Planı diye bir planlarının olduğunu, ekolojik etki değerlendirme tüzüğüne göre de sanığa ait yapıların burda olmaması gerektiğini, şu itibariyle dava konusu alanda doğal tahribatın görünmekte olduğunu dolayısıyla halen bu yapıların kaldırılması için şikayetçi olduklarını beyan etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, Çevre Yasası’nın 42'nci maddesi tahtında dava konusu yerin Karpaz Özel Çevre Koruma Bölgesi ilan edildiğini beyan etmiştir. Tanık No:3 devamla, Karpaz bölgesinin özellikle Altın Kum bölgesinin biyolojik çeşitliliğinin çok zengin olduğunu, az bulunan türlerin olduğunu, bu bölgede Karpaz Yönetim Planı yapılırken 2010 yılında Avrupa Birliği direktiflerine göre 17 tane habitat türü, 52 kuş türü tespit edildiğini, Altın Kum’un deniz kaplumbağalarının yumurtalama yeri olduğunu, kumullar, sahillerin temizliği, sahillerin uzunluğu ve göçmen kuşların uğrak yeri olması sebebiyle Özel Çevre Koruma Bölgesi ilan edildiğini ifade etmiştir. Keza, Tanık No:3 şahadetinde devamla, bu alandaki kumul sistemlerin en büyük özelliğinin bu bölgeye ait has kumul eko sisteminin bulunması olduğunu, deniz, kum ve kumul sisteminin lagun ve dereden oluştuğunu, sadece Kıbrıs’ın Karpaz bölgesindeki Altın Kum’da bulunan Karpazyom diye bir bitki türünün bulunduğunu, bu bitki türünün sadece tuzlu lagunlar da yetişen bir tür olduğunu, şu anda zarar gördüklerini ve bu bölgeden başka hiçbir bölgede yetişemeyeceğini beyan etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, Lagun’un deniz ile derenin arasında zaman zaman birleşip tatlı suyla tuzlu suyun karıştığı alanlar olduğunu, tatlı suyla tuzlu suyun karıştığı alanlarda o döneme ait sadece yaşayabilen bitki ve hayvan türleri olduğunu, lagun sistemi olmazsa o bitki ve hayvan türlerinin yumurtlayamayacağını, vejetasyonun da yetişemeyeceğini, bitki türlerinin de yaşayamayacağını ve dava konusu alanda vejetasyonun çok önemli olduğunu ifade etmiştir. Tanık No:3 devamla, kumulun ordan kaldırılması ve dere yatağıyla kumulun birleştirilmesi ile dava konusu alandaki lagun sisteminin bozulduğunu, çünkü kumul tepesinin ortadan kaldırıldığını ve lagun sisteminin bölgede şu an itibariyle oluşamayacağını beyan etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, kumul tepesi alınmasından dolayı kaplumbağaların yumurtlasa bile yumurtalar deniz suyuyla temas edeceği cihetle yuvalardan kesinlikle yavru çıkışı olmayacağını, bu hususuda kaplumbağa koruma projesinde tesbit ettiklerini beyan etmiştir. Tanık No:3 devamla, 1996 yılından beri bir fiil olarak ben kendisinin kaplumbağaların yuvalarının korunmasında ve yavruların çıkışında görev yapmakta olduğunu, dava konusu yapıların geceleri ışık yaydığı için deniz kaplumbağalarının sahile gelse bile ışıktan dolayı rahatsız olduklarını ve yumurtlamadan denize geri dönüş yaptıklarını dolayısıyla yuva sayısında bu bölgede azalma olduğunu beyan etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, 28 Mart 2013’de dava konusu tesis de yaptıkları tespitte 20 tane yapı tesbit ettiklerinin ve bu yapıların bungalov, restoran, duş, tuvalet ve alt yapı ihtiyacını karşılamak için kuyu olduklarını beyan etmiştir.

Tanık No:3 şahadeti sırasında devamla, dava konusu alanda ardıç ağaçlarının mevcut olduğunu, Ardıç ağaçlarının altında yetişebilen habitat kayan “Shifting Dunes” habitattı mevcut olduğunu, “Şhifting Dunes” habitat türündeki ardıç türleri, kum zambakları ve onun altında oluşan daha küçük fiziki olarak çok görülemeyen bitki türlerinin var olduğunu ve habitatın oluşması için bunların hepsininin birlikte olması gerektiğini beyan etmiştir. Keza, Tanık No:3 devamla, kum zambaklarının sadece kumda yetişebildiğini, şu anda koruma altında olduğunu, dava konusu bölgenin Karpaz Özel Çevre Koruma bölgesini ilan edilme nedenlerinden birinin de bu bölgede çok fazla kumulların ve kum zambağının olması olduğunu, ardıçların ve küçük maki bitki örtülerinin de var olduğunu ve bunların da sanık tarafından dozerle düzeltilmiş ve temizlenmiş olduğunu tesbit ettiklerini beyan etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, 2005 yılından önce dava konusu alanda yapıların daha az ve geride olduğunu, o dönemde kumullara çok zarar verilmediğini, 2005’de yapıların ağaçların altında ve ön tarafa denize doğru yapılmamış olduklarını, yapıların sayılarının ileriki yıllarda bayağı artarak daha fazla öne doğru denize doğru gitmeye başladığını, 2013'deki tespitlerinin de bunu göstermekte olduğunu, kumulu ve alandaki eko sistemi bozarak hareket ettiğini beyan etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, sanığa daha önce yazılı şikayette bulunulmadığını, sadece bir kez idari para cezası kesildiğini ve para cezasının sebebinin de deniz kaplumbağalarının ve koruma altında olan Flora ve Fauna Korunması tüzüğünde ki türlerin yaşam alanlarına zarar vermelerinden dolaylı olduğunu beyan etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, daha önceki yıllarda şikayetçi olmadıklarını, o zaman ki dönem de 21/97 sayılı Çevre Yasası yürürlükte olduğunu ve o dönem ki yasanın alana müdahale edilmesi durumunda Çevre Dairesi’ne yetki vermediğini, yeni geçen 18/2012 sayılı yasa tahtında alana müdahale yetkileri olduğunu ifade etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, sanığın dava konusu yapıları yaparken kumul sistemi sıyırmakla üzerindeki bitki örtüsü “kum zambaklarına”, deniz kaplumbağalarının yuvalama alanlarına zarar verdiğini, kuyuları yapmakla da yer altı su kaynakların kirlenme olasılığını yüksek şekilde artırdığını, kuyuların denize yakın olması ve kum yapısından dolayı deniz kirliliğine neden olabilecek düzeye geldiğini, dere akışını engelleyecek şekilde binaların çok yakına yapıldığını, habitatların en önemli özelliği olan ardıç ağaçlarının kesilmesi ve sıyrılmasıyla da habitatın olumsuz şekilde etkilendiğini, lagun sistemlerindeki canlıların, bitki örtüsünün ve endemik türlerin bu alanda yok olduğunu tesbit ettiklerini ifade etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, Emare 1 12 ve 14’üncü resimde beyaz binaların oturduğu alanın sıyrılmış olduğunu, bu binalardan önce bu alanda kumlar ve bitki örtüsü olduğunu ve şu anda o bitki örtüsünün de yok olduğunu beyan etmiştir. Keza Tanık No:3 devamla, kumul sistemin kesinlikle geri dönmeyeceğini, üzerinde de kum zambağı diye bir şey olmayacağını çünkü kumullar oluşması yıllar alan bir faaliyet olduğunu beyan etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, kumların geçirgen özelliğe sahip toprak yapısı olduğunu, kuyu açıldığında kumların geçirgenlik ihtiva ettiğini, geçirgenlikten de eğimin denize doğru olduğu için bu alandaki deniz kısa vadede değilse bile bu yapıların artmasından ve her birinin de bir kuyusunun olmasından dolayı özellikle yaz dönemlerin de büyük bir ihtimalle kirleneceğini, mikro biyolojik olarak orda su kirliliği, deniz kirliliği oluşacağını ve denize girmenin risk altında olacağını ve bu durumdan sadece deniz canlılarının değil insanların da etkilenebileceği beyan etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, bungalov sayısı artık sonra ışıklandırma artacağını, ışık arttığı zaman geceleyin yumurtlamak için gelen deniz kaplumbağaları yumurtlamadan geri döneceğini, yumurtlasalar bile o alandaki kumul tepesinin dümdüz edilmesinden, eğimden ve kum hareketi başlamış olmasından dolayı yumurtaların deniz suyuna ulaşacağını, yuvayı kazdıktan sonra yumurtaların deniz suyuyla irtibat ettiği taktirde embriyonun oluşmayacağını ve yavru çıkışı gerçekleşemeyip yumurtaların çürüyeceğini beyan etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, dava konusu alanın emirname bölgesi olması sebebiyle Ekolojik Etki ve Değerlendirme Olumlu görüşü alınmasının gerektiğini, bu bölgede emirnameden dolayı inşaatların özellikle de konaklamaya yönelik inşaatlar yapılamayacağını ifade etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, Sanığı 2000’li yıllara doğru yapmış olduğu faaliyetlerden dolayı tanıdığını, sanığı tanıdığı dönemde kendisinin Altın Kum’da deniz kaplumbağalarının çıkan yuvaları tespit için sahillerde koruma çalışmalarını yaptığını ifade etmiştir. Keza Tanık No:3 şahadeti sırasında sanığın yaptığı yapılarla ilgili olarak hem telefoniyen hem de yazılı şikayetler olduğunu beyan etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, 18/2012 sayılı Çevre Yasası’nın tahtında izin veya görüş verirken işletme izni veya alkol satma izni olması sebebiyle kendilerinin izin veya görüş verme yetkisinin olmadığını, Orman Dairesi’nin 18/2012 sayılı yasanın yürürlüğe girdiği tarihten sonra Ekolojik Olumlu Görüşü almadan herhangi bir arazisini kiralayamayacağını beyan etmiştir.

Tanık No:3 devamla, 5 Aralık 2012 tarihinde dava konusu alanda yapmış olduğu tespitlerde dozerlerin izlerini gördüğünü, dozerle dava konusu alanda ki kumulların sıyrıldığını tesbit ettiğini, resimlenin aklına gelmediğini çünkü sanığın kumul tepeleri ortadan kaldıracağını hiç düşünmediğini beyan etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla 3 Bakanlık ve Sanık arasında imzalanan protokolun gentleman agreement olduğunu, yasaların üstünde olmadığını, 18/2012 sayılı Çevre Yasası tahtında yetkinin dairesinde olduğunu ve halen şikayetçi olduklarını beyan etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, 18/2012 sayılı Çevre Yasası’ndan den önce yapılan 15 adet bungalovların 1997 yılında ilan edilen Karpaz Özel Çevre Koruma bölgesi 1997 içinde olduğunu, 21/97 sayılı Çevre Yasası’nda Özel Çevre Koruma bölgelerinde çevre planı hazırlanıncaya kadar imar durdurulur diye bir madde olduğunu, İmar demenin her türlü gelişmeyi içine kapsayan bir ifade olduğunu, şikayet hakkının o andaki doğal tahribatın durdurulması için olduğunu beyan etmiştir.

Tanık No:3 şahadetinde devamla, sanığı kişisel olarak tanımamakta olduğunu ancak Karpaz Özel Çevre Koruma Bölgesinde yasanın verdiği yetkiye göre ilan edilen Karpaz Özel Çevre Koruma Bölgesinde yasaya aykırı faaliyetlerde bulunması nedeni ile kendisi hakkında Çevre Koruma Dairesi olarak şikayetçi olduklarını beyan etmiştir.

**İddia Makamı’nın 4. Tanığı Elif Karaca**

Tanık No:4 şahadeti sırasında, Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Gazimağusa Bölge Şube Amirliği'nde amir olarak görev yapmakta olduğunu, 2 Kasım 2012 tarihinden beri Anıtlar Yüksek Kurulu üyesi olduğunu, Karpaz veya Dipkarpaz bölgesinin İskele Bölgesine bağlı olmasına rağmen İskele'de Eski Eserler ve Müzeler Daire'si olmaması sebebiyle kendi Şube Amirliğine bağlı olduğunu, dava konusu alanın 3 Kasım 1995 tarihinde Anıtlar Yüksek Kurulu'nun aldığı bir karar uyarınca Doğal ve Arkeolojik Sit alanı olarak ilan edildiğini beyan etmiş ve bu iddiayı teyit amaçlı mezkur kararı Emare 5 olarak Mahkemeye ibraz etmiştir.

Tanık No:4 şahadetinde devamla, Emare 5 karar göre dava konusu alanın Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı olduğunu ve bu alanda yapılacak olan her türlü inşa ve fiziki müdahalelerde Anıtlar Yüksek Kurulu'nun tek yetkili organ olduğunu, Sanığın yaptığı yapıların Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı içerisinde kalmakta olduğunu, mezkur Sit Alanının sınırların Dipkarpaz köyünün biraz ilerisinden sonra başladığını, Antik Karpasia Sit alanı da içeren kuzey doğuda Ronnas Körfezindeki kumul alanından başlayıp, köyün kuzeyinden ve doğusundan geçerek güneyde Chelones mevkine kadar gelen sınırdan buruna kadar olan kısmı kapsadığını, Emare 5 kararın 6 Kasım 1995 tarihinde resmi gazetede yayınlandığını beyan etmiş ve işbu resmi gazete suretini Emare 6 Mahkemeye ibraz etmiştir.

Tanık No:4 devamla, Emare 1 resim 14'de bitmiş ve yapımın devam eden bungalovların görüldüğünü, Emare 1 resim 15 ve 16'da bitmiş bungalovların görüldüğünü, Emare 1 resim 18'de yapımı devam eden bungalovların görüldüğünü, Emare 1 resim 19'da beton direkler üzerine çıkmış olan ahşap yapılar görüldüğünü, Emare 1 resim 20'de çukurlar kazılmış, beton direklerin ve su kuyusunun görüldüğünü, Emare 1 resim 21'de kaçak yapılaşmalarda kullanılan fayans örgülerini görüldüğünü ve Emare 1 resim 34'de zeminde bir takım düzeltmeler görüldüğünü, Emare 1 resim 36'da zemine beton dökülerek üzerine ahşap soyunma odaları yapıldığının görüldüğünü ve Emare 1 resim 39'da kum tepesi yanında, kumul alanın sıyrılarak yapılmış olan bir restoran, bu restoran bir su kuyusu ve ahşap yapının görüldüğünü beyan etmiştir.

Tanık No:4 şahadetinde devamla, dava konusu alanda çok fazla Arkeolojik tespitler yapılmış olduğunu, 1935'li yıllardan itibaren sistematik kazılar olmuş olduğunu, 1970'li yıllarda 1974' e kadar özellikle Fransız Arkeoloji Enstütüsü'nün yaptığı çok ciddi araştırmalar olduğunu, Fransız Enstütüsü'nün yapmış olduğu araştırmaların bütün resmi makalelere kitaplara konu olduğunu, Karpaz yarımadasında Arkaik Neolitik dönemden itibaren bir yerleşim iskanı görüldüğünü, özellikle “Kasros”, “Apostolos Andreas’ın" üzerindeki hemen kuzeyindeki o kısımda Arkaik Neolitik döneme ilişkin “Tolos” evleri ile birlikte bir köy yerleşimi tespit edilmiş olduğunu, 1970-74 yıllarını kapsayan sistematik kazılarla bilimsel yayınlara geçtiğini, aynı Fransız ekibin yine bu alanda Karpaz yarımadasında 15 ayrı Neolotik yerleşim tespit ettiklerini, Karpaz yarımadasının Tunç Çağında yine çok iskan görülmüş olduğunu, Tunç çağında özellikle “Siyya”, “Tamatiyos” ve “Tisorka” diye 3 önemli antik kentin var olduğunu ve Tunç döneminin de yaklaşık günümüzden 4500-5000 yıl öncesini içerdiğini beyan etmiştir. Keza, Tanık No:4 devamla, yapılan kazıların neticesinde çok yoğun mezar buluntuları olduğunu, Demir çağında “Anarisya” ve “Latsiya” diye iki önemli kent kalıntısı bulunmuş olduğunu, yapılan kazılarda Demir çağına bağlanan Geometrik döneme ait çok fazla mezar buluntusu olduğunu, “Negropol” alanları olduğunu, dava konusu alanın Arkaik dönemde de yine iskan görmüş olup özellikle çok önemli “Afrodit Akria” diye bir tapınağın var olduğunu, bu tapınağın çok önemli resmi kaynaklarına, yayınlara geçmiş bir tapınak olduğunu, bu tapınağın bulunuduğu “ Şelonoz” antik kentinin limanı ile birlikte çok önemli bir kent olduğunu, kumul alanın altında kalmış bir kent olduğunu "Uranya Atendiriga", bu kentin arkaik dönemden orta çağ dönemine kadar iskan görmüş büyük bir kent kalıntısı olduğunu ve bu bahsettiklerinin hepsinin parsel bazında ve yayınlarda belgelenmiş olduğunu beyan etmiştir.

Tanık No:4 şahadetinde devamla, dava konusu alanda klasik ve helenistik dönemde “Olimpus” ve “Sampres" diye iki ayrı kentin var olduğunu, “Sampres" isimli çok önemli antik döneme ait bir taş ocağı olduğunu, Karpaz yarımadasındaki tüm yapıların taşları bu taş ocağından kesildiğini, dava konusu alanın yüz yıllardır kullanılmış bir alan olduğunu, Helenistik, Roma ve Bizans dönemlerinde de iskana devam edildiğini özellikle “Ayfilon Afendiriga” bölgesinin Bizans orta çağ dönemlerinde çok önemli veriler sunduğunu, bu bölgede Negropol alanlarının mevcut olduğunu, bu bahsettiklerinin makalelerde, kitaplarda yer aldığını, dava konusu bölgede ara ara kazılar yaparak çeşitli tespitlerinin olduğunu ve dava konusu alanın bu bilgiler ışığında Arkeolojik açıdan korunması gerekliliğine inanıldığı için 1995 yılında Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı ilan edildiğini beyan etmiştir.

Tanık No:4 şahadetinde devamla, 28/03/2013 tarihinde Çevre Koruma Dairesi ve Dipkarpaz Polisi ile birlikte sanığa ait tesisleri denetlemeye gittiklerini, Emare 1 resim 2'de beton zemin üzerine üç tane bitmiş, dört tane ise yarım inşaat halinde ahşap bungalov olduğunu, bu bungalovların kumul alanların düzeltilerek yapıldığını, Emare 1'deki resimlerde görünen yapılar için Anıtlar Yüksek Kurulu'nun verdiği herhangi bir izinin olmadığını, sanığın izin için yapmış olduğu bir başvuruda olmadığını, sanığa ait dava konusu alanla ilgili tek yetkili organın Anıtlar Yüksek Kurulu olduğunu beyan etmiştir.

Tanık No:4 devamla, Emare 1 resim 5'te beton zemin üzerine yapılmış bir kuyu olduğunu, bu kuyunun izni olmadığını, başvurusuda olmadığını, her türlü fiziki ve inşai müdahalede Anıtlar Yüksek Kurulu'nun yetkili olduğunu, Emare 1 resim 6'da bir tuvalet göründüğünü ve beton zemin üzerine pis su kuyuları ve boruları görüldüğünü ve Emare 1'de görülen tüm yapıların için Eski Eserler ve Müzeler Dairesi’nden 60/94 sayılı Eski Eserler Yasası uyarınca Anıtlar Yüksek Kurulun'dan izin alınmadan hiçbir müdahalede bulunulamayacağını beyan etmiştir.

Tanık No:4 devamla, dava konusu alanda zeminin ve kumul alanı düzelterek beton dökülmesinin, kuyuların kazılmasının, bungalovların, restaurantların ve tuvaletlerin yapımının inşai ve fiziki müdahale teşkil ettiğini beyan etmiştir.

Tanık No:4 devamla, 28/03/2013 tarihindeki sanığa ait tesislerde yaptığı denetimden sonra Dipkarpaz Polis Karakolu'na giderek ayni gün sanığın Doğal ve Arkeolojik Sit Alanına yaptığı tahribattan dolayı şikayetçi olduklarını ifade etmiştir.

Tanık No:4 devamla sanığın yapmış olduğu dava konusu tesislerin Altın Kumsal olarak geçen Altın Kumsal diye bilinen bölgede olduğunu, Taşınmaz Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu tarafından 30 Mart 2010 tarihinde bu bölge ile ilgili bir karar alındığını, bu kararda İskele Kaymakamlığı'na sanıkla ilgili yasal işlem başlatması için olduğunu beyan edip işbu hususu teyit amaçlı ilgili kararı Mahkemeye Emare 12 olarak ibraz etti.

Tanık No:4 şahadetinde devamla, Emare 5, 3/11/1995 tarihli kararın Altın Kumsal diye bilinen bölgeyi de kapsadığını, sanığın dava konusu yapıları yapmadan önce yasa gereği Anıtlar Yüksek Kurulu ve diğer ilgili kurumlarla iş güdümü içerisinde çalışması gerektiğini, Karpaz emirnamesi tahtında nihai karar verme yetkisinin Anıtlar Yüksek Kurulu’nda olduğunu ve herhangi bir makamdan Anıtlar Yüksek Kurulu’na bu yapılar ile ilgili bir müracaat veya proje gelmediğini beyan etmiştir.

Tanık No:4 şahadetinde devamla sanığın yapmış olduğu yapıları ilk kez 7 Mart 2013 tarihinde tespit ettiklerini, 28 Mart 2013 tarihinde dava konusu bölgeye tekrar gidildiğini ve Polise gerekli ifadelerin verilip 15 Mayıs 2013 tarihinde sanığa ait tesislerin mühürlendiğini ifade etmiştir.

Tanık No:4 şahadetinde devamla kendisinin dava konusu bölge ile ilgili bir kira sözleşmesinin yapılıp yapılmadığı hususunda bilgisinde olmadığını, kira mukavelesi olsa bile yasal olarak mukavelenin Anıtlar Yüksek Kurulu’nu bağlamayacağını ve sanığın ilgili yapıların yapımı için Anıtlar Yüksek Kurulu’ndan mutlak surette izin alması gerektiğini beyan etmiştir.

Tanık No:4 şahadetinde devamla sanığa ait tesisde 28 Mart 2013’ tarihinde inşaat halinde 5 adet yapı tesbit ettiklerini, bu inşaatların yapımına 28 Mart 2013’de devam edildiğini beyan etmiştir.

Tanık No:4 şahadetinde devamla, Anıtlar Yüksek Kurulu’nun Emare 5 kararı Resmi Gazete’de yayınladıktan sonra bir basın bildirisinde bulunduğunu beyan edip ilgili bildiriyi Emare 7 olarak Mahkemeye ibraz etti. Tanık No:4 devamla, dava konusu ve Doğal ve Arkeolojik Sit Alanını kapsayan bölge ile ilgili 16/6/1997 tarihinde Eski Eserler ve Müzeler Dairesi’nin 66/97 sayı ile bir rapor hazırladığını, bu raporun yapılan kaçak yapılaşmalarla ilgili olduğunu, işbu rapor sonucunda Sanığın kaçak olarak yaptığı yapıların o günün tespiti ile 5 küçük bungalov ve bir restoran olduğunu, raporun ekinde bir harita olduğunu ve sanığın yerinin haritada 5 numarayla gösterildiğini beyan edip ilgili raporu Emare 8 olarak Mahkemeye ibraz etmiştir.

Tanık No:4 şahadetinde devamla, Emare 8 rapordan sonra 12 Nisan 2005 yılında Anıtlar Yüksek Kurulu’nun dava konusu alanda yapılan kaçak yapılaşmaların yıkımı ile ilgili ve Orman Dairesi’nin bir daha mezkur alanları Anıtlar Yüksek Kurulu’nın onayı ve görüşü olmadan kiralayamayacağı ile ilgili bir karar alındığı beyan etmiş ve işbu kararı Emare 9 olarak Mahkemeye ibraz etmiştir. Tanık No:4 devamla, Emare 9 kararın Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Müdürlüğü tarafından gönderilen 12/7/2005 tarihli bir yazı ile Orman Dairesi’ne bildirildiğini beyan etmiş ve işbu yazıyı Emare 10 olarak Mahkemeye ibraz etmiştir.

Tanık No:4 devamla, kaçak yapılarla ilgili ihbarların devam etmesi üzerine 4 Mayıs 2007'de Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Müdürlüğü tarafından İskele Kaymakamlığı’na bir yazı yazılarak Dipkarpaz Arkeolojik ve Doğal Sit Alanı içerisindeki fiziki yapılaşmaların arttığını ve gerekenin yapılması talep ettiğini beyan etmiş ve işbu yazıyı Emare 11 olarak Mahkemeye ibraz etmiştir.

Tanık No:4 devamla, 2007 sonrasında Anıtlar Yüksek Kurulu’nun 30 Mart 2010 tarihinde özelde Altın Kum Sahilleri, Özel Çevre Koruma Alanları ve Dipkarpaz Arkeolojik ve Doğal Sit Alanında tespit edilen kaçak yapıların yıktırılması için Eski Eserler ve Müzeler Dairesi ve Çevre Koruma Dairesi tarafından yasal işlem başlatılması ile ilgili bir karar alındığını beyan etmiş olup ilgili kararı Emare 12 olarak Mahkemeye ibraz etmiştir. Tanık No:4 devamla, tüm alınan bu kararlardan sonra müdürlüğünün görevlendirmesi ile Çevre Dairesi ve Dipkarpaz Polisi eşliğinde dava konusu bölgeye gidilerek detaylı bir çalışma yapıldığını ve raporlar hazırlanıp tespitler yapıldığını beyan etmiştir.

Tanık No:4 devamla, müdürlüğünün emri ile 25 Mart 2013’de dava konusu bölgeye gidilip teknik bir rapor hazırlandığını ve bu raporun hazırlandığını ve tesbitlere dahil Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Gazimağusa Bölge Şube Amiri tarafından 29 Mart 2013 tarihinde Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Müdürlüğü’ne bir bilgilendirme yazısı gönderildiğini beyan edip ilgili yazıyı Emare 13 olarak Mahkemeye ibraz etmiştir.

Tanık No:4 devamla, 30 Nisan 2013 tarihinde Anıtlar Yüksek Kurulu’nun dava konusu alanla ilgili olarak Çevre Koruma Dairesi’ne, Tarım ve Doğal Kaynaklar Bakanlığı’na, Maliye Bakanlığı’na ve İçişleri Bakanlığı’na bir yazı gönderdiklerini, Anıtlar Yüksek Kurulu’nun bugüne kadar aldığı bütün kararların yazının ekine konduğunu ve bu alana yapılan izinsiz müdahalelerin önünü kesmek için yazıldığını ifade etmiş ve iş bu yazıyı Emare 14 olarak Mahkemeye ibraz etmiştir.

Tanık No:4 şahadetinde devamla, Emare 14’den yazılardan sonra 3 Haziran 2013 tarihinde Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Müdürlüğü’nün Turizm Çevre ve Kültür Bakanlığı’na bir yazı yazdığını, bu yazıda Dipkarpaz Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı içerisinde izinsiz olarak yapılan kaçak yapıların 60/94 sayılı Eski Eserler yasasına aykırı olarak yapıldığından dolayı Eski Eserler ve Müzeler Dairesi tarafından 15 Mayıs 2013 tarihinde sanığa ait tesisin mühürlendiğini ve Dipkarpaz Polis Karakoluna şikayet yaptıklarını, mühürlemeden sonra Turizm Çevre ve Kültür Bakanlığı’nın sanık ile bir protokol yaparak bahse konu inşaatların kaldırılması için sanığa ek süre tanındığını fakat bu protokole rağmen Eski Eserler ve Müzeler Dairesi’nin konuyla ilgili yapmış olduğu şikayetin halen devam etmekte olduğunu beyan etmiş ve işbu 3 Haziran 2013 tarihli yazıyı Emare 15 olarak Mahkemeye ibraz etmiştir. Tanık No:4 devamla, 60/94 sayılı Eski Eserler yasası tahtında Anıtlar Yüksek Kurulu'ndan alınmış herhangi bir izni olmaması sebebiyle hem Eski Eserler Müzeler Dairesi hem de Anıtlar Yüksek Kurulu adına halen şikayetçi olduklarını beyan etmiştir.

Tanık No:4 şahadetinde devamla, dava konusu alanın 1995 yılında Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı ilan edilmesinden sonra çeşitli dönemlerde önceki bölge amiri dahil olmak üzere daire müdürlerinin bir çok kez bölgeye gittiğini, bir çok kez tespitlerde bulunulduğunu, Anıtlar Yüksek Kurulu'nda çeşitli dönemlerde alınmış kararlar ve yazılmış yazılar olduğunu, ara ara Polise şikayetler yapıldığını, mühürleme tarihe kadar olan sürede inşaatların yapımının sürmekte olduğunu, 1997 yılında sanığın tesisinde 5 adet olan bungalov tesbit edildiğini, bu rakamın 2013'lerde 20'lere kadar çıktığını, sanığa tasarrufunda bulundurduğu alanda herhangi yapı yapılmadan önce Yüksek Anıtlar Kurulu'ndan izin alınması gerektiğini beyan etmiştir.

Tanık No:4 şahadetinde devamla, Dipkarpaz da çok fazla kumul alan olduğun, bu alan altında kalmış olan çok fazla arkeolojik veri olduğunu, sanığın kaçak olarak açtığı çukurların Arkeolojik verilere zarar verdiğini, dava konusu bölgenin Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı olması dışından Özel Çevre Koruma Alanı (ÖÇKB) da olduğunu beyan etmiştir.

Tanık No:4 devamla, sanığın inşaa ettiği yapıları turizm amaçlı kullandığını ve tesisin faal olarak tesisin çalıştığını tesbit ettiklerini beyan etmiştir.

**İddia Makamı’nın 5. Tanığı Mustafa Ertunalılar**

Tanık No:5 şahadetinde Gazi Mağusa Eski Eserler ve Müzeler Daire’sinde 2007’den itibaren Arkeolog olarak görev yapmakta olduğunu, kendisinin Erçin Kubilay ile birlikte 25.3.2013 tarihinde Gazi Mağusa Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Bölge Şube Amiri Elif Karaca'nın verdiği talimat üzerine Dipkarpaz Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı içerisinde Altın Kum ve Milli Park alanı olarak biline bölgeye giderek bir raporu hazırladıklarını ifade etmiş ve bu hususu teyit etmek amaçlı raporu Emare 16 olarak Mahkemeye ibraz etti.

Tanık No:5 devamla, Emare 16’da sanıkla ilgili bilgi, fotoğraf ve tespitlerin sayfa 15, 16, 17 ve 18’de yer aldığını, Dipkarpaz köyü sınırları dahilinde Arkeolojik ve Doğal Sit Alanı olarak ilan edilen Kuzey Kıbrıs'ın en gözde kumsalı Altın Kumsal'da yer alan Tekos Place isimli işletmenin Sanık tarafından çalıştırılmakta olduğunu, Eski Eserler ve Müzeler Daire’sinden hiçbir şekilde izin ve görüş almadan Altın Kumsal'da inşaa ettiği 20 adet bungalov, restoran, duş, tuvaletler ve denize kadar inen ahşap köklü yapıların Arkeolojik ve Doğal Sit Alanı olarak ilan edilen bölgede yer aldığından 60/94 sayılı Eski Eserler yasası uyarınca suç teşkil etmekte olduğunu, 25.3.2013 tarihinde yapılan denetimler sırasında konu işletme sahibinin hızla devam etmekte olan izinsiz inşaatlarla daha geniş alana yayılarak hızla geri dönüşümü olmayan tahribatlar yarattığının tespit edildiğini ve denetimler sırasında izinsiz devam eden bungalov yapılarının Altın Kumsal üzerine konumlandırılarak doğal kumu, bitki örtüsü ve doğal yaşam alanlarını tahrip ederek geri dönüşümü olmayan müdahalelerde bulunduğunun tespit edildiğini beyan etmiştir.

Tanık No:5 şahadetinde devamla, 25.3.2013 tarihinde ithamnameye konu yere gittikleri zaman Emare 16’daki fotoğrafları kendisinin ve Elçin Kubilay’ın beraber çektiğini, bungalovların yapılmadan önce, yapılan kazıların sıyırmaların oradaki alana zarar verdiğini, Sanığa ait yapıların izin gerektiren yapılar olduğunu çünkü 3 Kasım 1995 yılında dava konusu bölgenin Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı ilan edildiğinden yapılacak bütün inşaayı ve fiziki müdahalelerin Anıtlar Yüksek Kurulu’na sunularak izinlenmesinin gerekmekte olduğunu beyan etmiştir.

Tanık No:5 şahadetinde devamla, ithamnameye konu tesisin Sanık tarafından çalıştırıldığını bu hususuda o bölgede çalışan Eski Eserler ve Müzeler Daire’si elemanlarından ve Dipkarpaz Polis’inde teyit ettiğini, 25/03/2013 tarihinde bölgeye gittikleri zaman hem eski olan hem de yapımı devam eden inşaat halinde olan yapılar gördüklerini, Emare 1 fotoğraf albümüne bakarak 25/03/2013 tarihinde bölgeye gittiğinde de yapıların tamamen Emare 1 fotoğraflardaki gibi olduğunu beyan etti.

Tanık No:5 devamla, Emare 16 rapor dışında bu dava ile ilgili başka bir icraatının olmadığını, bungalovların, restoranın, duşun tuvaletin ne zaman inşaa edildiği konusunda kendisinin bir tespitiniz olmadığını, sanığa ait yerin Eski Eserler ve Müzeler Dairesi tarafından Turizm Bakanlığı’na bağlı müsteşar Şahap Aşıkoğlu huzurunda mühürlendiğini, kendisininde tesisin mühürlendiği gün orda olduğunu, yeni olan bungalovların kaç tane olduğunu bilmediğini, eski yapılan bungalovların zemininin beton dökülerek yapıldığını, yeni yapılanların profil destekler üzerine yere montelenmiş olduğunu, birinci tespit ettiği tahribatın yüzeyin düzeltilerek, üst kısımdaki örtünün düzeltilerek bungalovların, restoranın montelenmesi olduğunu, ikincisi tahribat ise bungalov ve restoranın etraflarına kazılan su kuyuları olduğunu beyan etti.

**İddia Makamı’nın 6. Tanığı Kemal Hakim**

Tanık No:6 şahadeti sırasında Hebo Yapı Sanayi ve Ticaret Şti. Ltd.’in hissedarı ve direktörü olduğunu ifade edip bu hususu teyit amaçlı Emare 17’yi Mahkemeye ibraz etti. Tanık No:6 devamla 2004 yılından itibaren Hebo Yapı’nın Kıbrıs’da çelik evler, konteyner, konutlar ve bungalovlar yapmakta olduğunu, Sanığın ithamname konusu işletmesine ilk olarak 2011’de yaşam konteyneri yaptığını, yaşam konteynerinin bungalov şeklinde olduğunu, 3 adet bungalov ve 1 adet tuvalet yapıp yerinde teslim ettiğini, kendisinin yapmış olduğu 3 adet bungalov ve 1 adet tuvalet Emare 1 Fotoğraf 2’de ve 6’da görüldüğünü ifade etti.

Tanık No:6 şahadeti sırasında devamla, yapmış olduğu bungalovların oda şeklinde olduğunu, içlerinde tuvalet, banyo ve odası olduğunu, 3 adet bungalov ve 1 adet tuvaletin kendi şirketlerinde hazırlanıp vinçli kamyon ile Sanığın ait ithamnamede belirtilen tesise getirdiğini, 3 adet bungalov ve 1 adet tuvaletin Sanığın önceden beton dökerek hazırladığı alana monte ettiklerini, betonun yaklaşık 10cm olduğunu ve 2011’deki sezon açılmadan teslim ettiğini ifade etti.

Tanık No:6 devamla, 2011’den sonra 2012 yılında Sanık için 5 adet bungalov daha ve 1 adet de restoran yaptığını, bu işlem için sözleşme imzaladıklarını, her bir bungalovun 30 metrekare olduğunu, işbu sözleşme tahtında Sanığa ait sorumlulukların konteynerin indirildiği yerdeki zemin düzeltmesi işlemi, ısıtma, soğutma tesisatı, armatörleri, klima, seramik yer kaplaması, bilgisayar tesisatı, topraklama hatları olduğunu beyan edip işbu hususu teyit amaçlı sözleşmeyi Emare 18 olarak Mahkemeye ibraz etti.

Tanık No:6 devamla şahadeti sırasında, restoran için ayrı sözleşme imzaladıklarını, restorantın 192 metrekare olduğunu ifade edip işbu hususu teyit amaçlı sözleşmeyi Emare 18 olarak Mahkemeye ibraz etmiştir.

Tanık No:6 şahadetinde devamla, Emare 19’daki sözleşmeye göre Sanığının sorumluluklarının konteynerin indirildiği yerdeki zemin düzeltmesi işlemi, ısıtma, soğutma tesisatı, armatörleri, klima, seramik yer kaplaması, bilgisayar tesisatı, topraklama hatları olduğunu, Emare 18 ve 19'a restoran 3 ay, 5 tane bungalovlar ise 4 ay içinde hazırlanması gerektiğini, işlerin zamanında tamamlandığını ifade etmiştir.

Tanık No:6 devamla, Emare 18 ve 19’a tahtındaki sözleşmeler gereği zeminleri Sanığın düzelttiğini, yapıların düz bir zemine monte edilmesi gerektiğini, kendilerinin yaklaşık 30-40cm ayak üzerine bungalovları monte ettiklerini, profilleri zemine çaktıklarını, profillerin zemine sabitleme görevinin sanığa ait olduğunu, profillerin zemine sabitlenebilmesi için beton dökülmesi gerektiğini ve bungalovların monte edilebilmesi için profillerin yüzeyin altına çakmak süretiyle girdiğini beyan etmiştir.

Tanık No:6 şahadetinde devamla, Emare 19 sözleşme gereği yapılması gereken restoranın zeminin beton olması gerektiğini, restoran yapılacak olan zeminin sanık tarafından düzeltildiğini, yine ayni alandaki kot farkını giderebilmek için sanığın zemini düzelterek dolgusunu yaptığını, sanığın toprağı geri çektiğini, sanığın tüm işlemleri yaptıktan sonra beton döküp seramiği yapıştırdığını, sanığın bu işlemleri yapmaması halinde restoranın ayakta duramayacağını ifade etmiştir.

Tanık No:6 şahadetinde devamla, Emare 1 fotoğraf 7’deki restoranın kendi şirketi tarafından yapılmış olduğunu, zeminin beton atılı üstünün ise seramik olduğunu, Emare 1 Fotoğraf 12’de görülen 5 adet bungalovu kendi şirketinin yaptığını, bungalovların hepsinde duş ve tuvalet olduğunu ve bunların gideceği giderlerle ilgili bağlantıların sanık tarafından yapıldığını beyan etmiştir.

Tanık No:6 devamla, ilk yaptığı sözleşmesiz olan bungalovların teknik olarak son yapılan 5 adet bungalov ve restorandan farklı olduğunu, ilk yaptıklarının taşınabilir son yaptıklarının ise sabit olduklarını, taşınabilir olanların zemininin altının mutlaka beton veya parke taşı olması gerektiğini, sanığın yapısında beton olduğunu, Emare 18 tahtında yapılan 5 adet bungalovun ise ayak üstüne oturtulduğunu, bu ayakların zemine çakıldıktan sonra sabitlenmemesi halinde rüzgardan hasara uğrayabileceğini, sanığın sabitleme işlemi için 5 adet bungalova beton döküp dökmediğini bilmediğini ifade etmiştir.

Tanık No:6 şahadetinde devamla, restoranın yapıldığı yerde eski bir yapı olduğunu, o eski yapının sanık tarafından söküldüğünü, kendilerinin yaptıkları yapıları söküp başka yere taşıyabileceklerini, şu anda tüm yapıların sabit olduğunu aksi takdirde sabit olmasaydı yapıların yerinde duramayacağını ve yaptığı işlere karşılık sanık tarafından ödendiğini beyan etmiştir.

**İddia Makamı'nın 7. Tanığı Mustafa Hacıhasanoğlu**

Tanık No:7 şahadeti sırasında, Ağustos 2012 yılından beri İskele’ye bağlı Dipkarpaz Polis Karakolu’nda polis olarak görev ifa ettiğini, dava konusu alan olan Altın Kum’un Dipkarpaz Polis Karakolu’na bağlı olduğunu, 7 Mart 2013 tarihinde Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Gazi Mağusa Şube Amiri Elif Karaca ve Çevre Dairesi müdürü Hasibe Kusetoğulları ile birlikte dava konusu yer ve Altın Kum bölgesinde bulunan bütün kaçak yapıları yerinde denetlendiklerini, ayni gün Elif Karaca ve Hasibe Kusetoğulları’nın sanığı kendisinin huzurunda kaçak yapıları durdurması hususunda ikaz ettiklerini beyan etmiştir.

Tanık No:7 şahadetinde devamla, Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Gazi Mağusa Şube Amiri Elif Karaca ve Çevre Dairesi müdürü Hasibe Kusetoğulları’nın Dipkarpaz Polis Karakolu’na resmi şikayeti üzerine tahkikat memuru olan PM Remzi Şenkurt’un talebi üzerine sanığa ait yapıların ve olay yerinin fotoğraflanması için yardım ettiğini, fotoğrafları PM Canan Elkıran’ın çektiğini, kendisinin herhangi bir tesbitte bulunmadığını beyan etmiştir.

**İddia Makamı'nın 8. Tanığı Necmi Karakılıç**

Tanık No:8 şahadeti sırasında Siyasal Kamu Yönetimi mezunu olduğunu, 2006 yılından itibaren İskele Kaymakamlığı'nda Kıdemli İlçe Müfettişi olarak görev yapmakta olduğunu, görevinin Kaymakamlık adına incelemeler yapmak, raporlar hazırlamak, izinsiz inşaatları tespit edip bunlar hakkında gerekenleri yapmak olduğunu beyan etmiştir. Tanık No:8 devamla, İskele Kaymakamlığı'nın yetkisine giren bütün alanlarda İskele Belediyesi hudutları hariç, bütün inşaat ruhsatlarını verme yetkisinin İskele Kaymakamlığı'nda olduğunu ve dava konusu alanın da inşaat ruhsatları bakımında İskele Kaymakamlığı'na bağlı olduğunu beyan etmiştir.

Tanık No:8 şahadeti sırasında devamla muhtelif defalar görev icabı sanığa ait tesisleri denetim amaçlı ziyaret ettiğini, dava konusu alanın bir çok dairenin sorumluluk alanına giren bir bölge olduğunu, bunun da bir kaç sebebinin olduğunu, bu sebeblerden bir kaç tanesinin dava konusu alanın Emirname bölgesi olması, Anıtlar Yüksek Kurulu tarafından Arkeolojik ve Doğal Sit Alanı olarak ilan edilmiş olması ve Çevre Koruma Dairesi tarafından 2007 yılında Özel Çevre Koruma Bölgesi ve Milli Park olarak ilan edilmiş olması olduğunu beyan etmiştir.

Tanık No:8 şahadetinde devamla, sanığa ait dava konusu alanda 20 civarında yapı olduğunu, ahşap bungalov, izinsiz açılan su kuyuları, septik kuyuları, tuvalet, duş ve restoran gibi yapılaşmaları tesbit ettiklerini ve bu yapılar için sanığın İskele Kaymakamlığı'ndan herhangi bir izin almadığını hatta da müracaatı bile olmadığını beyan etmiştir.

Tanık No:8 devamla, sanığı öncelikle dava konusu alanın Emirname bölgesi, Arkeolojik ve Doğal Sit alanı ve Özel Çevre Koruma Bölgesi olduğu cihetle inşaat ruhsatı için İskele Kaymakamlığı'na başvuru yapmadan önce Şehir Planlama Dairesi'nden, Anıtlar Yüksek Kurulu'dan, Çevre Koruma Dairesi'den ve dava konusu alanın orman arazisi niteliğinde olduğu için mülk sahibi olan Orman Dairesi'den onay ve izin alması gerektiğini ancak tüm dairelerden izin alsa bile nihai kararı Anıtlar Yüksek Kurulu'nun vereceğini beyan etmiştir.

Tanık No:8 şahadetinde devamla, İskele Kaymakamlığı adına sanıkla ilgili şikayetlerinin devam ettiğini ve buna ek olarak da İskele Kaymakamlığı adına sanığa 3398/2013 sayılı bir dava daha ikame ettiklerini beyan etmiştir.

Tanık No:8 şahadetinde devamla sanığın yaptığı yapılara yasalar ışığında inşaat ruhsatının verilmesinin mümkün görünmediğini çünkü sanığın Şehir Planlama Dairesi'nden, Anıtlar Yüksek Kurulu'dan, Çevre Koruma Dairesi'den ve Orman Dairesi'den onay ve izin alması gerektiğini beyan etmiştir. Tanık No:8 devamla, kaymakamlık olarak sanığın yaptığı yapıların yıkılmasını veya kaldırılmasını talep ettiklerini beyan etmiştir.

Tanık No:8 şahadeti sırasında 3 Bakanlık ve sanık arasında bir protokol yapıldığının bilgisinde olduğunu ancak protokolun yasanın önüne geçemeyeceğini, protokolün şikayetlerini ortadan kaldırmadığını ve kendilerinin İskele Kaymakamlığı adına halen şikayetçi olduklarını beyan etmiştir. Tanık No:8 devamla, protokolun yasal dayanağının olmadığını ve protokolden sonra da sanığa herhangi bir inşaat ruhsatı verilmediğini beyan etmiştir.

Tanık No:8 şahadetinde devamla, dava konusu alanda sanığa ait izinlendirilmesi gereken 20 tane yapı olduğunu bunların ahşap bungalov, restoran, tuvaletler, duşlar ve su kuyusu olduğunu tesbit ettiklerini beyan etmiştir.

Tanık No:8 devamla, sanığın Orman Dairesi ile aralarında birtakım icar sözleşmeleri olduğunu bildiğini, Orman Dairesi'nin mal sahibi olmasına rağmen büfe yapmak için sanığa izin verme yetkisi olmadığını, 2005 yılından sonra Orman Dairesi'nin de sanıkla herhangi bir sözleşme yenilemediğini beyan etmiştir.

Tanık No:8 şahadetinde devamla sanığın yaptığı yapıların kontrolsüz ve dağınık yapıldığını, doğayı da kumulları tahrip ettiğini beyan etmiştir.

Tanık No:8 devamla, eski İskele Kaymakam Bünyamin Merhametsiz'in Hukuk Dairesi'ne sanığın yapmış olduğu dava konusu yapılar için yasal işlem başlatılması için yazılar yazdığını beyan etmiştir.

Tanık No:8 şahadetinde devamla sanığın işletmesindeki tesisin denizden, sahilden uzaklığının 150 metre civarında olduğunu ancak bir alt kullanarak ölçüm yapmadığını ifade etmiştir.

Tanık No:8 istintakı sırasında sanığa 20 adet bungalov sayısını aşmayın demediğini, bu ifadenin tamamen asılsız olduğunu beyan etmiştir.

Tanık No:8 istintakı sırasında sanığın 2013-2014 yılı ve 2014-2015 31 Mart'a kadar alkol bulundurma ruhsatı olduğunu, bu ruhsatın İskele Kaymakamlığı tarafından verildiğini sanığın ancak sanığın 2015 yılı için alkol bulundurma ruhsatı olmadığını beyan etmiştir. Tanık No:8 devamla, Dipkarpaz Belediyesi'nin vermiş olduğu İş Yeri Çalıştırma Belgesi ve İskele Kaymakamlığı'nın vermiş olduğu Alkollü İçki Ruhsatı'nın gayri yasal olduğunu beyan etmiştir. Keza, Tanık No:8 devamla, eski Kaymakam Bünyamin Merhametsiz'in o bir davanın ileri götürülmemesine ilişkin Hukuk Dairesi'ne yazdığı yazının Fasıl 96 ve Emirnameye göre bir değeri olmadığını, şikayetten vazgeçmediklerini, halen şikayetçi olduklarını ve eski kaymakamın Hukuk Dairesi'ne yazdığı bu yazının yasal olmadığını beyan etmiştir.

**İddia Makamı'nın 9. Tanığı İsa Direk**

Tanık No:9 şahadeti sırasında, Kasım 2014 tarihinden beri Orman Dairesi Müdürü olduğunu, 2003 tarihinden itibaren Orman Dairesi’nde görev yaptığını, ilk başlama tarihinde Lefkoşada beş buçuk yıl sonra da altı yıl Gazi Mağusa’da Bölge Şefliği görevini ifa ettiğini, Mağusa’da Kantara bölgesinin şefliğini yaptığını beyan etmiştir.

Tanık No:9 şahadetinde devamla, Altın Kum bölgesinde Orman Dairesi’ne ait arazilerin olduğunu, bu arazilerden birininin işbu dava konusundaki arazi olduğunu ve bu arazinin sanığa ilk olarak 1 Şubat 1997 yılında kiralandığını, sanığa kiralanan malın 400 m2 bir büfe tesisi için kiralandığını beyan etmiş ve 1 Şubat 1997 tarihli kira mukavelesini Mahkemeye Emare 20 olarak ibraz etmiştir. Tanık No:9 devamla, daha sonra ayni yer için sanıkla 1 Şubat 1999 - 31 Ocak 2003 tarihleri arasını kapsayan 4 yıllık bir kira mukavelesi yaptıklarını beyan etmiş ve işbu mukaveleyi Mahkemeye Emare 21 olarak ibraz etmiştir. Tanık No:9 devamla, bilahare 1 Şubat 2004 tarihinden 31 Ocak 2005 tarihine kadar sanıkla ayni mal için bir yıllık kira mukavelesi daha yapıldığını beyan etmiş ve işbu mukaveleyi Mahkemeye Emare 22 olarak ibraz etmiştir.

Tanık No:9 şahadetinde devamla, dava konusu bölgenin orman arazisi olması dışında başka özellikleri de bulunduğunu, dava konusu alanın 1995 yılında Doğal ve Arkeolojik Sit alanı ilan edildiğini, daha sonrasında 2004 yılında Karpaz Emirnamesi çıktığını, bilahare 2007 yılında Özel Çevre Koruma Alanı ilan edildiğini ve son olarak 2012 yılında yürürlüğe giren Çevre Yasası ile dava konusu bölgeyle ilgili insiyatifin Çevre Dairesi’ne verildiğini belirtmiştir.

Tanık No:9 şahadetinde devamla, sanığın dava konusu alana yapmış olduğu yapılarla ilgili olarak Orman Dairesi tarafından verilmiş herhangi bir izin veya ruhsatın olmadığını, Orman Dairesinin inşa etmek için inşaat ruhsat verme yetkisi olmadığını, Orman Dairesi’nin sadece ilgili alanda büfe çalıştırma için kira mukavelesi yapabileceklerini, diğer yapılar için ilgili makamlardan veya dairelerden izin alma görevinin kiracıya ait olduğunu ve bu hususunda Emare 20, 21 ve 22 sözleşmelerde yer aldığını beyan etmiştir. Keza Tanık No:9 şahadetinde devamla, Emare 20’de bulunan 5(a) maddesinde Milli Park projesi uygulamaya geçtiğinde mukavelenin sona erdiğini, Anıtlar Yüksek Kurulu’nun dava konusu alanı Doğal Arkeolojik ve Sit Alanı ilanı ettiğini ve kiracının da Anıtlar Yüksek Kurulu kararlarına uymak zorunda olduğunu dair bir ibare yer aldığını, Emare 20 3'üncü maddeyi göre de kiracının hiçbir sürette betonarme inşaat yapamayacağına dair madde olduğunu beyan etmiştir. Tanık No:9 devamla, diğer Emare 21 ve 22 mukavelede de ayni ibarelerin yer aldığını beyan etmiştir. Keza Tanık No:9 devamla, dava konusu alanda sanığın yaptığı yapılarla ilgili ilk tesbitlerinin 2002 yılında olduğunu beyan etmiştir.

Tanık No:9 şahadetinde devamla, Emare 20, 21 ve 22 mukaveleler tahtında sanığa inşaat ruhsatı vermek yetkileri olmadığını, mezkur mukavelelere göre gerekli izinleri kiracının yanı sanığın kendisinin alması gerektiğini beyan etmiştir. Tanık No:9 devamla, Emare 20 tahtında sanığa büfe için onay verdiklerini ama izin vermediklerini, inşaat ruhsatını almanın Emare 20’ye göre sanığının sorumluluğunda olduğunu ve inşaat ruhsatını vermeye yetkili makamın İskele Kaymakamlığı olduğunu beyan etmiştir. Keza Tanık No:9 devamla, dava konusu alanda sanık tarafından kazılan kuyu içinde Orman Dairesi’nin herhangi bir izin veya onay vermediğini beyan etmiştir.

Tanık No:9 şahadetinde devamla, Emare 21 ve Emare 22 mukavelelerde "kiralanan malın tarifi" başlıklı ibare olduğunu, burada sanığın kaçak yaptığı yapıların yazıldığını, bunların yazılmasının bir izin veya bir ruhsat anlamına gelmediğini, yazılma sebebinin yapılan kaçak yapıların dışında başka bir yapılaşma olmaması için böyle bir liste yapıldığını beyan etmiştir.

Tanık No:9 şahadetinde devamla, 26 Mayıs 2013 tarihinde imzalandı 3 Bakanlık ve sanık arasında Orman Dairesi protokol imzalandığını beyan etmiş ve işbu protokolu Mahkemeye Emare 23 olarak ibraz etmiştir.

Tanık No:9 devamla, iş bu Protokolun Dipkarpaz da Karpaz Emirnamesi, Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı ve Özel Çevre Koruma alanı kapsamında bulunan Altın Kum sahillerinde Orman Dairesi’nden tarımsal faaliyetler için veya büfe veya duş veya tuvalet amaçlı kiralamış oldukları arazilerin yıllar itibarıyla dışına çıkarak izinsiz konaklama üniteleri inşa eden işletmecilerin bu yapıları hiçbir şekilde izinlendirilmeleri mümkün olmaması sebebiyle yapılaşmaların izinli alanlara kaydırılmalarını sağlamak amacıyla imzalandığını ifade etmiştir. Tanık No:9 devamla Emare 23 Protokol’e göre en geç 30 Nisan 2014 tarihine kadar bu işlemin tamamlanmış olması gerektiğini ve bu zaman kadar tamamlanmadığını beyan etmiştir. Keza Tanık No:9 şahadeti sırasında Emare 23 Protokolun imzalanmasının sanığın yapılarını yasal veya izinli hale getirmediğini aksine dava konusu alandan kaldırılıp Devletin göstereceği başka bir yere taşınması için yapıldığını beyan etmiştir.

**İddia Makamı'nın 10. Tanığı PM Remzi Şenkurt**

Tanık No:10 şahadeti sırasında, 2009 yılından beri İskele’ye bağlı Dipkarpaz Polis Karakolu’nda polis olarak görev ifa ettiğini, dava konusu alan olan Altın Kum’un Dipkarpaz Polis Karakolu’na bağlı olduğunu, 7 Mart 2013 tarihinde Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Gazi Mağusa Şube Amiri Elif Karaca ve Çevre Dairesi müdürü Hasibe Kusetoğulları’nın polis eşliğinde dava konusu alanı ziyaret ederek sanığı yapımı devam eden kaçak yapılar için ikaz ettiklerini, kendisinin o gün görevli olmadığını ancak ertesi gün Dipkarpaz Polis Karakolu’ndaki bilgisayardan tutanakları gördüğünü beyan etmiştir. Keza Tanık No:10 şahadetinde devamla, 28 Mart 2013 tarihinde Dipkarpaz Polis Karakolu amirinin talimatı üzerine tahkikat memuru olarak atandığını, sanığa ait olan dava konusu alanın Arkeolojik ve Doğal Sit alanı ve Özel Çevre Koruma bölgesi olduğunu ve sanığa ait dava konusu alandaki izinsiz yapılarla ilgili olarak 28 Mart 2013 tarihinde tahkikat yaptığını beyan etmiştir.

Tanık No:10 şahadetinde devamla, amirinin talimatı üzerine 28 Mart 2013 tarihinde Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Gazi Mağusa Şube Amiri Elif Karaca ve Çevre Dairesi müdürü Hasibe Kusetoğulları ile dava konusu alan olan Altın Kum’daki kaçak yapı yapan tüm şahısların tesis ve yapılarını yerinde denetlediklerini beyan etmiştir. Tanık No:10 devamla, 28 Mart 2013 tarihinde sanığın tesisinde yapımı devam eden 5 adet bungalov tespit ettiklerini ve bu yapımı devam eden yapılarında o gün çekilen Emare 1 resim 2 ve 12’den görülebileceğini beyan etmiştir. Tanık No:10 devamla, 28 Mart 2013 tarihinde sanığın tesisinde yapılmış 15 adet bungalov tespit ettiklerini ve bu 15 adet bungalovun 1997 yılından sonra yapıldığını tesbit ettiğini beyan etmiştir.

Tanık No:10 devamla, 82 adet uçları kırık fayans, 24 adet seramik, 2 adet tam dolu fayans tutkalı, 2 adet yarım paket tutkal, 4 parçadan oluşan toplam 4 metre 4 inçlik plastik boru, 1 adet köşe plastik, 2 adet yarım tutkal, 1 adet 6m uzunluğunda 1,5 inçlik plastik boru, 1 adet 6m uzunluğunda 4 inçlik plastik boru, bu eşyaların bungalovların yapımında kullanıldıklarını tesbit edip emare olarak aldıklarını ancak iş bu emarelerin büyüklüğü, ağırlığı ve taşınmalarının zor olması sebebiyle Mahkemeye ibraz edemediklerini, halen Dipkarpaz Polis Karakolu’ndaki emare odasında tutulduğunu ve bu emarelerin Emare 1 resim 20’den görülebileceğini beyan etmiştir.

Tanık No:10 şahadetinde devamla, 28 Mart 2013 tarihinde sanığa ait dava konusu alanda 20 adet ahşap bungalov, resturan, tuvalet ve duş tespit ettiklerini, olay yerinin fotoğraflarının çekilmesini sağladıklarını ve ayni gün Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Gazi Mağusa Şube Amiri Elif Karaca ve Çevre Dairesi müdürü Hasibe Kusetoğulları’nın sanığın yaptığı izinsiz yapılarla ilgili yazılı şikayette bulunduğunu beyan etmiştir. Keza Tanık No:10 şahadetinde devamla, 10 Nisan 2015 tarihinde dava konusu alana tekrardan gittiğini, sanığın yaptığı yapıların halen dava konusu alanda durduğunu ve bu hususunda 10 Nisan 2015 tarihinde çekilen Emare 2’deki resimlerden görülebileceğini beyan etmiştir.

Tanık No:10 şahadetinde devamla, yazılı şikayetten sonra sanığı ayni gün Dipkarpaz Polis Karakolu’na celp ettiğini, sanığa yazılı dava tebliğine “kabul etmem, benim Orman Dairesin’den iznim var” dediğini beyan etmiş ve işbu yazılı dava tebliğini Emare 24 olarak Mahkemeye ibraz etmiştir.

Tanık No:10 şahadetinde devamla, 8 Nisan 2013 tarihinde İskele Kaymakamlığı’nda araştırma yaptığını, dava konusu alandaki yapılar için sanığın inşaat izni almadığını tesbit ettiğini beyan etmiştir. Keza Tanık No:10 devamla, İskele Kaymakamlığı’nda yaptığı araştırmada kaymakamlığın 1 Nisan 2013 tarihinde Hukuk Dairesi’ne sanıkla ilgili olarak soruşturma başlatılması için yazı yazdığını tesbit ettiğini beyan etmiştir.

Tanık No:10 şahadetinde devamla, 9 Nisan 2013 tarihinde Orman Dairesi’nde araştırma yaptığını, dava konusu alanın 1 Şubat 2004 ile 31 Ocak 2005 tarihleri arasında sanığa kiralı olduğunu ancak sonraki yıllarda sanığa mezkur alanın kiralanmadığını tesbit ettiğini beyan etmiştir.

Tanık No:10 şahadetinde devamla, 21 Nisan 2013 tarihimde sanığın Kemal Hekim diye bir iş adamından 14000-TL tanesi 5 adet bungalov ve 1 adet 192 metrekare restoran yaptırdığını tesbit ettiğini beyan etmiştir.

Tanık No:10 şahadetinde devamla, 3 Mayıs 2015 tarihinde Dipkarpaz Belediyesi’nin sanığa dava konusu alanla ilgili olarak işletme izni verdiğini öğrendiğini, bu konuyu ilgili belediyede araştırma yaptığını, ilgili memurun kendisine Orman Dairesi ile sanık arasında kira mukavelesi olduğu için işletme iznini verdiklerini söylediklerini beyan etmiştir.

Tanık No:10 şahadetinde devamla, dava konusu alandaki sanığın tesisi dahil 10 tesisin mühürlendiğini, mühürleme yapıldığını tahkikat memur olarak güvenliği sağlamak amaçlı orda olduğunu ancak kaç yapının mühürlendiğini görmediğini beyan etmiştir. Tanık No:10 şahadetinde devamla, Eski Eserler ve Müzeler Dairesi ve Çevre Dairesi’nden telefoniyen mühürlerin söküldüğünü öğrendiğini ancak bu hususla ilgili herhangi bir şikayet almadığını beyan etmiştir.

**Sanığın yeminli şahadeti**

Sanık şahadeti sırasında 1977’den beri Dipkarpaz’da ikamet ettiğini, Turizm işe ile iştigal ettiğini, Dipkarpaz ve dava konusu olan alan Altın Kum sahilinde olmak üzere 2 oteli olduğunu, dava konusu alanı 1994’den beri tasarrufunda tuttuğunu, ancak dava konusu alan için Orman Dairesi ile ilk Kira Mukavelesi’ni (Emare 20) 1 Şubat 1997’de imzaladığını beyan etti. Sanık devamla Orman Dairesi ile Emare 20,21 ve 22 Kira Mukavelelerini yaptıklarını ancak bu kira mukavelelerinden ayrı 1997 yılında önce Orman Dairesi ile bir kira mukavelesi daha olduğunu iddia etmiştir.

Sanık şahadetinde devamla ilk olarak dava konusu alanı Orman Dairesi’nden Büfe yapmak için tasarrufuna aldığını, dava konusu alan ilk yapıları 1998 yılında yaptığını ve bu yapıların 9 adet bungalov olduğunu beyan etmiştir. Sanık devamla 2004 yılında 3 tane, 2011 yılında da 3 tane daha bungalov inşa ederek dava konusu alandaki bungalov sayısını 15’e tamamladıklarını beyan etmiştir. Sanık istintakı sırasında ise ilk yaptığı yapıları 1996’larda yaptığını, bu yapıların 1 büfe ve 5 adet bungalov olduğunu söyledi. Sanık devamla bu yapıları o dönemin Orman Dairesi müdürü olan Altay Kazman’ın gösterdiği yerlere yaptığını, istintakında ise ismini hatırlamadığım Orman Dairesi’ndeki memurların gösterdiği yerlere yaptığını beyan etmiştir.

Sanık şahadetinde devamla dava konusu alanda Mart 2013’de yapımı devam eden 5 adet bungalov olduğunu, dava konusu alanın Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı, Özel Çevre Koruma Bölgesi ve Milli Park olduğunu bildiğini beyan etmiştir. Sanık devamla Emare 20 kira mukavelesinde dava konusu alanın Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı olduğunu gördüğünü ama bu araştırmadığını, Emare 21 kira mukavelesinin neden geriye dönük yapıldığını bilmediğini, dava konusu alanın hangi tarihte Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı bilmediğini, dava konusu alanın Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı ilan edildiğini 5,6 yıl önce öğrendiğini, 1998 Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı alanına kaçak yapı yaptığı için dava edildiğini ve Orman Dairesi ile Emare 21 kira mukavelesini imzalayınca davanın düştüğünü beyan etti. Keza Sanık şahadeti ve istintakı sırasında Emare 25 Tutanak’ın hazırlandığı toplantıda şahsen bulunduğunu ve o toplantıda kaçak yapıların kaldırılması ile ilgili bir karar alındığını beyan etti.

Sanık devamla Emare 1 fotoğraf albümünde görülen yapıların ve tesisin ona ait olduğunu, ilk yaptığı büfeyi yıkarak yerine mutfak yaptığını ve Orman Dairesi’nin 2004 yılında yapına Emare 22 kira mukavelesinden sonra kendisi ile yeni bir kira mukavelesi yapmadığını, bunun da sebebini bilmediğini ve Orman Dairesi’nin dava konusu alanı 10 yıldır kendilerine kiralayacaklarını söylediklerini beyan etti.

Sanık şahadetinde devamla Emare 22 kira mukavelesinin hitam bulmasına rağmen dava konusu alanda inşai faaliyetlerde bulunmaya devam ettiğini bugün itibari ile dava konusu alanda 20 bungalov, 1 restoran 6 tuvalet, 6 duş, 1 su kuyusu ve 6 adet septik kuyu olduğunu ve tesisin faal olduğunu beyan etmiştir. Sanık şahadetinde devamla tuvaletlerdeki atıkların dava konusu alanda mevcut olan borular vasıtasıyla kuyulara gittiğini, senede bir kez sezon açılmadan önce vidanjör ile bu kuyuları boşalttıklarını ve bu atıkların yer altına gittiğini beyan etmiştir. Keza sanık devamla, su kuyusunun 1974’den önce de var olduğunu, yapmış olduğu depolara kuyudan su gittiğini ve devamlı tesisde yenileme çalışmaları yaptığını ve septik kuyuların derinliğinin 2.5 metre olduğunu beyan etti.

Sanık şahadetinde devamla dava konusu alanda Emare 1 Resim 2’de görülen yeşil renk 3 adet bungalovu 2011 yılında Kemal Hekim’in yaptığını, bundaları dava konusu alana vinç ile getirdiğini, etrafında beton olduğunu ancak altında beton olmadığını beyan etti. Sanık devamla Emare 1 Resim 3’deki restoranı Kemal Hekim’in şirketi Hebo Yapının yaptığını, eski restoranı sökerek yenisini yaptıklarını ama eski yapının metrekaresi ile yeni yapının metrekaresini (192metrekare) ayni olduğunu, Hepo Yapı ile Emare 18 ve 19’u kendisinin imzaladığını beyan etti.

Sanık şahadetinde devamla dava konusu alanda ağaç kesmediğini, kumları düzeltmediğini, dava konusu alandaki bungalovların zemininin toprak olduğunu beyan etti. Sanık devamla Emare 2 Resim 51’deki alanın kumul ve kayalık olduğunu, restoran, tuvalet ve duşların zemininin beton olduğunu beyan etti. Sanık devamla dava konusu alanda yapmış olduğu yapılarlar ilgili Anıtlar Yüksek Kurulu’ndan, Şehir Planlama Dairesi’nden Karpaz Emirnamesi tahtında ve Çevre Dairesi’nden Ekolojik Etki Olumlu Görüşü veya izni almadığını beyan etti.

Sanık şahadetinde devamla dava konusu alanda bulunan her bungalovda klima, duş ve tuvalet olduğunu, yazılı bir izni olmayıp sözlü izni olduğunu, dava konusu alanda Emare 4 “Google Earth” çıktısının onun tesisini gösterdiğini, 2015 deki çıktıda olan yapıların 2005’de var olmadığını beyan etmiştir. Sanık devamla Emare 8’e ekle haritadaki 5 no’lu tesisin kendi tesisi olduğunu beyan etmiştir.

Sanık şahadetinde devamla 7 ve 28 Mart 2013’de Çevre Dairesi ve Eski Eserler Dairesi’nden dava konusu alana geldiklerini ancak kendisini bu yapılarlar ilgili ikaz etmediklerini beyan etti. Sanık şahadetinde 28 Mart 2013’de polisin fayans, seramik gibi malzemelerine el koyduğunu, ayni gün kendisine dava okunduğunu, kendilerinin ise İskele Kaymakamlığı’nda çalışan Necmi Karakılıç’ı aradıklarını, Necmi Karakılıç’ın kendilerine devam etmelerini söylediklerini ve bu söylemler üzerine 5 adet son yapılan bungalovların inşaatlarını tamamladılarını beyan etti. Sanık şahadetinde devamla Mayıs 2015 tarihinde mühürleme sırasında orda olmadığını, Emare 23 Protokol’den sonra 5 adet bungalovu faaliyet gösterebilecek hale getirdiklerini beyan etti.

Sanık şahadetinde devamla dava konusu alanın tepelerin üstüne kadar kumul bir alan olduğunu ancak bungalovların olduğu yerlerin toprak olduğunu, bütün dava konusu alandaki bütün yapıların Emare 20 Kira Mukavelesi tahtında izinli olduğunu beyan etmiştir.

Sanık şahadetinde devamla bugüne kadar dava konusu alan için 2,000,000-TL para harcadığını, bu yatırımı bu tesisden kazandığı para ile yaptığını, Ziraat Bankası ve Kooperatif Bankası’ndan dava konusu tesis için borç aldığını beyan etmiştir.

**Müdafaanın 1. tanığı Ahmet Cenk Musaoğulları**

Müdafaa Tanığı No:1 şahadeti sırasında 19 Şubat 2004 tarihinden 30 Haziran 2009’a kadar İskele Kaymakamı olarak çalıştığını, hükümet değişikliği nedeni ile 2009’da görevden alındığını, 5 Aralık 2013 tarihinden tekrardan İskele Kaymakamı olarak atandığını ve halen İskele Kaymakamı olduğunu beyan etti.

Tanık No:1 devamla kendisinin görevde olmadığı 1 Nisan 2013 tarihinde dönemim kaymakamı sanığın yağmış olduğu yapılarla ilgili yasal işlem başlatılması için Hukuk Dairesi’ne bir yazı yazdığını ve bilahare bu yasal işlemin geri çekilmesi için 20 Ağustos 2013 tarihinde Hukuk Dairesi’ne bir yazı daha yazdığını beyan edip işbu yazıları Emare 26 ve 27 olarak Mahkemeye ibraz etti.

Tanık No:1 devamla kendisinin görevde olmadığı bir dönemde sanıkla 3 Bakanlığın Emare 23 Protokolu imza ettiğini, bu protokolun amacının sanığın yapılarını dava konusu alandan başka bir alana tahliye etmek olduğunu, bu protokole dayanarak İskele Kaymakamlığının sanığın 2014 Alkollü İçki ruhsatını yenilediğini ancak hem Emare 23’deki vade belirtilenlerin yapılmaması hem de yapıların yasal olmaması sebebiyle 2015 sezonu için Alkollü İçki ruhsatını yenilemediklerini beyan etti.

Tanık No:1 devamla şahadetinde, Emare 25 Tutanağın imzalandığı gün onun da olduğunu, toplantıda dava konusu alandaki izinsiz ve kaçak yapıların bölgenin dokusunu bozduğu kanısına varıldığını, dava konusu yapıların tahliye ederek alternatif yere taşınması hususunda hem fikir olduklarını ancak o dönemde hükümet değişikliği olması sonucu tutanağın uygulanamadığını beyan etti. Tanık No:1 istintakı sırasında Emare 25 Tutanak çerçevesinde sanığında ilgili yapıları yıkıp dava konusu alanı tahliye edeceğini beyan etti. Keza, Tanık No:1 istintakı sırasında Emare 25 Tutanak’dan dolayı sanığın herhangi bir dava ikame etmediğini beyan etti.

Tanık No:1 istintakı sırasında, dava konusu alanın Doğal ve Arkeolojik Sit alanı olarak ilan edildiğini, Özel Koruma Çevre Bölgesi olduğunu, Karpaz Emirnamesi kapsamında olduğunu ve İskele Kaymakamlığının sınırları içerisinde olduğunu beyan etti. Tanık No:1 istintakı sırasında devamla dava konusu alanda inşaat veya yapı yapmak için yasal mevzuat gereği öncelikle Şehir Planlama Dairesi’ne başvurulaması gerektiğini, Şehir Planlama’nın da ilgili dairelerde yani Çevre Dairesi ve Eski Eserler ve Müzeler Dairesi’nden görüş ve izin alıp, kendilerine bildirmesi gerektiğini, ilgili dairelerden olumlu görüş ve izin gelmesi halinde İskele Kaymakamlığı’nın inşaat ruhsatı verebileceğini, Şehir Planlama’dan Çevre Dairesi’nden ve Eski Eserler ve Müzeler Dairesi’nden olumlu görüş gelmeden kendilerinin izin veremeyeceğini beyan etti. Tanık No:1 istintakı sırasında devamla bu prosedür tamamlanınca kendilerinin yetkili makam olduğunu, dava konusu alan için sanığın İskele Kaymakamlığı’na herhangi bir müracaat yapmadığını, Şehir Planlama’dan Çevre Dairesi’nden ve Eski Eserler ve Müzeler Dairesi’nden herhangi bir görüş gelmediğini, hatta Anıtlar Yüksek Kurulu’nun karar alarak dava konusu alandaki yapıların yıkılmasını talep ettiğini söyledi.

Tanık No:1 istintakı sırasında devamla, sanığın 2004 ile 2009 arası yapı yeni yapmadığını, yapıları 2009’dan sonra yaptığını, Emare 26 ve 27 yazıları eski kaymakamın hangi dava için yazdığını bilmediğini, 3398/13 sayılı Kaymakamlık davası için olabileceğini, İskele Kaymakamlığı’nın başkasının şikayetçi olduğu bir davayı geri çekme yetkisinin olmadığını, sadece kendi davaları için bu haklarının olduğunu beyan etti. Tanık No:1 istintakı sırasında devamla Emare 27’den sonra sanığa dava konusu alandaki yapılar için herhangi bir ruhsat veya izin verilmediğini, Kaymakamın görevlerinden birininde izinsiz yapılar hakkında şikayetçi olmak olduğunu, Emare 23’ün amacının izinlendirilmesi mümkün olmayan yapıların dava konusu alandan tahliye edilmesi olduğunu, dava konusu alanın Karpaz Emirnamesine göre kumul alan olduğunu ve bu Emirnameye göre dava konusu alanda sadece ahşap yürüyüş yolu inşaa edilebileceğini beyan etti.

Tanık No:1 istintakı sırasında devamla, Çevre Dairesi, Eski Eserler ve Müzeler Dairesi ve Anıtlar Yüksek Kurulu şikayetçi olduğu sürece kendilerinin izin değiş elektik bile bağlayamayacağını

beyan etti.

**Müdafaanın 2. tanığı Bünyamin Merhametsiz**

Müdafaa Tanığı No:2 şahadeti sırasında 1 Temmuz 2009 ile 13 Kasım 2013 tarihleri arasında İskele Kaymakamı olarak görev yaptığını, şu anda müşavir olduğunu, kaymakam olmadan önce de Namık Kemal Lisesi’nde müdür muavini olarak görev yaptığını beyan etti.

Müdafaa Tanığı No:2 şahadeti sırasında devamla sanığa yapmış olduğu tüm yazılı ve sözlü uyarılara rağmen sanığın kaçak inşaatları dava konusu alanda yapmaya devam etmesi sonucu Emare 26 yazıyı kendisinin yazdığını, bilahare sanıkla 3 Bakanlığın Emare 23 protokolu imzalaması sonucu Hukuk Dairesi’ne işlem başlatmaması için Emare 27 yazıyı kendisinin yazdığını beyan etti.

Müdafaa Tanığı No:2 şahadeti sırasında devamla Emare 23’de herhangi bir madde veya ibare olmamasına rağmen Emare 27 yazıyı Hukuk Dairesi’ne yazdığını, dava konusu alanın Emare 23 Protokolden önce mühürlendiğini ve kendisinin bu mühürleri kaldırdığını beyan etti.

Tanık No:2 istintakı sırasında Emare 26 yazıyı yazdıktan sonra sanık aleyhine herhangi bir dava açılıp açılmadığını bilmediğini, Emare 27 yazıyı Emare 26 yazıya istinaden gönderdiğini, Emare 27 yazıyı okuduğunda davanın açılmış olduğunu yazdığını, yazıları Necmi Karakılıç’ın hazırladığını, kendisinin sadece imza attığını, açılan davanın geri çekilmesini talep ettiklerini, Emare 27’nin 3398/2013 sayılı dava için olduğunu kabul ettiğini beyan etti

Tanık No:2 istintakı sırasında devamla Emare 27 yazıyı kendisinin gönderdiğini, göndermesi hususunda herhangi bir bakanlıktan talimat almadığını, Emare 23 Protokol’den dolayı gönderdiğini, yasal davrandığını beyan etti.

Tanık No:2 istintakı sırasında devamla dava konusu alanın Doğal ve Arkeolojik Sit alanı olarak ilan edildiğini, Özel Koruma Çevre Bölgesi olduğunu, Karpaz Emirnamesi kapsamında olduğunu ve dava konusu alanda yapılar için Çevre Dairesi ve Şehir Planlama Dairesi’nin izni gerekli olduğunu beyan etti. Tanık No:3 devamla, dava konusu alanın Emirname tahtında bütün Altın Kum’un kumul alan olduğunu, Emirnamede belirtilen şartlar dışında ruhsat verilemeyeceğini beyan etti. Keza Tanık No:3 istintakı sırasında devamla dava konusu alanda endemik bitkilerin, kumul alanlara has bitkilerin, ardıç ağaçlarının, caretta caretta kaplumbağalarının mevcut olduğunu beyan etti.

Tanık No:2 istintakı sırasında devamla dava konusu alanı Çevre Daire’sinin mühürlediğini, Eski Eserlerin mühürlemediğini, kendisinin Emare 23 Protokol’e dayanarak mühürleri kaldırdığını, yasal mevzuat altında yaptığını ancak Emare 23’de mühürlerin kaldırılması ile ilgili herhangi bir madde olmadığını beyan etti. Keza Tanık No:2 istintakı sırasında devamla Emare 23’ün dava konusu alandaki yapıların hiçbir şekilde mevcut şekli ile izinlendirilmesinin mümkün olmadığını ifade ettiğini, Emare 23’e göre hepsinin kaldırılması gerektiğini beyan etti.

**Müdafaanın 3. tanığı Hasan Umaner**

Müdafaa Tanığı No:3 şahadeti sırasında Gazi Mağusa Ceza Mukayyitliğinde 13 Ocak 2012 tarihinde beri çalıştığını, yaptığı araştırmalarda sanık aleyhine bugüne kadar 1591/2005 sayılı bir adet Kaymakamlık davası ikame edildiğini, bu davanında takipsizlik kararı ışığında 24 Mart 2006 tarihinde sanığın serbest bırakıldığını beyan edip 1591/2005 ithamname ve kararı Emare 28 olarak Mahkemeye ibraz etti.

Tanık No:3 istintakı sırasında 2005 öncesinde olan davaların bilgisayara kayıt edilmemesinde dolayı, 2005 öncesi için bir araştırma yapmadığını, sanığın bu davadan beraat etmediğini, savcılık tarafından takipsizlik dosyalanması sonucu davanın geri çekildiğini beyan etti.

**Müdafaa Tanığı No:4 Nazım Çavuşoğlu**

Tanık No:4 şahadetinde 15 yıl öğretmenlik yaptığını, 2003 yılında siyaset atılarak milletvekili seçildiğini, 2003 yılından sonra milletvekilliği yanı sıra çeşitli dönemlerde Tarım ve Doğal Kaynaklar Bakanlığı, İç İşleri ve Yerel Yönetimler Bakanlığı ve Milli Eğitim ve Kültür Bakanlığı yaptığını, şu an milletvekili olduğunu, dava konusu alanı çok iyi bildiğini, sanığı tanıdığını ve sanığın dava konusu alan olan Altın Kum'da tesisi olduğunu beyan etti.

Tanık No:4 şahadetinde devamla 26 Mayıs 2013 tarihinde kendisinin İç İşleri ve Yerel Yönetimler Bakanı olduğu dönemde kendi bakanlığı, Tarım ve Doğal Kaynaklar Bakanlığı ve Turizim Bakanlığının sanıkla Emare 23 protokolu imzaladığını, Emare 23 Protokol'un amacının mevcut yapıları yasalara uygun hale getirirken vatandaşı da mağdur etmeyerek devletin göstereceği izinli hali veya devlet arazilerine taşımak olduğunu, Emare 23 Protokol tahtında yapılacak yeni yapıların masraflarının devlet tarafından karşılanacağını, Emare 23'ün imzalanmasından sonra gerekli işlemleri başlattığını ancak hükümet değişmesi sebebiyle Emare 23'ü yerine getiremediğini beyan etti.

Tanık No:4 şahadetinde devamla Emare 23 Protokol’de bahsedilen Turizm Gelişme Alanlarının dava konusu alan olan Altın Kum'un 200-300 metre gerisinde olduğunu, Emare 23 Protokol'un işlemesi için Karpaz Emirnamesin'de değişiklik yapılması gerektiğini, bu konuda yetkili makamın İç İşleri ve Yerel Yönetimler Bakanı olduğunu, Bakanlar Kurulu kararına gerek olmadığını, sadece İç İşleri Bakanlığı'nın alacağı değişiklik kararının Resmi Gazete'de yayınlanmasının yeterli olacağını beyan etti. Tanık No:4 şahadetinde devamla Emare 23 Protokol'un altında 3 Bakanın imzası olması sebebiyle değerli olduğunu, yasa gibi bağlayıcı olduğunu, Emare 23 Protokol'de belirtilen vade içinde gerekli işlemlerin yapılması için ilgili bürokratlara talimat verdiğini ancak hükümet değişikliği sebebiyle yapılmadığını, yarın sabah Bakan olması halinde KKTC Başsavcılığı'na talimat vererek bu davayı geri çektireceğini ve en geç 1 yıl içinde sanığın yapılarının izinli alana taşıyarak ruhsatlandıracağını beyan etti.

Tanık No:4 istintakı sırasında dava konusu alanın 1995 Doğal ve Arkeolojik Sit alanı olarak ilan edildiğini bildiğini, dava konusu alanın Doğal ve Arkeolojik Sit alanı sınırları içerisinde olduğunu, dava konusu alanın Karpaz Emirnamesi tahtında kumul alan olduğunu, dava konusu yapılardan dolayı denizin ve yer altı kaynaklarının kirlenme riskinin olduğunu, bunun da toplumu rahatsız ettiğini, Anıtlar Yüksek Kurulu’nun kendilerinin üstünde olmadığını, Anıtlar Yüksek Kurulu’nun sadece devlet bakanlarına yön gösterebileceğini, dava konusu alandaki yapıların izinsiz olduğunu, Emare 23 Protokolu hem yasalara uymak hem vatandaşı mağdur etmemek hem de çevreye tahribat önlemek için yaptıklarını, Emare 23'ün esas gayesinin yapıları 200-300 metre geride bulanan alanlara taşıyarak izinli hale getirmek olduğunu beyan etti.

Tanık No:4 istintakı sırasında Emare 23'de belirtilen sürenin geçtiğini, bugün itibari ile mevcut yapıları gayri yasal olduğunu ve izinlendirilmesinin mümkün olmadığını, bu hususlarında Emare 23'de yazdığını, kendi döneminde sanığa herhangi bir izin veya ruhsat verilmediğini, mühürlerin İskele Kaymakamlığı tarafından söküldüğünü ve Emare 23’de mühür sökülmesi ile ilgili herhangi bir ibare yazmadığını beyan etti.

**Müdafaa Tanığı No:5 Ünal Üstel**

Tanık No:5 şahadetinde Diş Hekimi olduğunu, 1991 yılında siyaset atılarak milletvekili seçildiğini, 6 Nisan 2011 ile 2013 yılları arasında Turizm, Çevre ve Kültür Bakanı olarak görev aldığını, şu an milletvekili ve Cumhuriyet Meclisi'nin Başkan Yardımcısı olduğunu, dava konusu alana müsteşarı Şahap Aşıkoğlu ile bir çok kez gittiğini, dava konusu alanı bildiğini, dava konusu alan olan Altın Kum'da olduğunu beyan etti.

Tanık No:5 şahadetinde devamla 26 Mayıs 2013 tarihinde kendisinin Turizm, Çevre ve Kültür Bakanı olduğu dönemde kendi bakanlığı, Tarım ve Doğal Kaynaklar Bakanlığı ve İç İşleri ve Yerel Yönetimler Bakanı sanıkla Emare 23 protokolu imzaladığını, Emare 23 Protokol'un amacının Altım Kum'a zarar vermeden, dokuyu koruyarak mevcut yapıları yasalara uygun hale getirirken vatandaşıda mağdur etmeyerek devletin göstereceği izinli alanlara taşımak olduğunu, Emare 23 Protokol tahtında yapılacak yeni yapıların masraflarının devlet tarafından ödeneceğini, Emare 23'ün imzalanmasından sonra gerekli işlemleri başlattığını ancak hükümet değişmesi sebebiyle Emare 23'ün yerine getiremediğini beyan etti.

Tanık No:5 şahadetinde devamla dava konusu alanda Karpaz Emirnamesi tahtında 4 adet Turizm Gelişme Alanlarının mevcut olduğunu, Emare 23 Protokol'un işlemesi için Karpaz Emirnamesin'de değişiklik yapılması gerektiğini, bu konuda yetkili makamın İç İşleri ve Yerel Yönetimler Bakanı olduğunu, Bakanlar Kurulu kararına gerek olmadığını, Emare 23 Protokol'un Başbakanın bilgisi dahilinde imzalandığını, Emare 23 Protokol'de belirtilen vade içinde gerekli işlemlerin hükümet değişikliği sebebiyle yapılmadığını, iktidar olmaları halinde Emare 23 Protokol'u hayata geçireceklerini ve en geç 6 ay içinde sanığın yapılarının izinli alana taşıyarak ruhsatlandıracağını beyan etti.

Tanık No:5 istintakı sırasında Turizm, Çevre ve Kültür Bakanı olduğu dönemde Çevre Dairesi ve Eski Eserler ve Müzeler Dairesi'nin kendi bakanlığına bağlı olduğunu, dava konusu alanın Karpaz Emirnamesi kapsamında olduğunu, Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı olduğunu, Özel Çevre Koruma Bölgesi olduğunu, Emare 23'ün sadece Altım Kum'daki yapılar için imzalandığını, dava konusu yapıların izinsiz olduğunu, Karpaz Emirnamesi tahtında dava konusu yer olan Altın Kum ile ilgili herhangi bir özel düzenleme olup olmadığını bilmediğini beyan etti.

Tanık No:5 istintakı sırasında devamla mühürleme işleminin şikayet üzerine Turizm Bakanlığı Müsteşarı Şahap Aşıkoğlu tarafından yapıldığını, dava konusu yapılar için Çevre Dairesi'nden görüş alınması gerektiğini ancak Anıtlar Yüksek Kurulu izninin gerekip gerekmediğini bilmediğini, Karpaz Emirnamesi tahtında bulunan 4 adet Turizm Gelişme Alanın hangi bölgede olduğunu bilmediğini, yapıların mevcut haliyle izinsiz olduğunu, Emare 23'ün de amacının bu yapıları izinli alanlara taşıyarak izinli hale getirmek olduğunu beyan etti. Tanık No:5 istintakı sırasında devamla Emare 23'ün bir amacınında dava konusu alan olan Altın Kum'un doğal yapısını ve güzelliğini korumak olduğunu, dava konusu alanda Caretta Caretta diye bilenen kaplumbağaların mevcut olduğunu, sahilin kendime özgü olduğunu ve kaplumbağaların dava konusu alanda yumurtlama yapması sebebiyle korunması gerektiğini beyan etti.

Tanık No:5 istintakı sırasında devamla mevcut yapıların dava konusu alanda izinlenmesi için herhangi bir çalışma yapmadıklarını, yapıların sayısını bilmediğini, dava konusu alan ile ilgili olarak zaman zaman şikayet geldiğini, Emare 23 Protokol çalışması yapılırken dava konusu alandaki tüm yapıların kaldırılması ile ilgili çalışma yapıldığını, kısmen kaldırılmasının söz konusu olmadığını beyan etti.

**Giriş**

Sanığa aleyhine ithamname altında 3 adet dava getirilmiş olup sanığın ithama verdiği yanıta göre davaları sırası ile ele alıp incelemeyi daha uygun ve adil buldum.

Her davayı unsurları ve şahadeti çerçevesinde ayrı ayrı ele alıp incelemeye başlamadan önce ceza davalarındaki ispat külfetinin her davada ayni olacağından öncelikle ispat külfeti ile ilgili çeşitli prensip ve içtihat kararlarına değinmenin daha uygun olacağı kanaatindeyim.

**İspat Külfeti**

Daha önceki bir çok istinaf kararında yer aldığı gibi ceza davalarında sanığın itham edildiği suçu işlediğini kanıtlama yükümlülüğü, Savcılıktadır. Savcılık, sanığın, itham edildiği suçu işlediğini, makul şüphenin ötesinde kanıtlamakla yükümlüdür. Sanığın suçsuz olduğunu kanıtlaması gerekmez. Savcılık, sanığın suçu işlediğini ortaya koyabilecek yeterlilikte şahadet sunduğu zaman, şahadet sunma yükümlülüğünü yerine getirmiş olur. Sunulan şahadet, sanığı itham edildiği suça bağlayıcı, itham edildiği suçu işlediğini gösterebilir yeterlilikte olduğu zaman, Savcılığın sunduğu bu şahadete karşı şahadet sunma yükümlülüğü sanığa geçer. (Shifting of the evidential proof) Sanık şahadet sunma zorunda değildir. Mahkeme davanın sonunda mevcut tüm şahadeti değerlendirerek kararını verir. Sanığın herhangi bir hususu isbat etmesi gerekmemekle birlikte, yaptığı eylemin suç olmadığı veya suçu işlemediği hususunda Mahkemeye izahat verebilir. Sanık bir izahat ileri sürdüğünde, bu izahatın Mahkeme tarafından dikkate alınabilmesi için değer taşıyabilen şahadet ile desteklenmesi gerekir. Değer taşıyan şahadet, sanık tarafından ibraz edilebileceği gibi, Savcılık tanıklarının istintakı ile de Mahkemeye sunulabilir. Mahkeme, sanığın ileri sürdüğü ve değer taşıyan şahadetle desteklenen izahatın doğru olma olasılığı olduğuna kanaat getirirse veya bu izahatın doğru olabileceğine dair makul şüphe oluşursa, sanığın suçlu olduğu makul şüphenin ötesinde kanıtlanmamış sayıldığından, beraat ettirilmesi gerekir. (Bakınız: C/İ 6/74, C/İ 10/71, Y/C 14/98, Yargıtay/Ceza : 45/2004 D.6/2005, Birleştirilmiş Yargıtay/Ceza 28 ve 35/2002 D.2/2006 ).

D.1/2000, Yargıtay/Ceza 14/98’de isbat külfeti ile ilgili şu ifadeler yer almıştır:

*"Bir ceza davasında Sanığın itham edildiği suç veya suçları işlediğini kanıtlamak iddia makamının, yani, Savcılığın yükümlülüğüdür. Savcılık, Sanığın, itham edildiği suç veya suçları işlediğini, makul şüphenin ötesinde kanıtlamakla yükümlüdür. Bu yük davanın başından sonuna kadar Savcılığın omuzlarındadır. İkna etme yükümlülüğü de diyebileceğimiz bu yük (legal burden or persuasive burden) dava boyunca sürekli Savcılıkta kalır, savunmaya geçmez. Sanık, itham edildiği suçu işlemediğini, suçsuz olduğunu kanıtlamakla yükümlü değildir. Anayasamızın 18(4) maddesinde yer verildiği gibi, bir suçtan Sanık herkes, suçluluğu yasaya uygun olarak ispat edilinceye kadar, suçsuz sayılır. Savcılık, Sanığın itham edildiği suçun tüm unsurlarını ve sonuçta sanığın itham edildiği suçu işlediğini, makul şüphenin ötesinde kanıtlamakla yükümlüdür.”*

Yine D.1/2000, Yargıtay/Ceza 14/98’de “İspat külfeti” ile ilgili olarak Woolmington v. D.P.P. (1935) A.C. 462, H.L kararına, “Makul şüphe” ile ilgili olarak R v. Gray (1973) 58 Cr. App. Rep. 177 ve R.v. Yap Chuan Ching (1976) 63 Cr. App. Rep.7,C.A kararlarına atıfta bulundu.

Arhcbold Pleading, Evidence and Practice in Criminal Cases adlı eserin 1966 yılı versiyonu 36. baskısı sayfa 361'de ispat külfeti ile ilgili şu ifadeler yer almıştır:

" The prosecution is obliged to prove at the trial every fact or circumstance stated in the indictment which is material and necessary to constitute the offence charged. The general rule is that, apart from any provision to the contrary, the burden of proof of guilt lies upon the prosecution, and it is not for offence to prove innocence”.

Keza D.1/2000, Yargıtay/Ceza 14/98’de *“Sanığa menfaati verilmesi gereken şüphe, Mahkeme önündeki değer taşıyan şahadetten kaynaklanan makul şüphedir, şahadet dışı olasılıkların doğurduğu, hayal ürünü olan şüphe değildir”* ifadesi yer almakta olup sözkonusu kararda Mancini v. D.P.P. (1941) 3 All E.R. 272 at 279 H.L atıfta bulunulmuştur.

Yargıtay/Ceza 44/78'de ise niyetle ilgili şu ifadelere yer verilmiştir "*Öte yandan iddia makamı bir olguyu isbat eder ve bu olgunun doğal neticesi belli bir sonuç doğurursa ve sanık herhangi bir şahadet veya izahat vermezse mahkeme sanığı itham olunduğu suçu işlemek niyetinde olduğunu bulabilir. R. v. Steane (1947) K.B. 997 sayfa 1004' de Lord Goddard bu hususta şöyle dedi”:*

*"No doubt, if the prosecution prove an act the natural consequence of which would be a certain result and no evidence or explanation is given, then a jury may, on a proper direction find that the prisoner is guilty of doing the act with the intent alleged, but if on the totality of the evidence there is room for more than one view as to the intent of the prisoner, the jury should be directed that it is for the prosecution to prove the intent to the jury's satisfaction, and if, on a review of the whole evidence, they either think that the intent did not exist or they are left in doubt as to the intent, the prisoner is entitled to be acquitted".*(Bakınız: Yargıtay/Ceza 44/78).

Keza tüm yukarıdakiler ek olarak Ceza Davalarındaki İddia Makamı’nın mükellefiyeti ve Sanığın konumunu belirleyen temel prensipleri içeren ve temel içtihat olarak tanımlanan Ceza İstinaf 29/73 sayılı İçtihat Kararına atıfta bulunurum.

**Hitaplar**

Huzurumdaki meselede önce savunmanın sonra ise İddia Makamı’nın sunduğu hitapları dinledim.

Savunma hitabı sırasında ağırlıklı olarak yasal mevzuat üzerinde durmuş olup özetle;

* + 1. dava ile ilgili olarak 60/1994 sayılı yasa altında dava konusu alanda tek yetkili makamın Müdürlük olduğunu Anıtlar Yüksek Kurulu’nun olmadığını, mezkur yasanın 43.maddesi Anıtlar Yüksek Kurulu’nun görevlerini izah ettiğini ve bu madde altına Anıtlar Yüksek Kurulu’nun izin verme yetkisi olmadığını iddia etti.
  + 2. dava ilgili olarak sanığını tesisinin 100 metreden uzakta olduğunu bu hususunda hem iddia makamı tanıkları hem de savunma tanığı No:1 tarafından teyit edildiğini iddia edip sanığın 2. davadan beraatını istedi.
  + 3. dava ile ilgili olarak dava konusu alanda sanığın Mart 2013 itibari ile yapımı devam eden 5 adet bungalov olduğunu, bu hususunda ihtilafsız olduğunu, 18/2012 sayılı yasanın geriye dönük yürüyemeyeceğini ve mezkur yasanın 12/3/12 tarihinden sonraki yapıları kapsayacağını iddia etti.
  + ilgili daire ve kurumların 1997 yılından 2013 yılında kadar yazı yazmak dışında herhangi bir şey yapmadığını, sanığın Emare 20, 21 ve 22 Kira Mukaveleleri tahtında dava konusu alanda kiracı statüsünde olduğunu, Emare 22 Kira Mukavelesinin hitam bulmasına rağmen ilgili Kira Mukavelesi tahtında sanığa herhangi bir ihbar gönderilmediği gibi mezkur mukavelenin de fesih edilmediğini, Emare 21 ve 22 mezkur mukavelelerinde yapıların tarifinin yazıldığını ifade edip Emare 21 ve 22 Kira Mukaveleleri tahtında Orman Dairesi’nin sanığa yapı yapma izni verdiğini iddia etti.
  + Emare 23’ün sanığın dava konusu alandaki yapılarını yasal bir zemine oturttuğunu, Emare 23’ün vadesinin hitam bulmuş olmasının protokolu ortadan kaldırmadığını aksine bir Amme Enstrümanı olup halen yürürlükte olduğunu iddia etti.

Savunma hitabının son kısmında KKTC’nin bütün yetkili makamlarının Karpaz’daki oluşan tabloda payı olduğunu, İddia Makamının davasını makul şüpheden ari şekilde ispat edemediğini iddia ederek sanığın 3 davadan beraatını talep etti.

İddia Makamı hitabını 2 başlık altında “Meselenin Olguları” ve “Yasal Durum” başlığı altında şekillendirmiştir. İddia Makamı hitabı sırasında “Meselenin Olguları” başlığı altında;

* + dava konusu alanın Emare 5 tahtında 3/11/1995 tarihinde Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı ilan edildiğini, Emare 6 tahtında bu kararın Resmi Gazete’de yayınlandığı ve Emare 7 ile Emare 5 kararın kamuoyuna duyurulduğunu iddia etti. İddia Makamı devamla dava konusu alanla ilgili 2004 yılında bir Emirname çıkartıldığını, bu emirnamenin daha sonra 5 kez tadilata uğradığını ve hepsinin Resmi Gazete’de yayınlandığını iddia etti.
  + Emare 1 ve 2 Fotoğraf Albümlerinden inşai ve fiziki müdahalelerin çok net görüldüğünü, sanığın yeminli şahadeti sırasında dava konusu alanda inşai ve fiziki müdahalede bulunduğunu kabul ettiğini, sanığın bu suçları işlerken mevzuatı bildiğini ve herhangi bir yetkili merciden izin alma girişiminde bulunmadığını, bununda sanığı niyetini gösterdiğin iddia etti.
  + sanığın dava konusu alanı ilk kez 1997 yılında kiraladığını, bu yapıları ilk kez 1997 yılında yapmaya başladığını ve sanığın bu hususu da istintakı sırasında kabul ettiğini beyan etti.
  + 3. dava ile ilgili olarak sanığın dava konusu alanda inşai ve fiziki faaliyetlerine 2012 yılında sonra 2013’de de devam ettiğini, sanığın da bu hususu kabul ettiğini ve bu hususun ihtilafsız olduğunu beyan etti.
  + şahadet ve Emare 3 CD’den sanığın dava konusu alandaki yaptığı çevreye yapılan tahribatların çok net görüldüğünü, bu tahribatların kumulların sıyrılması, düzleştirilmesi, dolgu işleminin yapılması, bungalov yapımı için kumul alanların sıyrılması olduğunu, endemik bitkilerin, kum zambaklarının zarar gördüğünü, vejitasyonun yok edildiğini, kumulların yerine gelmesinin yüz yıllar alacağını iddia etti. Emare 18 ve 19 Sözleşmelerden zeminin düzeltme işlemi sanığa ait olduğunun görülmekte olduğunu, bu hususlarıda İddia Makamı Tanığı No:6 Kemal Hekim’inde şahadetinde ifade ettiğini iddia etti. Keza sanığın istintakında 6-7 adet kuyu açtığını, bu kuyuları vidanjörlerle boşaltıldığını, istintakı sırasında ise senede bir boşaltma yaptığını, derinliklerinin 1.5-2 metre olduğunu ve bir yerlere aktığını ifade ettiğini söyleyip mezkur kuyuların atıklarının denize aktığını gösterdiğini iddia etti.
  + sanığın istintakı sırasında tesisin faal olduğunu, kazancının iyi olduğunu, her oda da duş, klima ve tuvalet olduğunu kabul ettiğini, bu durumunda tesisin ne kadar iyi çalıştığını ve çevreye olan etkilerinin gün be gün devam ederek arttığını göstermekte olduğunu iddia etti.
  + sanığın şahadeti sırasında dava konusu alanın kısmen kumul alan olduğunu iddia ettiğini ancak İddia Makamı tanıkları ve Savunma Tanığı No:1’in tam tersini ifade ettiğini, Karpaz Emirnamesine göre dava konusu alanın kumul alan olduğunu ve Emirnameye ekli haritada kumul alan olarak gösterilip turuncu renge boyandığını iddia etti. Keza İddia Makamı tanıklarına böyle bir iddia konmaması sebebiyle bu iddianın sonradan kurgulandığı ve Mahkemenin dikkate alamayacağını iddia etti.

İddia Makamı hitabı sırasında “Yasal Durum” başlığı altında;

* + 1. dava ile ilgili olarak 60/1994 sayılı yasa tahtında Müdürlükten gerekli iznin alınmadığını, sanığında da yapıları Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı içerisine yaptığını ve bu hususlarında ihtilafsız olduğunu, 60/1994 sayılı yasanın 10(2) ve 10(3) maddesi tahtında inşai ve fiziki müdahalenin taşınmaz eski eseri ilgilendirmesi veya bu faaliyetin taşınmaz eski eserin belirlenen korunma alanı içinde bulunması durumlarında Anıtlar Yüksek Kurulu’nun izninin alınması gerektiğini, Müdürlüğün Anıtlar Yüksek Kurulu’nun izni olmadan karar veremeyeceğini iddia etti.
  + 60/1994 sayılı yasanın tesfir kısmında gelişme ile İmar Yasa’sına atıfta bulunduğunu, 55/89 İmar Yasası tahtında gelişmenin tanımı yapıldığı ve ilgili yasanın 16(2)(h) maddesine göre tamiratında, restorasyonunda, bakımında gelişme sayıldığını, sanığında sürekli tesisinde bakım, temizlik, tamirat yaptığını şahadeti sırasında kabul ettiğini iddia etti.
  + 2. dava ile ilgili olarak sanığın yapılarının denizden 100 metre fazla mesafede olduğunu bu hususu da İddia Makamı tanıklarının söylediğini ve bu durumunda İddia Makamı tanıklarını ne denli tarafsız olduğunu gösterdiğini iddia etti.
  + dava konusu alanın eski 21/1997 sayılı Çevre Yasası tahtında 2007 yılında Özel Çevre Koruma Bölgesi ilan edildiğini, yeni Çevre Yasası’nın (18/2012) yürürlüğe girmesi ile yeni yasanın 83. maddesi altında halen mezkur ilanın yürürlükte olduğunu iddia etti.
  + dava konusu alanın 2004 yılında çıkırılan Karpaz Emirnamesi kapsamına girdiğini, Emirnameye ekli haritada dava konusu alan olan Altın Kum’un kumul olarak gösterildiğini, mezkur Emirnamenin 6(3)(f) maddesine göre kumul alanlara sadece ahşap yürüyüş yolu inşa edilebileceğini iddia etti.
  + sanığın dava konusu alandaki yapıları yapmaya başlar başlamaz ilgili makamların harekete geçtiğini, polise şikayette bulunulduğunu ve bu hususunda Emare 7 Hasan Tekel’in raporundan görüldüğünü, tüm Emarelerin incelendiği zaman yapıların başlangıç tarihinden itibaren ilgili makamların şikayetçi olduğunu iddia etti. Keza İddia Makamı devamla sanığın yıllar itibari ile 2013 yılına kadar yapılar yapmaya devam etmesinin, tesisini büyütmesinin, ilaveler yapmasının, geliştirmesinin niyetini ortaya koyduğunu iddia etti.
  + sanığın tüm savunmasını Emare 20, 21, 22 ve 23 üzerine kurduğunu, 1. davada sanığın izin alınmadan yapı yapmasının, 3. davadan için ise sanığın olumu görüş almadan yapı yapmasının mahkumiyeti için yeterli olduğunu iddia etti.
  + Emare 20, 21 ve 22’nin Orman Dairesi’ne inşaat ruhsatı verme yetkisini vermediğini, Emare 21 ve 22’de “kiralanan malın tarifi” başlığı yapıların yazmasının izin niteliğinde olmadığını, yazmasının da izin vermeyeceğini, Emare 20 Mukavelenin 5(a) maddesine göre Milli Park projesi uygulamaya geçtiğinde mukavelenin sona erdiğini, Anıtlar Yüksek Kurulu’nun dava konusu alanı Doğal Arkeolojik ve Sit Alanı ilanı ettiğini ve kiracının da Anıtlar Yüksek Kurulu kararlarına uymak zorunda olduğunu dair bir ibare yer aldığını ve bu ibare de Orman Dairesi’nin izin verme yetkisinin olmadığını gösterdiğini iddia etti. Keza Emare 20, 21 ve 22’nin yapıları yasal hale getiremeyeceğini ve getirmediğini iddia etti.
  + Emare 23 Protokol tahtında yapılması gereken yasal değişikliklerin yapılmadığını, Emare 23’ün amacın sanığı ve benzeri işletme sahiplerini bulunduğu yerden tahliye edip izinli alanlara kaydırmak olduğunu, Emare 23’ün sanığın yapılarını izinli hale getirmediğini iddia etti.
  + Anayasa’nın 39. ve 40. maddesine atıfta bulunarak, KKTC’nin doğal varlıkları bakımından en önemli bölgesinin dava konusu olan Altın Kum olduğunu, Çevre Hukuk açısından 2 önemli prensip olduğunu bunların “ihtiyat” ve “önleme” ilkesi olduğunu, bu ilkelere göre çevrede kirlilik veya tahribat oluşmadan önce hukukun adım atması gerektiğini, 18/2012 sayılı yasanında bu prensipleri benimsediğini, bu prensiplerden dolayı çevreye zarar verilip verilmediği hususunda ispat külfetinin farklı olduğunu iddia etti.

İddia Makamı hitabının sonunda 1. ve 3. davayı makul şüpheden ari şekilde ispat ettiklerini, bu durumunda hem şahadet hem emarelerden hem de sanığın yeminli şahadetiden görüldüğünü, sanığın inşai ve fiziki müdahalesinin pervazsızca yaptığını, çevreye dönük telafisi imkansız tahribatlar yaptığını iddia ederek sanığın 1. ve 3. davadan mahkum edilmesini ve caydırıcı cezalar takdir edilmesini talep etti.

Tarafların iddia ve tezleri doğrultusunda meseleyi incelerken Mahkeme çok titiz davranmak zorundadır. Taraflar kendi iddialarının ve tezlerinin kabul edilmesi için şahadeti kendi arzuladıkları şekilde yorumlayabilirler. Bu nedenle Mahkemenin en önemli görevlerinden biri değer ifade eden şahadeti tesbit edip meseleye uygulamaktır. Bu husularla ile ilgili olarak yine D.1/2000, Yargıtay/Ceza 14/98’de şu ifadeler yer almıştır:

*“Bir Mahkemenin, önündeki şahadetin tümünden makul olarak çıkarılamayacak olasılıklar hakkında spekülasyon yapması, tahmin yürütmesi doğru değildir. Bir olasılığın tezekkür edilebilmesi, değerlendirmeye alınabilmesi için, Mahkeme huzurunda, o olasılığı ortaya koyabilecek, o olasılığın değerlendirilmesi gereğini doğuran şahadet olması gerekir. Mahkeme bir Sanığı sadece önündeki şahadet ışığında yargılar, davayı sadece önündeki şahadet ışığında karara bağlar; Mahkemenin şahadetin dışına çıkması, yargılamayı karmaşaya götürebileceği gibi adaletten sapmaları da beraberinde getirebilecektir.*

Keza bu hususta Mancini v.D.P.P. (1941) 3 ALL E.R. 272, Sayfa 279 ve Anastassiades v. The Republic (1977) 2 C.L.R.106, Sayfa 155 içtihat kararlarına atıfta bulunurum.

Huzurumda şahadet veren tanıkların şahadetlerini değerlendirirken Ceza İstinaf 6/74 ve 19/79, D.15/80'de belirtilen prensipleri göz önünde tuttum. İşbu içtihat kararları ışığında bir şahidin doğruyu söyleyip söylemediğini değerlendirirken aşağıdaki faktörlerin dikkate alınması gerekmektedir:

#### Şahitlerin söyledikleri doğru olabilir mi?

#### Şahitler gördüklerini veya işittiklerini, iddia ettikleri hususları hakikaten görebilme ve işitebilme olanağına haiz miydi?

#### Şahitlerin herhangi birisi tarafından davayı kazanmasında bir menfaatı var mı yok mu?

#### Şahit dürüst bir şahıs mı, değil mi?

#### Şahadet verirken vakayı anlatış tarzı doğal mıdır, değil midir?

#### Sorulan sorulara cevap verirken ne olursa olsun daima bir tarafı kayırmak için çaba gösterir mi, göstermez mi?

#### Verilen şahadet başka herhangi bir şahadet veya emare ile desteklenir mi desteklenmez mi?

#### İstintaka tabi tutulduğunda daha önce verdiği şahadetle istintak esnasında verdiği şahadet arasında tutarlılık mevcut mu, değil mi?

İspat külfeti ve şahadeti değerlendirme ile ilgili olarak yukarıda belirtilen husuları belirttikten sonra şimdi sırası ile Sanık aleyhine getirilen davaları ve bu davalar altındaki suç unsurlarını inceleyeceğim.

1. **DAVA: 60/94 Sayılı Eski Eserler Yasası aykırı bir şekilde Doğal ve Arkeolojik Sit alanı içerisine izinsiz müdahalede bulunmak:**

Sanık aleyhine getirilen 1. davanın tafsilatından görülebileceği gibi Mart 2013 yılı içerisinde Dipkarpaz bölgesinde bulunulan ve Doğal ve Arkeolojik Sit alanı olarak ilan edilen Altın Kumsal bölgesinde 20 ahşap bungalov yapmak suretiyle sit alanına izinsiz müdahalede bulunmakla itham edilmiştir.

Davanın olgularını incelemeye başlamadan önce sit alanına izinsiz müdahalede bulunma suçunun unsurlarına temas edip tanımlanan suç ile ilgili hukuki durumu izah etmenin daha uygun olacağı kanaatindeyim.

13/2001 sayılı yasa ile değiştirilmiş şekliyle 60/94 Sayılı Eski Eserler Yasası’nın 2. maddesinde yasanın amacı şu ifadelerle tanımlanmıştır.

*“Bu Yasanın amacı, tarih öncesi ve tarih devirleri ile yakın geçmişten günümüze kadar gelen taşınır ve taşınmaz eski eserler ile doğa varlıklarının korunup yaşatılması için yapılması ve uyulması gerekli iş ve işlemlerle ilgili ilke ve uygulama esaslarını belirleyip düzenlemektir”.*

Yine mezkur yasanın 4. maddesi olan Tesfir kısmında şu tanımlar yapılıştır:

* + - * *“Anıtlar Yüksek Kurulu”, bu Yasa’nın beşinci kısım kuralları uyarınca oluşturulan ve görevleri belirlenen Taşınmaz Eski eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu’nu anlatır.*
      * *“Arkeolojik Sit”, saptanmış veya saptanmamış olduğuna bakılmaksızın, tarih öncesi ve tarihi dönemlere ait çeşitli uygarlıkların yeraltında, yer üstünde ve sualtındaki ürünlerini; yaşadıkları devirlerin sosyal, ekonomik, mimari ve benzeri Özelliklerini gösteren her türlü kültür kalıntılarının yer aldığı ve/veya yer aldığı olası alanları anlatır.*
      * *“Doğa Varlıkları”, jeolojik devirlerle, tarih öncesi ve tarihi devirlere ait olup ender bulunmaları veya özellikleri ve güzellikleri bakımından korunmaları gerekli görülen yer üstündeki, yeraltındaki ve su altındaki varlıkları, doğal jeolojik olayların meydana getirdiği güzel görünümleri, mağaraları, dağları, asırlık ve/veya özellikli ağaçları, korulukları veya dünyada ender olan faunayı ve florayı ve benzerlerini anlatır.*
      * *“Doğal Sit”, doğa varlıklarının yoğun olarak bulunduğu ve sınırları tanımlanabilen alanları anlatır.*
      * *“İnşai ve Fiziki Müdahale”, bu Yasa amaçları bakımından İmar Yasası’nın 2’nci maddesinde belirtilen “Gelişme” tanımını ve ayrıca bakım, tesisat, kazı, sondaj ve benzeri iş ve işlemleri anlatır.*
      * *“Koruma Alanı”, bu Yasa ve/veya İmar Yasası’nda belirtildiği şekilde ilan edilip, gelişme ilke, kural ve koşulları düzenlenen sit alanlarını anlatır.*
      * *“Müdürlük”, eski eserler ve müzelerden sorumlu olan Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Müdürlüğünü anlatır.*
      * *“Sit”, tarih öncesinden günümüze kadar gelen çeşitli uygarlıkların ürünü olup, ilgili bulundukları devirlerin tarihi,sosyal, ekonomik, kültürel, mimari, yöresel, fiziksel, sanatsal ve benzeri özelliklerini yansıtan kentsel ve yöresel alanları ve/veya kent veya kente ait kalıntıların bulunduğu alanları ve/veya önemli tarihi olayların geçtiği ve/veya doğa varlıklarının bulunduğu alanları anlatır.*

Yine mezkur yasanın 9(1) (A) (B), (2) ve (3). maddeleri Koruma Alanları, Sit Alanlarının Derecenlendirilmesi ve Gelişmesi ilkesi, kural ve koşullarına temas etmekte olup mezkur maddelerde aşağıda belirtilen ifadeler yer almaktadır:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| (2) | Yukarıdaki (1)’inci fıkranın genelliğine bakılmaksızın, kentsel sit alanlarında veya kentsel sit olma özelliğine sahip alanlarda, İmar Yasası’nın 25’inci maddesi uyarınca Planlama Makamı Koruma Alanı ilan edebilir. | |
| (3) | (A) | Yukarıdaki (1)’inci ve (2)’inci fıkralarda belirtildiği şekilde koruma alanı olarak ilan edilen alanlar ve/veya koruma alanı olarak ilan edilebilecek özellikteki alanlarda, İmar Yasası Kuralları uyarınca öngörülen planlar yapılabilir ve/veya emirname yayımlanabilir. |
|  | (B) | Planlama Makamı, yukarıdaki (a) bendinde belirtilen planların ve/veyaemirnamenin hazırlanmasında Müdürlük ve Anıtlar Yüksek Kurulu ile eşgüdüm içinde çalışır. |
|  | (C) | Arkeolojik, tarihi ve doğal sit olarak ilan edilen alanlarda ve/veya arkeolojik, tarihi ve/veya doğal sit olma özelliğine sahip alanlarda hazırlanacak plan veya emirname ilke ve/veya kurallarının belirlenmesinde, ilgili sit alanlarının derecelendirme ilkesi esas alınır. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 9 | (1) | (A) | Bu Yasa kurallarına göre müdürlük, Anıtlar Yüksek Kurulu’nun onayı ile, sit alanlarını koruma alanı olarak ilan etmek ve/veya bu alanlarda derecelendirme yapmakla yetkilidir. |
|  |  | (B) | Müdürlük, yukarıdaki (a) bendinde belirtilen yetkisini kullanırken, Planlama Makamı ve ilgili diğer kurum kuruluşlarla eşgüdüm ve işbirliği içinde çalışır. |

Yine mezkur yasanın 11 (1) ve (2) maddeleri izinli ve izinsiz müdahaleleri izah etmekte olup, ilgili maddelerde aşağıda belirtilen ifadeler yer almaktadır:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 11 | (1) | Müdürlük izni olmadan taşınmaz eski eserlere, doğa varlıklarına ve bunların bulunduğu alanlara ve/veya koruma alanlarına her çeşit geçici veya kalıcı inşai ve fiziki müdahalede bulunmak, içlerinde veya korunma alanlarında inşaat ve her türlü kazı yapmak veya herhangi bir amaçla kullanmak, iskan veya işgal etmek, yıkılmalarından veya tahriplerinden ortaya çıkan maddeleri almak, kullanım biçimini değiştirmek, niteliklerini etkileyecek şekil ve surette bölmek ve tahriplerine neden olabilecek biçim ve hizmetlerde kullanmak yasaktır. Buna aykırı hareket edenler suç işlemiş sayılırlar. |
|  | (2) | İnşai ve fiziki müdahale uygulamaları için verilen izinde öngörülen usul ve esaslara, plan kararlarına, yapı esaslarına, yükseklik sınırlandırmalarına ve yasaklamalara uymayanlar suç işlemiş sayılırlar. |

Yine mezkur yasanın 50 (2) (A), (C) ve (Ç) maddeleri suç ve cezaları belirtmekte olup, ilgili maddelerde aşağıda belirtilen ifadeler yer almaktadır:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 50 | (2) | (A) | Bu Yasanın 11’inci maddesinin (1)’inci ve (4)’üncü fıkralarının kurallarına, 12’inci maddesinin kurallarına ve 47’inci maddesinin kurallarına aykırı hakaret edenler, bir suç işlemiş olurlar ve mahkumiyetleri halinde, sekiz yıla kadar hapis cezasına veya iki yüz elli milyon Türk Lirasına kadar para cezasına veya her iki cezaya birden çarptırılabilirler. |
|  |  | (C) | Mahkeme ayrıca, izinsiz yapılan müdahalelerin yıkılmasına, reklam nitelikli tabelaların sökülmesine ve yapılan zarar ziyanın yapan veya yaptıran tarafından ödenmesine de karar verebilir. |
|  |  | (Ç) | Mahkeme, bu Yasanın II’ inci maddesinde öngörülen suçtan mahkum edilen kimsenin, mahkemenin yıkım emrini, emrin verildiği tarihten başlayarak en geç bir ay içerisinde yerine getirmemesi halinde, her geçen gün için iki buçuk milyon Türk Lirasına kadar para cezasına çarptırabilir. Müdürlük veya bölge kaymakamlığı izinsiz inşaat ile inşai ve fiziki müdahale uygulamalarını yıktırmakla ve yapılan işin masrafını mahkum edilenden almakla görevlendirilebilir. |

Yukarda belirtilen ilgili yasa maddelerini tezekkür ettiğimizde işbu dava altında iddia makamının tarafından ispatı gereken suç unsurlarını aşağıdaki gibi sıralamak mümkündür:

* 1. Dava konusu alanın Sit Alanı ilan edilmiş olması, ve
  2. Sit Alanı ilan edilmiş alana Müdürlüğün onayı ve izni olmaksızın Sanık tarafından geçici veya kalıcı inşai veya fiziki müdahalelerde bulunulması.

Yukarıda ifade ettiğim 2 ana unsurun nitelik ve oluşumu ile ilgili olarak içtihat kararlarını taradığımız zaman benzeri nitelikte sadece YİM Numara: 177/2007, Dağıtım No:34/2010 ve YİM Numara:254/2014 Dağıtım No:8/2015 sayılı kararlar görülmektedir.

Sit Alanına geçici veya kalıcı inşai veya fiziki müdahalelerde bulunma suçunun unsurlarını ve bu suçun yasal niteliğini bu şekilde belirttikten sonra, sunulan şahadet ve ibraz edilen emareler ışığında suçun işlenip işlenmediğinin incelenmesine başlanması gerekmektedir.

Öncelikle olguları tesbit için sunulan tüm şahadeti ve ibraz edilen emareleri dikkatli bir şekilde tetkik ve tezekkür ettim.

Sanık aleyhine 3 adet dava getirilmekle birlikte tüm davalar ile ilgili olgular bir bütünlük arz ettiğinden Sit Alanına geçici veya kalıcı inşai veya fiziki müdahalelerde bulunma suçunu incelerken olguları bir bütün olarak saptanması gerektiği kanaatindeyim.

Sit Alanına geçici veya kalıcı inşai veya fiziki müdahalelerde bulunma suçunun unsurları ışığında suçun işlenip işlenmediğini tesbit ederken, öncelikle temel unsur olan dava konusu alanın Sit Alanı ilan edilip edilmediğinin tesbit edilmesi gerektiği kanaatindeyim.

* **Dava konusu alan sit alanı olarak ilan edildi mi?**

İddia Makamı Tanığı No:4 dava konusu alanın 3 Kasım 1995 tarihinde Anıtlar Yüksek Kurulu'nun aldığı bir karar uyarınca Doğal ve Arkeolojik Sit alanı olarak ilan edildiğini beyan etmiş ve bu iddiayı teyit amaçlı mezkur kararı Emare 5 olarak Mahkemeye ibraz etmiştir. İddia Makamı Tanıkları No:5, 8, 9 ve 10’da şahadetleri sırasında İddia Makamı Tanığı No:4’ü iş bu husus da teyit ettiler. Bunlara ilaveten sanık yeminli şahadetinde dava konusu alanın Doğal ve Arkeolojik Sit alanı olarak ilan edildiğini, Özel Koruma Çevre Bölgesi ve Milli Park olduğunu bildiğini beyan etmiş olup Müdafaa Tanıkları No:1 Ahmet Cenk Musaoğulları, No:2 Bünyamin Merhametsiz, No:4 Nazım Çavuşoğlu ve No:5 Ünal Üstel’de dava konusu alanın Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı olarak ilan edildiğini teyit ettiler.

Emare 5’in içeriği aynen şu şekildedir:

*“ K.K.T.C*

*TAŞINMAZ ESKİ ESERLER VE ANITLAR YÜKSEK KURULU*

*KARAR FORMU*

*TOPLANTI TARİHİ: 3.11.1995*

*TOPLANTI NO: 224*

*TOPLANTI YERİ: Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Müdürlüğü.*

*KARAR NO: 95/32*

*(1) Karpaz Ulusal Parkı Alanındaki İşlemlerin Planlaması ve Denetlenmesi başlıklı ve 28.12.1994 tarihli Orman Dairesi, Şehir Planlama Dairesi, Eski Eserler ve Müzeler Dairesi, Çevre Koruma Dairesi, Turizm Planlama Dairesi Müdürleri ve Devlet Planlama Örgütü temsilcisinin imzaları bulunan raporunu,*

*(2) Şehir Planlama Dairesi Müdürlüğü’nün Ş.İ.55/95-460 sayı ve 10 Ekim 1995 tarihli yazıları ve aktarılan ‘Dipkarpaz Ulusal Parkı İmar Denetim ve Geliştirme*

*Emirnamesi Taslağı’ ve ekleri,*

*(3) Orman Dairesi Müdürlüğü’nün 123/95 sayı ve 2.11.1995 tarihli raporu,*

*(4) Çevre Koruma Dairesi Müdürlüğü’nün Ç.K.46/91/2-529 sayı ve 2.11.1995 tarihli*

*raporunu ve*

*(5) Eski Eserler ve Müzeler Dairesine bağlı Kazı İşleri Şube Amirliğinin EEM.42/95 sayı*

*ve 1.11.95 tarihli ‘Dipkarpaz Bölgesi ile ilgili Bilimsel Araştırma Raporu’nu*

*incelemiş olup bu gerekçeler ışığında;*

*-Şehir Planlama Dairesi Müdürlüğü’nün Ş.İ.55/95-460 sayı ve 10 Ekim 1995 tarihli yazıları ekinde sunulan ‘Emirname’ taslağı içerisinde ‘Doğal Koruma Alanı’ olarak belirlenen ve bu emirname taslağı ekindeki Genel Gelişme planı (1) diye tanımlanan ‘Dipkarpaz Ulusal Parkı’ öneri haritasında yeşil renkle boyalı alanın tümü ile Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı olarak ilan edilmesine karar vermiştir.”*

Keza, Tanık No:4 şahadetinde devamla Emare 5 kararın 6 Kasım 1995 tarihinde resmi gazetede yayınlandığını beyan etmiş ve işbu resmi gazete suretini Emare 6 Mahkemeye ibraz etmiştir.

Emare 5 karardan sonra bilahare KKTC Bakanlar Kurulu 55/89 İmar Yasası altında “Karpaz Bölgesi Planlama Sınırı İçinde Denetim ve Geliştirme Emirnamesi”’ni yayınlamış olup iş bu emirname Resmi Gazetenin 118. sayısında 12.08.2004 tarihinde EK III AE : 463’de yayınlanmıştır. İşbu emirname bilahare 19.08.2005, 16.01.2008, 22.01.2009, 17.02.2010 ve 29.12.2011 tarihlerinde toplam 5 kez olmak değişikliğe uğramıştır. Değişiklikler sırası ile Resmi Gazete’de aşağıda belirtilen tarihlerde yayınlanmıştır.

1. “Karpaz Bölgesi Planlama Sınırı İçinde Denetim ve Geliştirme Değişiklik Emirnamesi” RG

Sayı : 142 Tarih : 19.08.2005 EK III AE : 478,

1. “2008 Karpaz Bölgesi Planlama Sınırı İçinde Denetim ve Geliştirme Değişiklik Emirnamesi” RG Sayı : 11 Tarih : 16.01.2008 EK III AE : 55,
2. “2009 Karpaz Bölgesi Planlama Sınırı İçinde Denetim ve Geliştirme Değişiklik Emirnamesi” RG Sayı : 17 Tarih : 22.01.2009 EK III AE : 52,
3. “2010 Karpaz Bölgesi Planlama Sınırı İçinde Denetim ve Geliştirme (Değişiklik 4) Emirnamesi” RG Sayı : 29 Tarih : 17.02.2010 EK III AE : 107,
4. “2011 Karpaz Bölgesi Planlama Sınırı İçinde Denetim ve Geliştirme (Değişiklik 5) Emirnamesi” RG Sayı : 222 Tarih : 29.12.2011 EK III AE : 714,

Yukarıda belirtilen mezkur emirname ile ilgili huzurumda herhangi bir şahadet olmamakla birlikte Resmi Gazete’de yayınlanmış bir kararın Mahkemelerce adli ihbar alınabileceği yerleşmiş bir prensip olup D.37/86, Yargıtay/Hukuk 49/86’da adli ihbar ile ilgili olarak şu ifadelere yer verilmiştir *“Resmi Gazetede yayınlanmış olan konu onay kararı hakkında adli ihbar alınabileceğine de kuşku yoktur”.* Yine bu hususla ilgili olarak D 8/94, Birleştirilmiş Y/C No: 15-16-17/94’de *"Adli ihbar olarak dikkate alınabilecek konular Mahkemede kanıtlanması gerekli olmayan konulardır ve Resmi Gazetede bunlardan biridir”* ifadeleri yer almaktadır. Keza Phipson on Evidence 11th Edition sayfa 48’de Resmi Gazete’de ilan edilmiş bir kararı Mahkemelerin adli ihbar olarak dikkate alabilceklerini belirtmiştir.

Yukarıda belirtilen prensip ve içtihat kararları ışığında 55/89 İmar Yasası altında çıkarılıp Resmi Gazete’de yayınlanan “Karpaz Bölgesi Planlama Sınırı İçinde Denetim ve Geliştirme Emirnamesi”ni adli ihbar olarak alır ve “Karpaz Bölgesi Planlama Sınırı İçinde Denetim ve Geliştirme Emirnamesi”nin ilk olarak Resmi Gazetenin 118. sayısında 12.08.2004 tarihinde EK III AE : 463’de yayınladığı, bilahare ise mezkur emirnamenin 19.08.2005, 16.01.2008, 22.01.2009, 17.02.2010 ve 29.12.2011 tarihlerinde toplamda 5 kez olmak suretiyle değişikliğe uğradığı hususunda bulgu yaparım.

55/89 İmar Yasası altında yayınlanan “Karpaz Bölgesi Planlama Sınırı İçinde Denetim ve Geliştirme Emirnamesi”nin 2 maddesinde tanımlar kısmında şu ifadeler yer almaktadır:

*“Arkeolojik Sit Alanı”, Eski Eserler Yasası’nın 4. maddesindeki tanım olan saptanmış veya saptanmamış olduğuna bakılmaksızın, tarih öncesi ve tarihi dönemlere ait çeşitli uygarlıkların yeraltında, yer üstünde ve su altındaki ürünlerini; yaşadıkları devirlerin sosyal, ekonomik, mimari ve benzeri özelliklerini gösteren her türlü kültür kalıntılarının yer aldığı ve/ veya yer aldığı olası alanları; anlatır.*

*“Doğal Sit Alanı”, Eski Eserler Yasası’nın 4. maddesindeki tanım olan doğa varlıklarının yoğun olarak bulunduğu ve sınırları tanımlanabilen alanları; anlatır.*

*“Flora ve Fauna”, Jeolojik bir dönemle ya da yöreyle ilgili olan hayvan ve/ veya hayvanlar ile bitki ve/ veya bitkileri; anlatır.*

*“İnşaat Faaliyeti”, Esas Yasa’nın 2’inci maddesinde belirtilen tanım olan; yeni inşaat, yıkım ile bakım, onarım, tadilat, ekleme, kat eklemesi ve/veya binanın ve/veya parselin durumunu ve/veya niteliğini değiştirecek benzeri her türlü faaliyeti anlatır.*

*“Milli Park”, Bu Emirname amaçları doğrultusunda Milli Park; bilimsel ve estetik bakımından; Milli ve Milletler arası ender bulunan tabii ve kültürel kaynak değerleri ile koruma, dinlenme ve turizm alanlarına sahip tabiat parçalarını; anlatır.*

*“Yapı”, Bu Emirname amaçları ve kapsamı bakımından, bina tanımını anlatır.*

Yine mezkur emirnamenin 3. maddesi emirnamenin yasal dayanağı ve amacını izah etmektedir; şöyle ki:

*“Madde 3.(1) Bu Emirname’nin amacı; kamu yararı için Dipkarpaz, Yenierenköy, Yeşilköy, Ziyamet, Kumyalı, Derince, Sipahi, Gelincik, Kaleburnu, Boltaşlı, Kuruova, Avtepe, Taşlıca, Adaçay, Esenköy yerleşim birimlerini kapsayan ve içerisinde sahil şeridi, orman alanları, tarım alanları, kumulları, yaban eşekleri, kaplumbağa yumurtlama alanları, flora ve faunası ile doğal kaynaklar, Apostolos Andreas Manastırı, Antik Karpasia Arkelojik Sit Alanı, Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı, kilise, antik mezarlar ve benzeri birçok tarihi ve kültürel kaynaklar bakımından zenginliğe, ülkesel ve uluslararası öneme sahip ancak turizm gelişmelerinin baskısı nedeniyle potansiyel yaygın ve düzensiz gelişme tehdidi altında bulunan Karpaz Bölgesi’ nde*

*(a) Anayasa’nın Gezi ve Yerleşme Özgürlüğü ile ilgili 22’inci maddesi’nin (2)’inci fıkrası, Mülkiyet Hakkı ile ilgili 36’ıncı maddesinin (2)’inci fıkrası, Kıyıların Korunması ile ilgili 38’inci maddesinin (1), (2) ve (4)’üncü fıkraları, Çevrenin Korunması ile ilgili 40’ıncı maddesi (1), (2) ve (3)’üncü fıkraları, Devletin Mülkiyet Hakkı ile ilgili 159‘uncu maddesinin (1) ve (2)’inci fıkraları uyarınca:*

*.(vi)  Herkesin sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşama hakkında yararlanmasını*

*sağlamak,*

*.(vii) Hiçbir amaçla, insan sağlığını bozacak veya deniz varlıklarını tehlikeye*

*düşürecek nitelikteki sıvı, gaz ve katı maddeleri denizlere, barajlara, göllere veya*

*derelere akıtılmamasını sağlamak,*

*.(viii)  Çevreyi geliştirme, çevre sağlığını koruma ve çevre kirlenmesini önlemek,*

*(b)  Çevre Yasası’nın 3’üncü maddesi uyarınca bütün insanlığın ortak varlığı olan çevrenin korunması, iyileştirilmesi, arazinin ve doğal kaynakların en uygun şekilde kullanılması ve korunmasını; insan sağlığını olumsuz etkileyen su, toprak, hava ve gürültü kirliliğinin önlenmesini ve ülkenin bitki ve hayvan varlığı ile doğal zenginliklerinin korunarak bugünkü ve gelecek kuşakların sağlık, kültür ve yaşam düzeylerinin geliştirilmesi ve güvence altına alınması için ekonomik ve sosyal kalkınma hedefleri, sürdürülebilir kalkınma ilkeleri çerçevesinde gerekli düzenlemeleri yaparak,*

*(d) Eski Eserler Yasası’nın 10’uncu maddesinin (1)’inci fıkrası uyarınca, mülkiyetine bakılmaksızın Eski Eserler Yasa’ sı kapsamına giren taşınmaz*

*e) İmar Yasası’nın 11’inci maddesinin (4)‘üncü fıkrası uyarınca, bir imar planı veya çevre planı hazırlanıncaya kadar geçecek sürede, turizm gelişmelerinin baskısı nedeniyle potansiyel yaygın ve düzensiz gelişme tehdidi altındaki alanlarda,*

*. (i)  Ekolojik dengenin, zengin doğal kaynakların, tarihi ve kültürel mirasın*

*korunmasını sağlamak,*

*. (ii)  Yeşil alanların, bitki örtüsünün ve estetik değerlerin yok olmasını önlemek,*

*. (iii)  Habitat alanlarını korumak,”*

Yine mezkur emirnamenin 6 (3)(b)(ii). maddesinde şu ifadeler yer almaktadır:

*“İlan edilmiş Güney Karpaz Sahilleri Özel Çevre Koruma Bölgesi sınırları içinde aşağıdaki (g) bendinin (ii)’inci paragrafı kuralları uygulanır. Doğal kaynakların, ekolojik dengenin ve yaşam ortamlarının korunması esastır. Bu alanlarda, Çevre Koruma Dairesi’nin görüş, öneri ve kararları ve Çevre Yasası esasları ve kuralları uygulanır.”*

Yine mezkur emirnamenin 6 (3)(g)(i) ve (ii). maddelerinde Özel Çevre Koruma Alanı ile ilgili olarak şu ifadeler yer almaktadır:

*“(i) S (K-II) 1056-2007 sayılı ve 30 mayıs 2007 tarihli Bakanlar Kurulu kararı ile ilan edilmiş olan ve değiştirilmiş şekli ile 1/25000 ölçekli Gelişme Kararları Haritasında “Milli Park Sınırı” olarak isimlendirilmiş sınır içindeki alanı kapsayan ve Bakanlar Kurulu kararına ekli haritada gösterilen Özel Çevre Koruma Alanı sınırları içinde, yukarıdaki (d), (d1), (d2), (e) ve (f) fıkrası kuralları çerçevesinde, arkeolojik alanların, doğal kaynakların, ekolojik dengenin ve yaşam ortamlarının korunması esastır. Bu alanlarda, Eski Eserler Dairesi’nin, Anıtlar Yüksek Kurulu’nun Çevre Koruma Dairesi’nin görüş, öneri ve kararları ile Eski Eserler Yasası ve Çevre Yasası esasları ve kuralları uygulanır.*

*(ii) S (K-II) 860-2008 sayılı ve 9 Nisan 2008 tarihli Bakanlar Kurulu kararı ile ilan edilmiş olan ve Bakanlar Kurulu kararına ekli haritada gösterilen Güney Karpaz Sahilleri Özel Çevre Koruma Bölgesi sınırları içinde, doğal kaynakların, ekolojik dengenin ve yaşam ortamlarının korunması esastır. Bu alanlarda, Çevre Koruma Dairesi’nin görüş, öneri ve kararları ile Çevre Yasası esasları ve kuralları uygulanır.”*

Gerek İddia Makamının tarafından sunulan ve aksi yönde istintaka tabi tutulmayan şahadetten, gerekse emare olarak sunulmuş olup aksi yönde istintak edilmemiş içeriklerinden ve Müdafaa Tanıkları No:1 ve 2’nin şahadetlerinden dolayı dava konusu alanın 3 Kasım 1995 tarihinde Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı ilan edildiği ve mezkur kararın 6 Kasım 1995 tarihinde Resmi Gazete’de yayınlandığı hususunda bulgu yaparım.

Dava konusu alanın Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı ilan edildiği bulgusunu yaptıktan sonra sanığın tasarrufunda olduğu iddia edilen alan ve yapıların sit alanı içinde olup olmadığını, başka bir değişle sit alanının hangi bölgeyi tam anlamıyla kapsadığının tesbiti yapılmadan önce Dipkarpaz bölgesinin neden Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı ilan edildiği hususunun incelenmesi gerektiği kanaatindeyim.

* **Dava konusu alan neden Sit Alanı ilan edildi?**

Tanık No:4 şahadetinde dava konusu alanda çok fazla Arkeolojik tespitler yapılmış olduğunu, 1935'li yıllardan itibaren sistematik kazılar olmuş olduğunu, 1970'li yıllarda 1974' e kadar özellikle Fransız Arkeoloji Enstütüsü'nün yaptığı çok ciddi araştırmaları olduğunu, Fransız Enstütüsü'nün yapmış olduğunu araştırmaların bütün resmi makalelere kitaplara konu olduğunu, Karpaz yarımadasında Arkaik Neolitik dönemden itibaren bir yerleşim iskanı görüldüğünü, özellikle Kasros, Apostolos Andreas'ın üzerindeki hemen kuzeyindeki o kısımda Neolitik Arkaik döneme ilişkin “Tolos” evleri ile birlikte bir köy yerleşimi tespit edilmiş olduğunu, 1970-74 yıllarını kapsayan sistematik kazılarla bilimsel yayınlara geçtiğini, aynı Fransız ekibin yine bu alanda Karpaz yarımadasında 15 ayrı Neolitik yerleşim tespit ettiklerini, Karpaz yarımadasının Tunç Çağında yine çok iskan görülmüş olduğunu, Tunç çağında özellikle “Siyya", “Tamatiyos” ve “Tisorka” diye 3 önemli antik kentin var olduğunu ve Tunç döneminin de yaklaşık günümüzden 4500-5000 yıl öncesini içerdiğini beyan etmiştir. Keza, İddia Makamı Tanığı No:4 devamla, yapılan kazıların neticesinde çok yoğun mezar buluntuları olduğunu, Demir çağında “Anarisya” ve “Latsiya” diye iki önemli kent kalıntısı bulunmuş olduğunu, yapılan kazılarda Demir çağına bağlanan Geometrik döneme ait çok fazla mezar buluntusu olduğunu, “Negropol” alanları olduğunu, dava konusu alanın Arkaik dönemde de yine iskan görmüş olup özellikle çok önemli “Afrodit Akria" diye bir tapınağın var olduğunu, bu tapınağın çok önemli resmi kaynaklarına, yayınlara geçmiş bir tapınak olduğunu, bu tapınağın bulunduğu “Şelonoz” antik kentinin limanı ile birlikte çok önemli bir kent olduğunu, kumul alanın altında kalmış bir kent olduğunu "Uranya Atendiriga", bu kentin arkaik dönemden orta çağ dönemine kadar iskan görmüş büyük bir kent kalıntısı olduğunu ve bu bahsettiklerinin hepsinin parsel bazında ve yayınlarda belgelenmiş olduğunu beyan etmiştir.

Tanık No:4 şahadetinde devamla, dava konusu alanda klasik ve helenistik dönemde “Olimpus” ve “Sampres" diye iki ayrı kentin var olduğunu, “Sampres” isimli çok önemli antik döneme ait bir taş ocağı olduğunu, Karpaz yarımadasındaki tüm yapıların taşları bu taş ocağından kesildiğini, dava konusu alanın yüz yıllardır kullanılmış bir alan olduğunu, Helenistik, Roma ve Bizans dönemlerinde de iskana devam edildiğini özellikle Ayfilon Afendiriga bölgesinin Bizans orta çağ dönemlerinde çok önemli veriler sunduğunu, bu bölgede Negropol alanlarının mevcut olduğunu, bu bahsettiklerinin makalelerde, kitaplarda yer aldığını, dava konusu bölgede ara ara kazılar yaparak çeşitli tespitlerinin olduğunu ve dava konusu alanın bu bilgiler ışığında Arkeolojik açıdan korunması gerekliliğine inanıldığı için 1995 yılında Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı ilan edildiğini beyan etmiştir.

Şahadet verirken sıkı gözlem altında tuttuğum İddia Makamı Tanığı No:4 doğruları söyleyen bir tanık olduğu yönünde üzerimde olumlu intiba bırakmış olup şahadeti sırasında hiç sarsılmamış olup konusuna oldukça vakıf olduğu görülmüştür. Keza, İddia Makamının tarafından sunulan şahadetin aksi yönde istintaka tabi tutulmaması ve savunma tarafından aksi yönde bir şahadet sunulmaması sebebiyle, yukarıda belirtilenler ve dava konusu bölgenini arkeolojik açıdan korunması gerektiği sebebi ışığında Dipkarpaz bölgesinin ve dava konusu alanın Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı ilan edildiği hususunda bulgu yaparım.

Dava konusu alanın neden Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı ilan edildiği bulgusunu yaptıktan sonra sit alanının hangi bölgeyi tam anlamıyla kapsadığının tesbit edilmesi gerektiği kanaatindeyim.

* **Dava konusu alan Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı içerisinde mi?**

İddia Makamı Tanığı No:4 şahadeti sırasında Sanığın yaptığı yapıların Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı içerisinde kalmakta olduğunu, mezkur Sit Alanının sınırların Dipkarpaz köyünün biraz ilerisinden sonra başladığını, Ayfilon tarafında da kapsadığını ve Ayfilon'dan itibaren Karpaz'ın en uç kısmından yani buruna kadar giden kısmı da kapsadığını ifade edip bu hususu teyit amaçlı Emare 5 Taşınmaz Eski Eserler ve Anıtlar Yüksek Kurulu kararı ve ilgili haritayı Mahkemeye ibraz etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:5 ise şahadeti sırasında Gazi Mağusa Eski Eserler ve Müzeler Daire’sinde 2007’den itibaren Arkeolog olarak görev yapmakta olduğunu, kendisinin Erçin Kubilay ile birlikte 25.3.2013 tarihinde Gazi Mağusa Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Bölge Şube Amiri Elif Karaca'nın (İM Tanık No:4) verdiği talimat üzerine Dipkarpaz Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı içerisinde Altın Kum ve Milli Park alanı olarak biline bölgeye giderek sanığın yapmış olduğu yapılarla ilgili olarak bir raporu hazırladıklarını ifade etmiş ve bu hususu teyit etmek amaçlı raporu Emare 16 olarak Mahkemeye ibraz etti. Başka bir değiş ile İddia Makamı Tanığı No:5 Sanığın yaptığı yapıların Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı içerisinde kalmakta olduğunu teyit etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:8’de şahadeti sırasında devamla muhtelif defalar görev icabı sanığa ait tesisleri denetim amaçlı ziyaret ettiğini, dava konusu alanın bir çok dairenin sorumluluk alanına giren bir bölge olduğunu, bunun da bir kaç sebebinin olduğunu, bu sebeblerden bir kaç tanesinin dava konusu alanın Emirname bölgesi olması, Anıtlar Yüksek Kurulu tarafından Arkeolojik ve Doğal Sit Alanı olarak ilan edilmiş olması ve Çevre Koruma Dairesi tarafından 2007 yılında Özel Çevre Koruma Bölgesi ve Milli Park olarak ilan edilmiş olması olduğunu beyan ederek İddia Makamı Tanığı No:4 ve 5’i teyit etmiştir.

Yine işbu hususta İddia Makamı Tanığı No:9 şahadeti sırasında, Kasım 2014 tarihinden beri Orman Dairesi Müdürü olduğunu, 2003 tarihinden itibaren Orman Dairesi’nde görev yaptığını, dava konusu bölgenin orman arazisi olması dışında başka özellikleri de bulunduğunu, dava konusu alanın 1995 yılında Doğal ve Arkeolojik Sit alanı ilan edildiğini beyan ederek yukarıda belirtilen İddia Makamı tanıklarını teyit etmiştir.

Tüm bunlara ilaveten Sanık ve Müdafaa Tanıkları No:1, 2, 4 ve 5’de yeminli şahadetleri sırasında dava konusu alanın Doğal ve Arkeolojik Sit alanı içerisinde kaldığını kabul etmiştir.

Emare 5’e ekli harita da incelendiği zaman dava konusu alan olan Altın Kum bölgesinin tamamının Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı olarak ilan edilen alan içerisinde yer aldığı görülmektedir.

Şahadet verirken sıkı gözlem altında tuttuğum İddia Makamı Tanıkları No:4, 5, 8, ve 9’un doğruları söyleyen tanıklar olduğu yönünde üzerimde olumlu intiba bırakmış olup şahadetleri sırasında hiç sarsılmamışlardır.

Gerek İddia Makamının tarafından sunulan ve aksi yönde istintaka tabi tutulmayan şahadetten, gerekse emare olarak sunulmuş olup aksi yönde çürütülmemiş içeriklerinden ve Sanığın ve Savunma Tanıkları 1, 2, 4 ve 5’in şahadetleri sırasında kabul etmesinden dolayı Sanığın tasarrufunda olan alanın başka bir değişle dava konusu alanın 3 Kasım 1995 tarihinde Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı ilan edilen Emare 5 kararın kapsamı içinde olduğu hususunda bulgu yaparım.

Dava konusu alanın Emare 5 karar tahtında Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı içerisinde olduğu bulgusuna vardıktan sonra sanığın dava konusu Sit Alanda sanık geçici veya kalıcı inşai veya fiziki müdahalelerde bulunup bulunmadığının incelenmesi gerekir.

* **Sanığın dava konusu Sit Alanına geçici veya kalıcı inşai veya fiziki müdahalelerde bulunup bulunmadığı:**

İddia Makamı Tanığı No:1 PM Canan Elkıran şahadeti sırasında dava konusu tarihlerde İskele Polis Müdürlüğü’ne bağlı adli şube amirliğinde foto parmak izleri ve olay yeri inceleme uzmanı olduğunu, 28.3.2013 tarihinde Çevre Dairesi ve Eski Eserler ve Müzeler Dairesi tarafından polise yapılan şikayet ve tahkikat memuru PM Remzi Şenkurt’un direktifi üzerine Sanığa ait Dipkarpaz Altın Kum bölgesinde bulunan işletmenin gerekli fotoğraflarını Sanık huzurunda çektiğini beyan etmiş olup 39 adetten oluşan Fotoğraf albümünü Emare 1 olarak Mahkemeye ibraz etti. İddia Makamı Tanığı No:1 PM Canan Elkıran devamla Yeni Erenköy’lü olup Sanığı şahsen tanıdığını dolayısıyla Emare 1’deki yapıların Sanığa ait olduğunu bildiğini ve Emare 1 fotoğrafları çektiği gün yapımı devam eden 4 veya 5 adet bungalov tespit ettiklerini ve bu yapılarından Emare 1 Resim 2 ve 12’den görüldüğünü beyan etti.

İddia Makamı Tanığı No: 2 şahadetinde İskele Polis Müdürlüğü’ne bağlı Adli Polis Amirliği’nde olay yeri inceleme, fotoğraf ve parmak izi uzmanı olarak çalıştığını, 10/04/2015 tarihinde Sanığa ait ithamnameye konu yerlerinin son hallerinin fotoğraflarını çekebilmek amacı ile Dipkarpaz Altın Kumsalda bulunan sanığa ait işletmeye gittiğini, 52 adet fotoğraf çektiğini, Emare 2 fotoğraf 1, 2 ve 3’ün Dipkarpaz Altın Kumsalda Tekos Place isimli iş yerinin giriş yolunun genel görünümü olduğunu, 4'den 8'e olan fotoğrafların da Dipkarpaz Altın Kumsal’da bulunan Tekos Place isimli iş yerinde bulunan soyunma odalarının ve duşlarının bulunduğu yerin görünümleri olduğunu, fotoğraf 9'dan 14'e olanlar ise Dipkarpaz Altın Kumsal’da Tekos Place isimli iş yerinin restoran ve mutfak kısmının görünümü olduğunu, fotoğraf 15'den 52’ye ise Dipkarpaz Altın Kumsal’da Tekos Place isimli iş yerinin bungalovların genel olarak ve yakından olarak görünümleri olduğunu ve yapıların halen orada mevcut olduğunu beyan etti.

İddia Makamı Tanığı No: 3 şahadetinde Çevre Koruma Dairesi’nin kuruluş yılı olan 1990 yılından beridir yaklaşık 26 yıldır Çevre Koruma Dairesi'nde görev yapmakta olduğunu, şu anda ise Çevre Koruma Dairesi Müdürü olarak dairede görev yapmakta olduğunu, 5.12.2012 tarihinde Çevre Koruma Dairesi teknik personelleri ile ithamnameye konu bölgede yapmış oldukları incelemelerde sanığa ait alan içerisinde tespit ettiği aykırılıkları kendisinin resim çektiğini ifade edip Resim CD’sini Mahkemeye Emare 3 olarak ibraz etti. Tanık No:3 şahadetinde devamla, dava konusu tesislerin sanığa ait olduğunu, Emare 3 fotoğraf 10’un kaçak veya izinsiz olarak yapılan üç tane ahşap bungalovu gösterdiğini, Emare 1 fotoğraf albümüne göre binaların yapımının devam ettiğini, Emare 1’in çekildiği günden önce de 07/03/2013 tarihinde dairelerine ihbar geldiğini ve yine binaların yapımlarının devam ettiğinin kendi bilgilerine geldiğini beyan etmiştir. Tanık No:3 devamla, ihbarlar üzerine yine Eski Eserler ve Müzeler Dairesi teknik elemanları ile birlikte ve polisin yardımı ile 07/03/2013 tarihinde olay mahallinde bir takım tespitlerde bulunduğunu ve bu tespitler sonucunda kendilerinin sanığı sözlü olarak ikaz ettiklerini ve "binaların yapımını artık durdurun ve devam etmeyin" dediklerini beyan etmiştir. İddia Makamı Tanığı No:3 devamla, başka yaptıkları tespitlerinde olduğunu 28 Mart 2013 tarihinde Eski Eserler ve Müzeler Dairesi ve polisle birlikte yerinde yaptığı denetimlerde inşaatların devam ettiğini gördüklerini ve bunlarında Emare 1 fotoğraf 2’den görüldüğünü ifade etmiş olup Emare 1 fotoğrafların çekildiği gün orda olduğunu, tüm yapıların orda mevcut olduğunu, daha önceden yapılan ve yıllar itibarıyla tuvalet, duş, mutfak ve restoranın yıl itibarıyla öne doğru yıkılıp tekrar öne doğru yapılan binalar olduğunu beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:4 şahadetinde 28/03/2013 tarihinde Çevre Koruma Dairesi ve Dipkarpaz Polisi ile birlikte sanığa ait tesisleri denetlemeye gittiklerini, Emare 1 resim 2'de beton zemin üzerine üç tane bitmiş, dört tane ise yarım inşaat halinde ahşap bungalov olduğunu, bu bungalovların kumul alanların düzeltilerek yapıldığını, Emare 1 resim 5'te beton zemin üzerine yapılmış bir kuyu olduğunu, bu kuyunun izni olmadığını, başvurusuda olmadığını, her türlü fiziki ve inşai müdahalede Anıtlar Yüksek Kurulu'nun yetkili olduğunu, Emare 1 resim 6'da bir tuvalet göründüğünü ve beton zemin üzerine pis su kuyuları ve boruları görüldüğünü, Emare 1 resim 14'de bitmiş ve yapımın devam eden bungalovların görüldüğünü, Emare 1 resim 15 ve 16'da bitmiş bungalovların görüldüğünü, Emare 1 resim 18'de yapımı devam eden bungalovların görüldüğünü, Emare 1 resim 19'da beton direkler üzerine çıkmış olan ahşap yapılar görüldüğünü, Emare 1 resim 20'de çukurlar kazılmış, beton direklerin ve su kuyusunun görüldüğünü, Emare 1 resim 21'de kaçak yapılaşmalarda kullanılan fayans örgülerini görüldüğünü ve Emare 1 resim 34'de zeminde bir takım düzeltmeler görüldüğünü, Emare 1 resim 36'da zemine beton dökülerek üzerine ahşap soyunma odaları yapıldığının görüldüğünü ve Emare 1 resim 39'da kum tepesi yanında, kumul alanın sıyrılarak yapılmış olan bir restoran, bu restoranın bir su kuyusu ve ahşap yapının görüldüğünü ve Emare 1'de görülen tüm yapıların Eski Eserler ve Müzeler Dairesi 60/94 sayılı Eski Eserler Yasası uyarınca dava konusu alanda kesinlikle hiçbir şekilde Anıtlar Yüksek Kurulun'dan izin alınmadan hiçbir müdahalede bulunulamayacağını beyan etmiştir. Keza, İddia Makamı Tanığı No:4 Emare 1'deki resimlerde görünen yapılar için Anıtlar Yüksek Kurulu'nun verdiği herhangi bir izinin olmadığını, sanığın izin için yapmış olduğu bir başvuruda olmadığını, sanığa ait dava konusu alanla ilgili tek yetkili organın Anıtlar Yüksek Kurulu olduğunu beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:4 devamla, dava konusu alanda fiziki müdahalenin zemini ve kumul alanı düzelterek beton dökülmesinin, kuyuların kazılmasının, bungalovların, restaurantların ve tuvaletlerin yapımının inşai ve fiziki müdahale olduğunu beyan etmiştir. İddia Makamı Tanığı No:4 devamla, dava konusu ve Doğal ve Arkeolojik Sit Alanını kapsayan bölge ile ilgili 16/6/1997 tarihinde Eski Eserler ve Müzeler Dairesi’nin 66/97 sayı ile bir rapor hazırladığını, bu raporun yapılan kaçak yapılaşmalarla ilgili olduğunu, işbu rapor sonucunda Sanığın kaçak olarak yaptığı yapıların o günün tespiti ile 5 küçük bungalov ve bir restoran olduğunu, raporun ekinde bir harita olduğunu ve sanığın yerinin haritada 5 numarayla gösterildiğini beyan edip ilgili raporu Emare 8 olarak Mahkemeye ibraz etmiştir. İddia Makamı Tanığı No:4 şahadetinde devamla sanığa ait tesis de 28 Mart 2013 tarihinde inşaat halinde 5 adet yapı tesbit ettiklerini, bu inşaatların yapımına 28 Mart 2013’de devam edildiğini beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:5 şahadetinde Gazi Mağusa Eski Eserler ve Müzeler Daire’sinde 2007’den itibaren Arkeolog olarak görev yapmakta olduğunu, kendisinin Erçin Kubilay ile birlikte 25.3.2013 tarihinde Gazi Mağusa Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Bölge Şube Amiri Elif Karaca'nın verdiği talimat üzerine Dipkarpaz Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı içerisinde Altın Kum ve Milli Park alanı olarak biline bölgeye giderek bir raporu hazırladıklarını ifade etmiş ve bu hususu teyit etmek amaçlı raporu Emare 16 olarak Mahkemeye ibraz etti.

İddia Makamı Tanığı No:5 devamla, Emare 16’da sanıkla ilgili bilgi, fotoğraf ve tespitlerin sayfa 15, 16, 17 ve 18’de yer aldığını, Dipkarpaz köyü sınırları dahilinde Arkeolojik ve Doğal Sit Alanı olarak ilan edilen Kuzey Kıbrıs'ın en gözde kumsalı Altın Kumsal'da yer alan Tekos Place isimli işletmenin Sanık tarafından çalıştırılmakta olduğunu, Eski Eserler ve Müzeler Daire’sinden hiçbir şekilde izin ve görüş almadan Altın Kumsal'da inşaa ettiği 20 adet bungalov, restoran, duş, tuvaletler ve denize kadar inen ahşap köklü yapıların Arkeolojik ve Doğal Sit Alanı olarak ilan edilen bölgede yer aldığından 60/94 sayılı Eski Eserler yasası uyarınca suç teşkil etmekte olduğunu, 25.3.2013 tarihinde yapılan denetimler sırasında konu işletme sahibinin hızla devam etmekte olan izinsiz inşaatlarla daha geniş alana yayılarak hızla geri dönüşümü olmayan tahribatlar yarattığının tespit edildiğini ve denetimler sırasında izinsiz devam eden bungalov yapılarının Altın Kumsal üzerine konumlandırılarak doğal kumu, bitki örtüsü ve doğal yaşam alanlarını tahrip ederek geri dönüşümü olmayan müdahalelerde bulunduğunun tespit edildiğini beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:5 devamla, Emare 16 rapor dışında bu dava ile ilgili başka bir icraatının olmadığını, yeni olan bungalovların kaç tane olduğunu bilmediğini, eski yapılan bungalovların zemininin beton dökülerek yapıldığını, yeni yapılanların profil destekler üzerine yere montelenmiş olduğunu, birinci tespit ettiği tahribatın yüzeyin düzeltilerek, üst kısımdaki örtünün düzeltilerek bungalovların, restoranın montelenmesi olduğunu, ikincisi tahribat ise bungalov ve restoranın etraflarına kazılan su kuyuları dolduğunu beyan etti.

İddia Makamı Tanığı No:6 şahadeti sırasında Hebo Yapı Sanayi ve Ticaret Şti. Ltd.’in hissedarı ve direktörü olduğunu ifade edip bu hususu teyit amaçlı Emare 17’yi Mahkemeye ibraz etti. Tanık No:6 devamla 2004 yılından itibaren Hebo Yapı’nın Kıbrıs’da çelik evler, konteyner, konutlar ve bungalovlar yapmakta olduğunu, Sanığın ithamname konusu işletmesine ilk olarak 2011’de yaşam konteyneri yaptığını, yaşam konteynerinin bungalov şeklinde olduğunu, 3 adet bungalov ve 1 adet tuvalet yapıp yerinde teslim ettiğini, kendisinin yapmış olduğu 3 adet bungalov ve 1 adet tuvalet Emare 1 Fotoğraf 2’de ve 6’da görüldüğünü ifade etti. Tanık No:6 şahadeti sırasında devamla, yapmış olduğu bungalovların oda şeklinde olduğunu, içlerinde tuvalet, banyo ve odası olduğunu, 3 adet bungalov ve 1 adet tuvaletin kendi şirketlerinde hazırlanıp vinçli kamyon ile Sanığın ait ithamnamede belirtilen tesise getirdiğini, 3 adet bungalov ve 1 adet tuvaletin Sanığın önceden beton dökerek hazırladığı alana monte ettiklerini, betonun yaklaşık 10cm olduğunu ve 2011’deki sezon açılmadan teslim ettiğini ifade etti.

İddia Makamı Tanığı No:6 devamla, 2011’den sonra 2012 yılında Sanık için 5 adet bungalov daha ve 1 adet de restoran yaptığını, bu işlem için sözleşme imzaladıklarını, her bir bungalovun 30 metrekare olduğunu, işbu sözleşme tahtında Sanığa ait sorumlulukların konteynerin indirildiği yerdeki zemin düzeltmesi işlemi, ısıtma, soğutma tesisatı, armatörleri, klima, seramik yer kaplaması, bilgisayar tesisatı, topraklama hatları olduğunu beyan edip işbu hususu teyit amaçlı sözleşmeyi Emare 18 olarak Mahkemeye ibraz etti. Tanık No:6 devamla şahadeti sırasında, restoran için ayrı sözleşme imzaladıklarını, restoranın 192 metrekare olduğunu ifade edip işbu hususu teyit amaçlı sözleşmeyi Emare 18 olarak Mahkemeye ibraz etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:6 şahadetinde devamla, Emare 19’daki sözleşmeye göre Sanığının sorumluluklarının konteynerin indirildiği yerdeki zemin düzeltmesi işlemi, ısıtma, soğutma tesisatı, armatörleri, klima, seramik yer kaplaması, bilgisayar tesisatı, topraklama hatları olduğunu, Emare 18 ve 19'a göre restoran 3 ay, 5 tane bungalov ise 4 ay içinde hazırlanması gerektiğini, işlerin zamanında tamamlandığını ifade etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:6 devamla, Emare 18 ve 19’a tahtındaki sözleşmeler gereği zeminleri Sanığın düzelttiğini, yapıların düz bir zemine monte edilmesi gerektiğini, kendilerinin yaklaşık 30-40cm ayak üzerine bungalovları monte ettiklerini, profilleri zemine çaktıklarını, profillerin zemine sabitleme görevinin sanığa ait olduğunu, profillerin zemine sabitlenebilmesi için beton dökülmesi gerektiğini ve bungalovların monte edilebilmesi için profillerin yüzeyin altına çakmak suretiyle girdiğini beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:6 şahadetinde devamla, Emare 19 sözleşme gereği yapılması gereken restoranın zeminin beton olması gerektiğini, restoran yapılacak olan zeminin sanık tarafından düzeltildiğini, yine ayni alandaki kot farkını giderebilmek için sanığın zemini düzelterek dolgusunu yaptığını, sanığın toprağı geri çektiğini, sanığın tüm işlemleri yaptıktan sonra beton döküp seramiği yapıştırdığını, sanığın bu işlemleri yapmaması halinde restoranın ayakta duramayacağını ifade etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:6 şahadetinde devamla, Emare 1 fotoğraf 7’deki restoranın kendi şirketi tarafından yapılmış olduğunu, zeminin beton atılı üstünün ise seramik olduğunu, Emare 1 Fotoğraf 12’de görülen 5 adet bungalovu kendi şirketinin yaptığını, bungalovların hepsinde duş ve tuvalet olduğunu ve bunların gideceği giderlerle ilgili bağlantıların sanık tarafından yapıldığını beyan etmiştir.

İddia Makamı TanığıNo:6 devamla, ilk yaptığı sözleşmesiz olan bungalovların teknik olarak son yapılan 5 adet bungalov ve restoranından farklı olduğunu, ilk yaptıklarının taşınabilir son yaptıklarının ise sabit olduklarını, taşınabilir olanların zemininin altının mutlaka beton veya parke taşı olması gerektiğini, sanığın yapısında beton olduğunu, Emare 18 tahtında yapılan 5 adet bungalovun ise ayak üstüne oturtulduğunu, bu ayakların zemine çakıldıktan sonra sabitlenmemesi halinde rüzgardan hasara uğrayabileceğini, sanığın sabitleme işlemi için 5 adet bungalova beton döküp dökmediğini bilmediğini ifade etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:6 şahadetinde devamla, restoranın yapıldığı yerde eski bir yapı olduğunu, o eski yapının sanık tarafından söküldüğünü, kendilerinin yaptıkları yapıları söküp başka yere taşıyabileceklerini, şu anda tüm yapıların sabit olduğunu aksi takdirde sabit olmasaydı yapıların yerinde duramayacağını ve yaptığı işlere karşılık sanık tarafından ödendiğini beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:7 şahadeti sırasında 2006 yılından itibaren İskele Kaymakamlığı'nda Kıdemli İlçe Müfettişi olarak görev yapmakta olduğunu, muhtelif defalar görev icabı sanığa ait tesisleri denetim amaçlı ziyaret ettiğini, dava konusu alanda sanığa ait dava 20 civarında ahşap bungalov, izinsiz açılan su kuyuları, septik kuyuları, tuvalet, duş ve restoran gibi yapılaşmaları tesbit ettiklerini ve bu yapılar için sanığın İskele Kaymakamlığı'ndan herhangi bir izin almadığını hatta da müracaatın bile olmadığını beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:9 şahadetinde dava konusu alanın mülkiyetinin Orman Dairesi’nde olduğunu, işbu dava konusu arazinin sanığa ilk olarak 1 Şubat 1997 yılında kiralandığını, sanığa kiralanan malın 400 m2 bir büfe tesisi için kiralandığını beyan etmiş ve 1 Şubat 1997 tarihli kira mukavelesini Mahkemeye Emare 20 olarak ibraz etmiştir. Tanık No:9 devamla, daha sonra ayni yer için sanıkla 1 Şubat 1999 - 31 Ocak 2003 tarihleri arasını kapsayan 4 yıllık bir kira mukavelesi ve bilahare 1 Şubat 2004 tarihinden 31 Ocak 2005 tarihine kadar sanıkla ayni mal için bir yıllık kira mukavelesi daha yaptıklarını beyan etmiş ve işbu mukaveleleri Mahkemeye Emare 21 ve 22 olarak ibraz etmiştir.

Emare 20 Kira Mukavelesi’nin 3. maddesi aynen şu ifadelere yer vermektedir: *“Kiracı hiçbir surette betonarme inşaat yapamaz”.*

İddia Makamı Tanığı No:10 şahadeti sırasında, 2009 yılından beri İskele’ye bağlı Dipkarpaz Polis Karakolu’nda polis olarak görev ifa ettiğini, dava konusu alan olan Altın Kum’un Dipkarpaz Polis Karakolu’na bağlı olduğunu, 28 Mart 2013 tarihinde Dipkarpaz Polis Karakolu amirinin talimatı üzerine tahkikat memuru olarak atandığını, sanığa ait olan dava konusu alanın Arkeolojik ve Doğal Sit alanı ve Özel Çevre Koruma bölgesi olduğunu ve sanığa ait dava konusu alandaki izinsiz yapılarla ilgili olarak 28 Mart 2013 tarihinde tahkikat yaptığını beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:10 şahadetinde devamla, 28 Mart 2013 tarihinde Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Gazi Mağusa Şube Amiri Elif Karaca ve Çevre Dairesi müdürü Hasibe Kusetoğulları ile dava konusu alan olan Altın Kum’daki kaçak yapı yapan tüm yapıları denetlediklerini ve sanığı kaçak yapılardan dolayı ikaz edildiğini, 28 Mart 2013 tarihinde sanığın tesisinde yapımı devam eden 5 adet bungalov tespit ettiklerini ve bu yapımı devam eden yapılarında o gün çekilen Emare 1 resim 2 ve 12’den görülebileceğini beyan etmiştir. Tanık No:10 devamla, 28 Mart 2013 tarihinde sanığın tesisinde yapılmış 15 adet bungalov tespit ettiklerini ve bu 15 adet bungalovun 1997 yılından sonra yapıldığını tesbit ettiğini beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:10 devamla, 82 adet uçları kırık fayans, 24 adet seramik, 2 adet tam dolu fayans tutkalı, 2 adet yarım paket tutkal, 4 parçadan oluşan toplam 4 metre 4 inçlik plastik boru, 1 adet köşe plastik, 2 adet yarım tutkal, 1 adet 6m uzunluğunda 1,5 inçlik plastik boru, 1 adet 6m uzunluğunda 4 inçlik plastik boru, bu eşyaların bungalovların yapımında kullanıldıklarını tesbit edip emare olarak aldıklarını ancak iş bu emarelerin büyüklüğü, ağırlığı ve taşınmalarının zor olması sebebiyle Mahkemeye ibraz edemediklerini, halen Dipkarpaz Polis Karakolu’ndaki emare odasında tutulduğunu ve bu emarelerin Emare 1 resim 20’den görülebileceğini beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:10 şahadetinde devamla, 28 Mart 2013 tarihinde sanığa ait dava konusu alanda 20 adet ahşap bungalov, restoran, tuvalet ve duş tespit ettiklerini, olay yerinin fotoğraflarının çekilmesini sağladıklarını ve ayni gün Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Gazi Mağusa Şube Amiri Elif Karaca ve Çevre Dairesi müdürü Hasibe Kusetoğulları’nın sanığın yaptığı izinsiz yapılarla ilgili yazılı şikayette bulunduğunu beyan etmiştir. Keza İddia Makamı Tanığı No:10 şahadetinde devamla, 10 Nisan 2015 tarihinde dava konusu alana tekrardan gittiğini, sanığın yaptığı yapıların halen dava konusu alanda durduğunu ve bu hususunda 10 Nisan 2015 tarihinde çekilen Emare 2’deki resimlerden görülebileceğini beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:10 şahadetinde devamla, 21 Nisan 2013 tarihimde sanığın Kemal Hekim diye bir iş adamından 14000-TL tanesi 5 adet bungalov ve 1 adet 192 metrekare restoran yaptırdığını tesbit ettiğini beyan etmiştir.

Yukarıda belirtilenlere ilaveten sanık ise yeminli şahadetinde ilk olarak dava konusu alanı Orman Dairesi’nden Büfe yapmak için tasarrufuna aldığını, dava konusu alan ilk yapıları 1998 yılında yaptığını ve bu yapıların 9 adet bungalov olduğunu beyan etmiştir. Sanık devamla 2004 yılında 3 tane, 2011 yılında da 3 tane daha bungalov inşa ederek dava konusu alandaki bungalov sayısını 15’e tamamladıklarını beyan etmiştir. Sanık istintakı sırasında ise ilk yaptığı yapıları 1996’larda yaptığını, bu yapıların 1 büfe ve 5 adet bungalov olduğunu söyledi. Sanık şahadetinde devamla Emare 22 kira mukavelesinin hitam bulmasına rağmen dava konusu alanda inşai faaliyetlerde bulunmaya devam ettiğini bugün itibari ile dava konusu alanda 20 bungalov, 1 restoran 6 tuvalet, 6 duş, 1 su kuyusu ve 6 adet septik kuyu olduğunu ve tesisin faal olduğunu beyan etmiştir. Keza sanık devamla, su kuyusunun 1974’den önce de var olduğunu, yapmış olduğu depolara kuyudan su gittiğini ve devamlı tesisde yenileme çalışmaları yaptığını ve septik kuyuların derinliğinin 2.5 metre olduğunu beyan etti.

Sanık şahadetinde devamla dava konusu alanda Emare 1 Resim 2’de görülen yeşil renk 3 adet bungalovu 2011 yılında Kemal Hekim’in yaptığını, bundaları dava konusu alana vinç ile getirdiğini, etrafında beton olduğunu ancak altında beton olmadığını beyan etti. Sanık devamla Emare 1 Resim 3’deki restoranı Kemal Hekim’in şirketi Hebo Yapının yaptığını, eski restoranı sökerek yenisini yaptıklarını ama eski yapının metrekaresi ile yeni yapının metrekaresini (192metrekare) ayni olduğunu, Hepo Yapı ile Emare 18 ve 19’u kendisinin imzaladığını beyan etti.

Sanık şahadetinde devamla dava konusu alanda bulunan her bungalovda klima, duş ve tuvalet olduğunu, Emare 4 “Google Earth” çıktısının onun tesisini gösterdiğini, 2015 deki çıktıda olan yapıların 2005’de var olmadığını ve Emare 8’e ekle haritadaki 5 no’lu tesisin kendi tesisi olduğunu beyan etmiştir.

Sanık şahadetinde devamla Mayıs 2015 tarihinde mühürleme sırasında orda olmadığını, Emare 23 Protokol’den sonra 5 adet bungalovu faaliyet gösterebilecek hale getirdiklerini beyan etti.

Sanık şahadetinde devamla dava konusu alandaki bungalovların zemininin toprak olduğunu, Emare 2 Resim 51’deki alanın kumul ve kayalık olduğunu, restoran, tuvalet ve duşların zemininin beton olduğunu beyan etti. Keza sanık devamla dava konusu alanın tepelerin üstüne kadar kumul bir alan olduğunu ancak bungalovların olduğu yerlerin toprak olduğunu beyan etmiştir.

Savunma Tanığı No:1 şahadeti sırasında dava konusu alanın Karpaz Emirnamesine göre kumul alan olduğunu ve bu Emirnameye göre dava konusu alanda sadece ahşap yürüyüş yolu inşaa edilebileceğini beyan etti. Savunma Tanığı No:2 şahadetide sırasında dava konusu alanın Emirname tahtında bütün Altın Kum’un kumul alan olduğunu, Emirnamede belirtilen şartlar dışında ruhsat verilemeyeceğini beyan ederek hem İddia Makamı Tanıkalarını hem de Savunma Tanığı No:1’i teyit etti. Savunma Tanıkları No:4 ve 5’de şahadetleri sırasında dava konusu alandaki yapıların sanığa ait olduklarını beyan ettiler.

Karpaz Bölgesi Planlama Sınırı İçinde Denetim ve Geliştirme Emirnamesi 6(3)(e) maddesinde *“Kaplumbağa Yumurtalama Alanı: Bu alanlarda kaplumbağalara ve üremelerine zarar verebilecek hiçbir gelişmeye izin verilemez”* ibaresi yer almaktadır.

Mezkur Emirnamenin 6(3)(f) maddesinde  *“Kumul Alan: Kumul alanlarda yaya ulaşımı için yapılabilecek düzenlemeler dışında hiçbir gelişme yapılamaz”* ibaresi yer almaktadır. Keza mezkur Emirnamenin ile birlikte 12/08/2004 tarihinde Resmi Gazete’de yayınlamış olan harita incelendiği zaman dava konusu alan olan Altın Kum’un haritada kumul alan olarak gösterilip turuncu renge boyandığı görülmektedir. Yeri gelmişken belirtmek isterim ki sanık yeminli şahadetinde bungalovların bulunduğu alanın zeminin toprak olduğunu iddia etmesine rağmen İddia Makamı Tanıklarının hiç birine bu iddia konmamıştır. Bu konu ile ilgili olarak D. 2/84, Y/C 52/83’de şu ifadelere yer verilmektedir: *“İddia Makamının Şahidine herhangi bir soru sorulmaması ve dolayısıyla bu konuda ona cevap verme fırsatı verilmemesi sanığın aynı konuda ileri daha sonraki iddianın kıymetini büyük ölçüde zayıflatır ve Mahkemeler bunlara, sair muteber şahadet yokluğunda, itibar etmeyebilir”.* Yine bu hususla ilgili olarak D.2/2014, Y/C60/2012’de şu ifadelere yer verilmiştir: *“Alt Mahkeme sanığın alibi iddiasını çok geç safhada ortaya atması nedeni ile sonradan düşünülmüş ve ortaya atılmış (after thought) bir iddia olarak değerlendirmekle, ilkesel bir hata yapmış değildir. Bunun gibi, tarafsız sayılmayan tanık 3, 4 ve 7’nin şahadetleri, başka şahadetle teyit edilmemektedir.”* Savunmanın iddiasını bu çerçevede tezekkür ettiğim zaman; İddia Makamı Tanıklarını bu yönde iddia konmadığı gibi iddia edilen olasılığı ortaya koyan şahadet huzurumda bulunmadığından işbu iddiaya itibar etmemeyi ve bu konudaki gerçeğin İddia Makamı Tanıkları 3, 4, 5 ve Savunma Tanığı No:1 ve 2’nin aktardığı ve mezkur Emirnamedeki gibi olduğunu yani dava konusu alanın tümünün kumul alan olduğu hususunda bulgu yaparım.

Mezkur Emirnameye göre gibi kumul alanlara yaya ulaşımı dışında herhangi bir yapı yapılamayacağı ve kaplumbağa yumurtlama alanlarına da zarar vermemesi için herhangi bir gelişmeye izin verilemeyeceği sabittir.

Emare 18 ve 19 sözleşmelerden sanık ile Hepo Yapı Ltd arasında sözleşmelerin 10/12/2012 tarihinde imzalandığı, iş bu sözleşmelere gereği 5 adet bungalov ve 1 restoran yapılacağı ve sözleşmelerin “1(B)” maddelerine göre zeminin sanık tarafından düzelileceği görülmektedir.

Emare 1 fotoğraf albümü ve Emare 3 CD incelendiği zaman dava konusu alanda bungalov, restoran, tuvalet ve kuyu yapıldığı görülmektedir. Keza, Emare 1 fotoğraf albümündeki fotoğraflar özellikle 2., 18., 19. ve 20. fotoğraflar incelendiği zaman 28 Mart 2013 tarihinde yapımı tamamlanmayan 5 adet bungalov olduğu görülmektedir. Emare 2 fotoğraf albümü incelendiği zaman ise Nisan 2015 itibari ile yapıların halen dava konusu alanda olduğu görülmektedir.

Sanık aleyhine getirilen 1. davanın tafsilatı incelendiği zaman 60/94 Sayılı Eski Eserler Yasasına aykırı bir şekilde dava konusu alanda 20 ahşap bungalov yapmak suretiyle sit alanına izinsiz müdahalede bulunduğu iddia edilmektedir. İddia Makamı Tanıkları No:3 ,4 ve 7’de şahadetleri sırasında dava konusu alanda sanığın 20 bungalov dışında restoran, duş, tuvalet ve kuyu yaptıklarını ifade etmişlerdir. Keza, Sanık da istintakında dava konusu alanda 20 bungalova ilaveten izinsiz bir şekilde ek yapı olarak 1 restoran, 6 tuvalet ve 6 duş daha yaptığını itiraf edip aynen şu ifadeleri kullanmıştır:

*“S. Gültekin bey sen bu tesise toplam kaç banglow, kaç restaurant, kaç oda yaptın? Toplamda.*

*C. Toplamda 20 odadır.*

*S. Bu 20 tanesi konaklama amaçlı yapılan banglowlardır.*

*C. 17'si konaklama, 3'ü elaman için.*

*S. Yani bu 20'nin dışındadır 1 restaurant, 1 duş, 1 da tuvalet.*

*C evet, evet*

*S. Hı, yani senin burda 20 ahşap banglovun, 1 restaurantın, 1 duşun, 1 tuvaletin var?*

*C. Ee sıralı tuvalet, 6 tuvalet var, 6 da duş var.*

*S. 6 tuvalet, 6 duş, 1 büyük restoran,*

*C. Evet, bir de Hebo’dan yaptığımız tuvalet var onu şu anda iptal ettik.”*

KKTC Ceza Usul Hukuku 2012 (Çetin Veziroğlu) adlı eserin 173. sayfasında *“Bir suçun tüm ayrıntılarını belirtmenin mutlak zorunluluğu olmamakla birlikte, verilen ayrıntıların isnat edilen suçu belirtir yeterlikte olması gerekir. İthamnamenin içerdiği ayrıntıların, meselede sanığın suçunu kavrayıp savunmak için yeterli bir bilgi verip veremediği bir olgusal ve derece sorunudur”* denmektedir. Criminal Procedure in Cyprus by Andreas Nicola Loizou and George Michael Pikis 1975 basımı adlı eserin 47. sayfasında şu ifadeler yer almaktadır: *“Whether the particulars contained in the charge give adequate information to apprise the accused of the case he has to meet and prepare his defence, is a question of fact and degree.”* Keza işbu hususla ilgili olarak Konsolide edilmiş Yargıtay/Ceza 11/76 ve 12/76 davasına ve Konsolide edilmiş Yargıtay/Ceza İstinaf No: 14, 15, 16/75 davasına atıfta bulunurum.

İşbu hususun sanık tarafından yeminli şahadeti ve istintakı sırasında kabul edilmesinden dolayı sanığın savunmasının zarar görmeyeceği ve herhangi bir adaletsizlik yaratmayacağı kanaatindeyim. Keza mezkur ilave yapıların suçun unsurları ile alakası olmayıp sadece olgusal bir durum olduğu kanaatindeyim. Tüm yukarıda belirtilenlerden ve huzurumdaki şahadetten özellikle sanığın yeminli şahadeti ve istintakından, sanığın dava konusu alanda 20 bungalova ilaveten 1 restoran, 6 tuvalet ve 6 duş daha yaptığı sonucu ortaya çıkmaktadır.

Şahadet verirken sıkı gözlem altında tuttuğum İddia Makamı Tanıkları No: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9 ve 10’un doğruları söyleyen tanıklar olduğu yönünde üzerimde olumlu intiba bırakmış olup şahadetleri ve istintakları sırasında hiç sarsılmamışlar ve çelişkili ifade vermemişlerdir.

Gerek İddia Makamının tarafından sunulan ve aksi yönde çürütülemeyen şahadetten, gerekse emare olarak sunulmuş olup aksi yönde çürütülemeyen içeriklerinden ve savunma tanıkları No:1 ve 2’nin vermiş olduğu şahadetten dolayı aşağıda belirtilen bulguları yaparım:

* + Dava konusu alanın zeminin kumul olduğu hususunda.
  + dava konusu alanda sanığın 20 bungalov hususunda.
  + dava konusu alanda sanığın 20 bungalova ilaveten 1 restoran 6 tuvalet, 6 duş, 1 su kuyusu ve 6 adet septik kuyu yaptığı hususunda.
  + 28 Mart 2013 tarihinde sanığın tesisinde yapımı devam eden 5 adet bungalov olduğu ve geriye kalan 15 adet bungalovun 1 Şubat 1997 tarihinde sonra sanık tarafından yapıldığı hususunda.
  + 1 adet 192 metrekare restoranın 10 Aralık 2012 tarihinden sonra Hebo Yapı Ltd tarafından yapıldığı hususunda.
  + Hebo Yapı Ltd tarafından yapılan 3 adet bungalov ve 1 adet tuvaletin sanığın önceden beton dökerek hazırladığı alana monte edildiği hususunda.
  + Hebo Yapı Ltd tarafından yapılan diğer 5 adet bungalov ve 1 adet restoranında monte edileceği alanın zemininin sanık tarafından düzeltilerek dolgularının yapıldığı, sanığın toprağı geri çektiğini, sanığın tüm işlemleri yaptıktan sonra beton döküp seramiği yapıştırdığını, profillerin zemine sabitleme görevinin sanığa ait olduğu ve bu sabitleme işleminin çukur kazılıp çukurlara beton dökülerek sanık tarafından yapıldığı hususlarında.
  + Restoranın yapıldığı yerde eski bir yapı olduğunu, o eski yapının sanık tarafından söküldüğünü hususunda bulgu yaparım.

Tüm bu belirtilenler ışığında dava konusu alanda zemini ve kumul alanı düzelterek beton dökülmesi, kuyuların kazılmasının, bungalovların, restaurantların ve tuvaletlerin yapımının inşai ve fiziki müdahale oluşturduğu hususunda bulgu yaparım ve sanığın dava konusu alanda yukarıda belirtilen 20 bungalov, 1 restoran 6 tuvalet, 6 duş, 1 su kuyusu ve 6 adet septik kuyu yapması sebebiyle geçici veya kalıcı inşai veya fiziki müdahalelerde bulunduğu hususunda bulgu yaparım.

Sanığını dava konusu Sit Alanında geçici veya kalıcı inşai veya fiziki müdahalelerde bulunduğu bulgusuna vardıktan sonra sanığın dava konusu alanda yapmış olduğu yapılarla ilgili olarak ilgili kurumlardan izni veya ruhsatı olup olmadığının incelenmesi gerekir.

* **Sanık tarafından dava konusu alana yapılan yapıların izni veya ruhsatının mevcut olup olmadığı?**

İddia Makamı Tanığı No:4 şahadetinde Emare 5 karar göre dava konusu alanın Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı olduğunu ve bu alanda yapılacak olan her türlü inşa ve fiziki müdahalelerde Anıtlar Yüksek Kurulu'nun tek yetkili organ olduğunu, Emare 1'deki resimlerde görünen yapılar için Anıtlar Yüksek Kurulu'nun verdiği herhangi bir izinin olmadığını, sanığın izin için yapmış olduğu bir başvuruda olmadığını, sanığa ait dava konusu alanla ilgili tek yetkili organın Anıtlar Yüksek Kurulu olduğunu ve Emare 1'de görülen tüm yapıların 60/94 sayılı Eski Eserler Yasası tahtında dava konusu alanda kesinlikle Anıtlar Yüksek Kurulun'dan izin alınmadan hiçbir müdahalede bulunulamayacağını beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:4 şahadetinde devamla, Emare 5, 3/11/1995 tarihli kararın Altın Kumsal diye bilinen bölgeyi de kapsadığını, sanığın dava konusu yapıları yapmadan önce yasa gereği Anıtlar Yüksek Kurulu ve diğer ilgili kurumlarla eş güdüm içerisinde çalışması gerektiğini, emirname tahtında nihai karar verme yetkisinin Anıtlar Yüksek Kurulu’nda olduğunu ve herhangi bir makamdan Anıtlar Yüksek Kurulu’na bu yapılar ile ilgili bir müracaat veya proje gelmediğini beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:5’de bu hususla ilgili olarak şahadetinde, Dipkarpaz köyü sınırları dahilinde Arkeolojik ve Doğal Sit Alanı olarak ilan edilen Kuzey Kıbrıs'ın en gözde kumsalı Altın Kumsal'da yer alan Tekos Place isimli işletmenin Sanık tarafından çalıştırılmakta olduğunu, Eski Eserler ve Müzeler Daire’sinden hiçbir şekilde izin ve görüş almadan Altın Kumsal'da inşaa ettiği 20 adet bungalov, restoran, duş, tuvaletler ve denize kadar inen ahşap köklü yapıların Arkeolojik ve Doğal Sit Alanı olarak ilan edilen bölgede yer aldığından 60/94 sayılı Eski Eserler yasası uyarınca suç teşkil etmekte olduğunu çünkü 3 Kasım 1995 yılında dava konusu bölgenin Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı ilan edildiğinden yapılacak bütün inşaayı ve fiziki müdahalelerin Anıtlar Yüksek Kurulu’na sunularak izinlenmesinin gerekmekte olduğunu beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:7 İskele Kaymakamlığı'nın yetkisine giren bütün alanlarda İskele Belediyesi hudutları hariç, bütün inşaat ruhsatlarını verme yetkisinin İskele Kaymakamlığı'nda olduğunu ve dava konusu alanın da inşaat ruhsatları bakımında İskele Kaymakamlığı'na bağlı olduğunu beyan etmiştir. İddia Makamı Tanığı No:7 şahadetinde devamla, sanığa ait dava konusu alanda 20 ahşap bungalov, izinsiz açılan su kuyuları, septik kuyuları, tuvalet, duş ve restoran gibi yapılaşmaları tesbit ettiklerini ve bu yapılar için sanığın İskele Kaymakamlığı'ndan herhangi bir izin almadığını hatta da müracaatın bile olmadığını beyan etmiştir. İddia Makamı Tanığı No:7 devamla sanığı öncelikle dava konusu alanın emirname bölgesi, Doğal Sit ve Arkeolojik alanı ve Özel Çevre Koruma Bölgesi olduğu cihetle inşaat ruhsatı için İskele Kaymakamlığı'na başvuru yapmadan önce Şehir Planlama Dairesi'nden, Anıtlar Yüksek Kurulu'dan, Çevre Koruma Dairesi'den ve dava konusu alanın orman arazisi niteliğinde olduğu için mülk sahibi olan Orman Dairesi'den onay ve izin alması gerektiğini ancak tüm dairelerden izin alsa bile nihai kararı Anıtlar Yüksek Kurulu'nun vereceğini beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:9 şahadetinde dava konusu alanın mülkiyetinin Orman Dairesi’nde olduğunu, işbu dava konusu arazinin sanığa ilk olarak 1 Şubat 1997 yılında kiralandığını, sanığa kiralanan malın 400 m2 bir büfe tesisi için kiralandığını beyan etmiş ve 1 Şubat 1997 tarihli kira mukavelesini Mahkemeye Emare 20 olarak ibraz etmiştir. Tanık No:9 devamla, daha sonra ayni yer için sanıkla 1 Şubat 1999 - 31 Ocak 2003 tarihleri arasını kapsayan 4 yıllık bir kira mukavelesi ve bilahare 1 Şubat 2004 tarihinden 31 Ocak 2005 tarihine kadar sanıkla ayni mal için bir yıllık kira mukavelesi daha yaptıklarını beyan etmiş ve işbu mukaveleleri Mahkemeye Emare 21 ve 22 olarak ibraz etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:9 şahadetinde devamla, dava konusu bölgenin orman arazisi olması dışında başka özellikleri de bulunduğunu, dava konusu alanın 1995 yılında Doğal ve Arkeolojik Sit alanı ilan edildiğini, daha sonrasında 2004 yılında Karpaz Emirnamesi çıktığını, bilahare 2007 yılında Özel Çevre Koruma Alanı ilan edildiğini ve son olarak 2012 yılında yürürlüğe giren Çevre Yasası ile dava konusu bölgeyle ilgili insiyatifin Çevre Dairesi’ne verildiğini belirtmiş olup sanığın dava konusu alana yapmış olduğu yapılarla ilgili olarak Orman Dairesi tarafından verilmiş herhangi bir izin veya ruhsatın olmadığını, Orman Dairesinin inşa etmek için inşaat ruhsat verme yetkisi olmadığını, Orman Dairesi’nin sadece ilgili alanda büfe çalıştırma için kira mukavelesi yapabileceklerini, diğer yapılar için ilgili makamlardan veya dairelerden izin alma görevinin kiracıya ait olduğunu ve bu hususunda Emare 20, 21 ve 22 sözleşmelerde yer aldığını beyan etmiştir.

Keza İddia Makamı Tanığı No:9 şahadetinde devamla, Emare 20’de bulunan 5(a) maddesinde Milli Park projesi uygulamaya geçtiğinde mukavelenin sona erdiğini ve Anıtlar Yüksek Kurulu’nun dava konusu alanı Doğal Arkeolojik ve Sit Alanı ilanı ettiğini ve kiracının da Anıtlar Yüksek Kurulu kararlarına uymak zorunda olduğunu dair bir ibare yer aldığını, Emare 20’deki kira mukavelesinin 3. maddesine göre de kiracının hiçbir sürette betonarme inşaat yapamayacağına dair madde olduğunu beyan etmiştir. İddia Makamı Tanığı No:9 devamla, diğer Emare 21 ve 22 mukavelede de ayni ibarelerin yer aldığını beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:9 şahadetinde devamla, Emare 20, 21 ve 22 mukaveleler tahtında sanığa inşaat ruhsatı vermek yetkileri olmadığını, mezkur mukavelelere göre gerekli izinleri kiracının yanı sanığın kendisinin alması gerektiğini beyan etmiştir. Tanık No:9 şahadetinde devamla, Emare 21 ve Emare 22 mukavelelerde "kiralanan malın tarifi" başlıklı ibare olduğunu, burada sanığın kaçak yaptığı yapıların yazıldığını, bunların yazılmasının bir izin veya bir ruhsat anlamına gelmediğini, yazılma sebebinin yapılan kaçak yapıların dışında başka bir yapılaşma olmaması için böyle bir liste yapıldığını beyan etmiştir.

Sanık ise yeminli şahadeti sırasında Orman Dairesi ile Emare 20, 21 ve 22 Kira Mukavelelerini yaptıklarını ancak bu kira mukavelelerinden ayrı 1997 yılında önce Orman Dairesi ile bir kira mukavelesi daha olduğunu iddia etmiştir. Sanık devamla Orman Dairesi’nin Emare 22 kira mukavelesinden sonra kendisi ile yeni bir kira mukavelesi yapmadığını, bunun da sebebini bilmediğini ve Orman Dairesi’nin dava konusu alanı 10 yıldır kendilerine kiralayacaklarını söylediklerini beyan etti.

Sanık devamla dava konusu alanda yapmış olduğu yapılarlar ilgili Anıtlar Yüksek Kurulu’ndan, Şehir Planlama Dairesi’nden Karpaz Emirnamesi tahtında ve Çevre Dairesi’nden Ekolojik Etki Olumlu Görüşü veya izni almadığını ancak Orman Dairesi ile yaptıkları Emare 20,21 ve 22 Kira Mukavele’lerinden dolayı izinli olduğunu beyan etti.

Savunma Tanığı No:1 Ahmet Cenk Musaoğulları istintakı sırasında, dava konusu alanın Doğal ve Arkeolojik Sit alanı olarak ilan edildiğini, Özel Koruma Çevre Bölgesi olduğunu, Karpaz Emirnamesi kapsamında olduğunu ve İskele Kaymakamlığının sınırları içerisinde olduğunu, dava konusu alanda inşaat veya yapı yapmak için yasal mevzuat gereği öncelikle Şehir Planlama Dairesi’ne başvurulaması gerektiğini, Şehir Planlama’nın da ilgili dairelerde yani Çevre Dairesi ve Eski Eserler ve Müzeler Dairesi’nden görüş ve izin alıp kendilerine bildirmesi gerektiğini, ilgili dairelerden olumlu görüş ve izin gelmesi halinde İskele Kaymakamlığı’nın inşaat ruhsatı verebileceğini, Şehir Planlama’dan Çevre Dairesi’nden ve Eski Eserler ve Müzeler Dairesi’nden olumlu görüş gelmeden kendilerinin izin veremeyeceğini beyan etti. Savunma Tanığı No:1 istintakı sırasında devamla bu prosedür tamamlanınca kendilerinin yetkili makam olduğunu, dava konusu alan için sanığın İskele Kaymakamlığı’na herhangi bir müracaat yapmadığını, Şehir Planlama’dan Çevre Dairesi’nden ve Eski Eserler ve Müzeler Dairesi’nden herhangi bir görüş gelmediğini, hatta Anıtlar Yüksek Kurulu’nun karar alarak dava konusu alandaki yapıların yıkılmasını talep ettiğini beyan etti. Keza Savunma Tanıkları No:4 ve 5’de mevcut yapıların mevcut yasalar tahtında izinlendirilmesinin mümkün olmadığını ve bu hususunda Emare 23’de yazdığını beyan ettiler.

Emare 20 Kira Mukavelesi’nin 3. maddesi aynen şu ifadelere yer vermektedir: *“Kiracı hiçbir surette betonarme inşaat yapamaz”.* Mezkur Emarenin 5a maddesinde de *“Milli Park Projesi uygulamaya geçtiği an mukavele sona erer. Anıtlar Yüksek Kurulunun ilan ettiği ‘Arkeolojik ve Doğal Sit Alanı’ hükümlerine kiracı uymak zorundadır”*  denmektedir.

Emare 21 ve 22 Kira Mukavelesi’nin 3. maddesi aynen şu ifadelere yer vermektedir: *“Kiracı Kira sözleşmesini başlangıcında mevcut olan ve sözleşmede belirtilmiş olan büfe ve diğer yapılara ek ilave kesinlikle yapı yapılamaz. Kiralayanın yazılı muvafakatını almadan mal üzerinde tamirat hariç hiçbir inşaat tadilat ve ilave yapamayacaktır, kuyu kazamayacaktır”*.

Emare 21 ve 22 Kira Mukavelesi’nin 6. maddesinde aynen şu ifadelere yer almaktadır: *“Kiracı tarafından gerek ilgili Belediye’den gerekse Çevre Koruma dairesinden de yapılacak işletme ile ilgili onayların alınması koşuldur”.*

60/1994 sayılı Eski Eserler yasasının 10 (1), (2), (3) (4) ve (5). maddeleri Taşınmaz Eski Eserler ve Koruma Alanları ile İlgili Karar Alma, İzin Verme Yetkisi ve Yöntemini izah etmek olup, ilgili maddelerde aşağıda belirtilen ifadeler yer almaktadır.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 10 | (1) | Mülkiyetine bakılmaksızın bu Yasa kapsamına giren taşınmaz eski eserler ve doğa varlıklarının korunmasını sağlamak için gerekli karar ve önlemleri alma, aldırma ve bunların her türlü denetimini yapma ve yapılmasını sağlama, alınan kararları uygulama ve/veya bu Yasa’nın öngördüğü usul ve esaslar çerçevesinde taşınmaz eski eserleri ilgilendiren her türlü inşai ve fiziki müdahalelere izin verme ve/veya işlem yapma yetkisi Müdürlüğe aittir. Bu konuda Müdürlük, Planlama Makamı, Anıtlar Yüksek Kurulu, Belediyeler ve ilgili diğer kuruluşlar ile eşgüdüm içinde çalışır. |

|  |  |
| --- | --- |
| Amaç ve  Kapsam | 3. Bu Yasanın amacı, bütün canlıların ortak varlığı olan çevrenin korunması, iyileştirilmesi ve doğal kaynakların en uygun şekilde kullanılması ve korunması; insan sağlığını olumsuz etkileyen, su, toprak, hava kirliliğinin ve gürültünün önlenmesi ve ülkenin bitki ve hayvan varlığı ile doğal ve tarihsel zenginliklerinin korunarak, bugünkü ve gelecek kuşakların, sağlık, kültür ve yaşam düzeylerinin geliştirilmesi ve güvence altına alınması için yapılacak düzenlemeleri ve alınacak önlemleri, ekonomik ve sosyal kalkınma hedeflerini, çevrenin korunmasına ilişkin temel ilkeler çerçevesinde düzenlemektir. |
|  |  |

|  |
| --- |
| “46. Bakanlar Kurulu, Bakanlığın önerisi üzerine bu Yasanın 42’nci maddesinin (2)’nci fıkrasında belirtildiği şekilde özel çevre koruma bölgesi belirlenmesi için kararlar alabilir.” |

|  |  |
| --- | --- |
| (4) | Mülkiyetine ve bulunduğu alana bakılmaksızın, herhangi bir yerde bulunan taşınmaz eski eserlerle ilgili korumaya yönelik yapılacak her türlü inşai ve fiziki müdahale, yukarıdaki (1)’inci fıkra uyarınca inşai ve fiziki müdahalenin başlamasından tamamlanmasına kadar Müdürlüğün denetim ve gözetimi altında yürütülür. Gözetim ve denetimler Planlama Makamı, ilgili Belediye ve/veya Kaymakamlıklarla işbirliği içinde yürütülür. |

|  |  |
| --- | --- |
| (5) | Taşınmaz eski eserleri ilgilendiren ve/veya taşınmaz eski eser kapsamı alanı içinde tasarlanan ancak hakkında Anıtlar Yüksek Kurulu tarafından alınan kararda belirtilen usul ve esaslara göre gerçekleştirilmeyen projelere ve/veya yapılara, Nihai Onay Belgesi verilmez. |

|  |  |
| --- | --- |
| (3) | İmar Yasası ve/veya Yollar ve Binaları Düzenleme Yasası kuralları uyarınca planlama onayı ve/veya inşaat izni için Planlama Makamı ve/veya Belediye veya Kaymakamlıklara yapılan başvurular, Anıtlar Yüksek Kurulu kararı esas alınarak sonuçlandırılır. |

|  |  |
| --- | --- |
| (2) | İmar Yasası uyarınca hazırlanmış herhangi bir plan ve/veya yayımlanmış bir emirname olup olmadığına bakılmaksızın, inşai ve fiziki müdahalenin taşınmaz eski eseri ilgilendirmesi veya bu faaliyetin taşınmaz eski eserin belirlenen korunma alanı içinde bulunması durumlarında, Anıtlar Yüksek Kurulu’nun izninin alınması esastır. |

Hem şahadet, hem de Emare 20, 21 ve 22 ve mezkur 60/1994 sayılı yasadan da görüleceği gibi herhangi yayınlanmış bir emirname olsun veya olmasın, inşai ve fiziki müdahalenin taşınmaz eski eseri ilgilendirmesi veya bu faaliyetin taşınmaz eski eserin belirlenen korunma alanı içinde bulunması durumlarında, Anıtlar Yüksek Kurulu’nun izninin alınması esastır. Keza yine hem şahadet ve mezkur yasadan da görüleceği üzere İmar Yasası ve/veya Yollar ve Binaları Düzenleme Yasası kuralları uyarınca planlama onayı ve/veya inşaat izni için Planlama Makamı ve/veya Belediye veya Kaymakamlıklara yapılan başvurular, Anıtlar Yüksek Kurulu kararı esas alınarak sonuçlandırılır ve Taşınmaz eski eserleri ilgilendiren ve/veya taşınmaz eski eser kapsamı alanı içinde tasarlanan ancak hakkında Anıtlar Yüksek Kurulu tarafından alınan kararda belirtilen usul ve esaslara göre gerçekleştirilmeyen projelere ve/veya yapılara, Nihai Onay Belgesi verilmez. Keza 55/89 İmar Yasası altında çıkarılan “Karpaz Bölgesi Planlama Sınırı İçinde Denetim ve Geliştirme Emirnamesinden” de görüleceği gibi dava konusu alanda ahşaptan yürüyüş yolları dışında herhangi bir bina, yapı, geçici veya kalıcı fiziki veya inşai müdahale yapılamaz.

Şahadet verirken sıkı gözlem altında tuttuğum İddia Makamı Tanıkları No: 4, 5, 7 ve 9 ’un doğruları söyleyen tanıklar olduğu yönünde üzerimde olumlu intiba bırakmış olup şahadetleri ve istintakları sırasında hiç sarsılmamışlardır.

Gerek İddia Makamının tarafından sunulan ve aksi yönde çürütülemeyen şahadetten, gerekse emare olarak sunulmuş olup aksi yönde çürütülemeyen içeriklerinden ve Savunma Tanığı No:1’in şahadetinden dolayı sanığın dava konusu alana yapmış olduğu 20 bungalov, 1 restoran 6 tuvalet, 6 duş, 1 su kuyusu ve 6 adet septik kuyu ile ilgili olarak İskele Kaymakamlığına, Şehir Planlama Dairesi’ne, Eski Eserler ve Müzeler Dairesi’ne veya Müdürlüğüne ve Anıtlar Yüksek Kurulu’na herhangi bir izin veya ruhsat için başvuru yapmadığı hususunda bulgu yaparım. Keza, Emare 21 ve Emare 22 mukavelelerde "kiralanan malın tarifi" başlıklı ibare olduğunu, burada sanığın kaçak yaptığı yapıların yazıldığını, bunların yazılmasının bir izin veya bir ruhsat anlamına gelmediğini, yazılma sebebinin yapılan kaçak yapıların dışında başka bir yapılaşma olmaması için böyle bir liste yapıldığı hususunda bulgu yaparım.

Sanık yeminli şahadetinde İskele Kaymakamlığı’nda çalışan Necmi Karakılıç’ın kendilerine bungalov sayısını 20’ye kadar çıkart dediğini iddia etmesine rağmen bu iddasını da ispatlayacak veya destekleyecek herhangi somut bir şahadet veya delil Muhterem Mahkemeye sunmamıştır. Dolayısıyla sanığın yapmış olduğu bu iddiaya da somut şahadet olmaması sebebiyle itibar edilmesi mümkün değildir.

Yukarıda belirtilenler ışığında sanığın dava konusu alana yapmış olduğu yapılarla ilgili olarak yetkili makamdan herhangi bir izin veya ruhsat almadığı, başka bir değişle sanığın yapmış olduğu yapıların ruhsatsız olduğunu yani kaçak olduğu hususunda bulgu yaparım. Keza tüm bu belirtilenlere ilaveten Emare 20, 21 ve 22 Kira Mukavelelerinin sanığa inşaat yapma izni vermediği ve sanığın dava konusu alandaki yapılarını yasal hale getirmediği hususunda bulgu yaparım.

Sanık aleyhine getirelen 1. davayı sonuçlandırmadan önce sanık avukatının hem hitabında hem de müdafaa aşamasında yapmış olduğu “Emare 23 Protokol’den dolayı ilgili şikayetler ortadan kalkmıştır ve sanığın dava konusu alandaki yapılarını yasal hale gelmiştir” iddiasının incelenmesi gerekmektedir.

* **“Emare 23 Protokol’den dolayı ilgili şikayetler ortadan kalkmıştır ve sanığın dava konusu alandaki yapılarını yasal hale gelmiştir ” iddiası:**

İddia Makamı Tanığı No:4 şahadetinde, Anıtlar Yüksek Kurulu’nun Emare 5 kararı Resmi Gazete’de yayınladıktan sonra bir basın bildirisinde bulunduğunu ve Emare 5 kararın kamuoyuna duyurulduğunu beyan etmiş ve bu hususu teyit amaçlı söz konusu bildiriyi Emare 7 olarak Mahkemeye ibraz etti.

İddia Makamı Tanığı No:4 devamla, dava konusu ve Doğal ve Arkeolojik Sit Alanını kapsayan bölge ile ilgili 16/6/1997 tarihinde Eski Eserler ve Müzeler Dairesi’nin 66/97 sayı ile bir rapor hazırladığını, bu raporun yapılan kaçak yapılaşmalarla ilgili olduğunu, işbu rapor sonucunda Sanığın kaçak olarak yaptığı yapıların o günün tespiti ile 5 küçük bungalov ve bir restoran olduğunu, raporun ekinde bir harita olduğunu ve sanığın yerinin haritada 5 numarayla gösterildiğini beyan edip ilgili raporu Emare 8 olarak Mahkemeye ibraz etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:4 şahadetinde devamla, Emare 8 rapordan sonra 12 Nisan 2005 yılında Anıtlar Yüksek Kurulu’nun dava konusu alanda yapılan kaçak yapılaşmaların yıkımı ile ilgili ve Orman Dairesi’nin bir daha mezkur alanları Anıtlar Yüksek Kurulu’nın onayı ve görüşü olmadan kiralayamayacağı ile ilgili bir karar alındığı beyan etmiş ve işbu kararı Emare 9 olarak Mahkemeye ibraz etmiştir. İddia Makamı Tanığı No:4 devamla, Emare 9 kararın Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Müdürlüğü tarafından gönderilen 12/7/2005 tarihli bir yazı ile Orman Dairesi’ne bildirildiğini beyan etmiş ve işbu yazıyı Emare 10 olarak Mahkemeye ibraz etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:4 devamla, kaçak yapılarla ilgili ihbarların devam etmesi üzerine 4 Mayıs 2007'de Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Müdürlüğü tarafından İskele Kaymakamlığı’na bir yazı yazılarak Dipkarpaz Arkeolojik ve Doğal Sit Alanı içerisindeki fiziki yapılaşmaların arttığını ve gerekenin yapılması talep ettiğini beyan etmiş ve işbu yazıyı Emare 11 olarak Mahkemeye ibraz etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:4 devamla, 2007 sonrasında Anıtlar Yüksek Kurulu’nun 30 Mart 2010 tarihinde özelde Altın Kum Sahilleri, Özel Çevre Koruma Alanları ve Dipkarpaz Arkeolojik ve Doğal Sit Alanında tespit edilen kaçak yapıların yıktırılması için Eski Eserler ve Müzeler Dairesi ve Çevre Koruma Dairesi tarafından yasal işlem başlatılması ile ilgili bir karar alındığını, bu kararın İskele Kaymakamlığı'na sanıkla ilgili yasal işlem başlatması için olduğunu beyan edip işbu hususu teyit amaçlı ilgili kararı Mahkemeye Emare 12 olarak ibraz etti.

İddia Makamı Tanığı No:4 devamla, müdürlüğünün emri ile 25 Mart 2013’de dava konusu bölgeye gidilip teknik bir rapor hazırlandığını ve bu raporu ve tesbitlerle ilgili Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Gazimağusa Bölge Şube Amiri tarafından 29 Mart 2013 tarihinde Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Müdürlüğü’ne bir bilgilendirme yazısı gönderildiğini beyan edip ilgili yazıyı Emare 13 olarak Mahkemeye ibraz etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:4 devamla, 30 Nisan 2013 tarihinde Anıtlar Yüksek Kurulu’nun dava konusu alanla ilgili olarak Çevre Koruma Dairesi’ne, Tarım ve Doğal Kaynaklar Bakanlığı’na, Maliye Bakanlığı’na ve İçişleri Bakanlığı’na bir yazı gönderdiklerini, Anıtlar Yüksek Kurulu’nun bugüne kadar aldığı bütün kararların yazının ekine konduğunu ve bu alana yapılan izinsiz müdahalelerin önünü kesmek için yazıldığını ifade etmiş ve iş bu yazıyı Emare 14 olarak Mahkemeye ibraz etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:4 şahadetinde devamla, Emare 14’den yazılardan sonra 3 Haziran 2013 tarihinde Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Müdürlüğü’nün Turizm Çevre ve Kültür Bakanlığı’na bir yazı yazdığını, bu yazıda Dipkarpaz Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı içerisinde izinsiz olarak yapılan kaçak yapıların 60/94 sayılı Eski Eserler yasasına aykırı olarak yapıldığından dolayı Eski Eserler ve Müzeler Dairesi tarafından 15 Mayıs 2013 tarihinde sanığa ait tesisin mühürlendiğini ve Dipkarpaz Polis Karakoluna şikayet yaptıklarını, mühürlemeden sonra Turizm Çevre ve Kültür Bakanlığı’nın sanık ile bir protokol yaparak bahse konu inşaatların kaldırılması için sanığa ek süre tanındığını fakat bu protokole rağmen Eski Eserler ve Müzeler Dairesi’nin konuyla ilgili yapmış olduğu şikayetin halen devam etmekte olduğunu beyan etmiş ve işbu 3 Haziran 2013 tarihli yazıyı Emare 15 olarak Mahkemeye ibraz etmiştir. İddia Makamı Tanığı No:4 devamla, 60/94 sayılı Eski Eserler yasası tahtında Anıtlar Yüksek Kurulu'ndan alınmış herhangi bir izni olmaması sebebiyle hem Eski Eserler Müzeler Dairesi hem de Anıtlar Yüksek Kurulu adına halen şikayetçi olduklarını beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:4 şahadetinde devamla, dava konusu alanın 1995 yılında Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı ilan edilmesinden sonra çeşitli dönemlerde önceki bölge amiri dahil olmak üzere daire müdürlerinin bir çok kez bölgeye gittiğini, bir çok kez tespitlerde bulunulduğunu, Anıtlar Yüksek Kurulu'nda çeşitli dönemlerde alınmış kararlar ve yazılmış yazılar olduğunu, ara ara Polise şikayetler yapıldığını, mühürleme tarihe kadar olan sürede inşaatların yapımının sürmekte olduğunu, 1997 yılında sanığın tesisinde 5 adet olan bungalov tesbit edildiğini, bu rakamın 2013'lerde 20'lere kadar çıktığını, sanığa tasarrufunda bulundurduğu alanda herhangi yapı yapılmadan önce Yüksek Anıtlar Kurulu'ndan izin alınması gerektiğini beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde daha önceki yıllarda şikayetçi olmadıklarını, o zaman ki dönem de 21/97 sayılı Çevre Yasası yürürlükte olduğunu ve o dönem ki yasanın alana müdahale edilmesi durumunda Çevre Dairesi’ne yetki vermediğini, yeni geçen 18/2012 sayılı yasa tahtında alana müdahale yetkileri olduğunu ifade etmiştir. İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla sanığa sadece bir kez idari para cezası kesildiğini ve para cezasının sebebinin de deniz kaplumbağalarının ve koruma altında olan Flora ve Fauna Korunması tüzüğünde ki türlerin yaşam alanlarına zarar vermelerinden dolaylı olduğunu beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla, 18/2012 sayılı Çevre Yasası’nın tahtında izin veya görüş verirken işletme izni veya alkol satma izni var diye kendilerinin izin veya görüş verme yetkisinin olmadığını, Orman Dairesi’nin 18/2012 sayılı yasanın yürürlüğe girdiği tarihten sonra Ekolojik Olumlu Görüşü almadan herhangi bir arazisini kiralayamayacağını, Emare 23 Bakanlık ve Sanık arasında imzalanan protokolun gentleman agreement olduğunu, yasaların üstünde olmadığını, 18/2012 sayılı Çevre Yasası tahtında yetkinin dairesinde olduğunu ve halen şikayetçi olduklarını beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:8 şahadetinde sanığın yaptığı yapılara yasalar ışığında inşaat ruhsatının verilmesinin mümkün görünmediğini çünkü sanığın Şehir Planlama Dairesi'nden, Anıtlar Yüksek Kurulu'dan, Çevre Koruma Dairesi'den ve Orman Dairesi'den onay ve izin alması gerektiğini ve kaymakamlık olarak sanığın yaptığı yapıların yıkılmasını veya kaldırılmasını talep ettiklerini beyan etmiştir. İddia Makamı Tanığı No:8 şahadetinde devamla, İskele Kaymakamlığı adına sanıkla ilgili şikayetlerinin devam ettiğini ve buna ek olarak da İskele Kaymakamlığı adına sanığa 3398/2013 sayılı bir dava daha ikame ettiklerini beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:8 şahadeti sırasında 3 Bakanlık ve sanık arasında bir protokol yapıldığının bilgisinde olduğunu ancak protokolun yasanın önüne geçemeyeceğini, protokolün şikayetlerini ortadan kaldırmadığını ve kendilerinin İskele Kaymakamlığı adına halen şikayetçi olduklarını ve Emare 23 protokolun yasal dayanağının olmadığını ve protokolden sonra da sanığa herhangi bir inşaat ruhsatı verilmediğini beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:8 şahadeti sırasında sanığın 2013-2014 yılı ve 2014-2015 31 Mart'a kadar alkol bulundurma ruhsatı olduğunu, bu ruhsatın İskele Kaymakamlığı tarafından verildiğini sancak sanığın 2015 yılı için alkol bulundurma ruhsatı olmadığını, Dipkarpaz Belediyesi'nin vermiş olduğu İş Yeri Çalıştırma Belgesi ve İskele Kaymakamlığı'nın vermiş olduğu Alkollü İçki Ruhsatı'nın gayri yasal olduğunu beyan etmiştir. İddia Makamı Tanığı No:8 şahadeti sırasında devamla, eski Kaymakam Bünyamin Merhametsiz'in o bir davanın ileri götürülmemesine ilişkin Hukuk Dairesi'ne yazdığı yazının Fasıl 96 ve Emirnameye göre bir değeri olmadığını, şikayetten vazgeçmediklerini, halen şikayetçi olduklarını ve eski kaymakamın Hukuk Dairesi'ne yazdığı bu yazının yasal olmadığını beyan etmiştir.

İddia Makam Tanığı No:9 şahadetinde Emare 23 Protokolun 26 Mayıs 2013 tarihinde 3 Bakanlık ve sanık arasında imzalandığını, iş bu Protokolun Dipkarpaz’da Karpaz Emirnamesi, Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı ve Özel Çevre Koruma alanı kapsamında bulunan Altın Kum sahillerinde Orman Dairesi’nden tarımsal faaliyetler için veya büfe veya duş veya tuvalet amaçlı kiralamış oldukları arazilerin yıllar itibarıyla dışına çıkarak izinsiz konaklama üniteleri inşa eden işletmecilerin bu yapıları hiçbir şekilde izinlendirilmelerinin mümkün olmaması sebebiyle yapılaşmaların izinli alanlara kaydırılmalarını sağlamak amacıyla imzalandığını ifade etmiştir. İddia Makam Tanığı No:9 devamla Emare 23 Protokol’e göre en geç 30 Nisan 2014 tarihine kadar bu işlemin tamamlanmış olması gerektiğini ve bu zaman kadar tamamlanmadığını ve Emare 23 Protokolun imzalanmasının sanığın yapılarını yasal veya izinli hale getirmediğini aksine dava konusu alandan kaldırılıp Devletin göstereceği başka bir yere taşınması için yapıldığını beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:10 şahadetinde yazılı şikayetten sonra sanığı ayni gün Dipkarpaz Polis Karakolu’na celp ettiğini, sanığın yazılı dava tebliğine “kabul etmem, benim Orman Dairesin’den iznim var” dediğini beyan etmiş ve işbu yazılı dava tebliğini Emare 24 olarak Mahkemeye ibraz etmiştir. İddia Makamı Tanığı No:10 şahadetinde devamla, 9 Nisan 2013 tarihinde Orman Dairesi’nde araştırma yaptığını, dava konusu alanın 1 Şubat 2004 ile 31 Ocak 2005 tarihleri arasında sanığa kiralı olduğunu ancak sonraki yıllarda sanığa mezkur alanın kiralanmadığını tesbit ettiğini beyan etmiştir. İddia Makamı Tanığı No:10 şahadetinde devamla, 3 Mayıs 2015 tarihinde Dipkarpaz Belediyesi’nin sanığa dava konusu alanla ilgili olarak işletme izni verdiğini öğrendiğini, bu konuyu ilgili belediyede araştırma yaptığını, ilgili memurun kendisine Orman Dairesi ile sanık arasında kira mukavelesi olduğu için işletme iznini verdiklerini söylediklerini beyan etmiştir.

Savunma Tanığı No:1 istintakı sırasında kendisinin görevde olmadığı bir dönemde sanıkla 3 Bakanlığın Emare 23 Protokolu imza ettiğini, bu protokolun amacının sanığın yapılarını dava konusu alandan başka bir alana tahliye etmek olduğunu, bu protokole dayanarak İskele Kaymakamlığının sanığın 2014 Alkollü İçki ruhsatını yenilediğini ancak hem Emare 23’deki vade belirtilenlerin yapılmaması hem de yapıların yasal olmaması sebebiyle 2015 sezonu için Alkollü İçki ruhsatını yenilemediklerini beyan etti. Savunma Tanığı No:1 istintakında devamla Emare 27’den sonra sanığa dava konusu alandaki yapılar için herhangi bir ruhsat veya izin verilmediğini, Kaymakamın görevlerinden birininde izinsiz yapılar hakkında şikayetçi olmak olduğunu, Emare 23’ün amacının izinlendirilmesi mümkün olmayan yapıların dava konusu alandan tahliye edilmesi olduğunu, dava konusu alanın Karpaz Emirnamesine göre kumul alan olduğunu ve bu Emirnameye göre dava konusu alanda sadece ahşap yürüyüş yolu inşaa edilebileceğini beyan etti. Savunma Tanığı No:1 istintakı sırasında devamla, Çevre Dairesi, Eski Eserler ve Müzeler Dairesi ve Anıtlar Yüksek Kurulu şikayetçi olduğu sürece kendilerinin izin değil elektrik bile bağlayamayacağını beyan etti.

Savunma Tanığı No:2’de istintakı sırasında Emare 23’ün dava konusu alandaki yapıların hiçbir şekilde mevcut şekli ile izinlendirilmesinin mümkün olmadığını ifade ettiğini, Emare 23’e göre hepsinin kaldırılması gerektiğini beyan etti. Keza Savunma Tanıkları No:4 ve 5’de mevcut yasalar tahtında sanığın dava konusu alandaki yapılarının izinlendirmesinin mümkün olmadığını beyan ettiler.

Emare 23 Protokol’un hemen başında şu ifadeler yer almaktadır *“işbu protokol, Dipkarpaz’da, Karpaz Emirnamesi, Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı ve Özel Çevre Koruma Alanı kapsamında bulunan Altınkum sahillerinde, Orman Dairesi’nden tarımsal faaliyetler için ve/veya büfe ve duş-tuvalet amaçlı kiralamış oldukları arazilerin yıllar itibariyle dışına çıkarak, izinsiz konaklama üniteleri inşa eden İşletmeciler ile Tarım ve Doğal Kaynaklar Bakanlığı arasında; yürürlükte olup, yukarıda ifade edilen mevzuatlar nedeniyle hiçbir şekilde izinlendirilmeleri mümkün olmayan yapılaşmaların, tüm tarafların hukuki hakları saklı kalmak kaydıyla, izinli alanlara kaydırılmalarını sağlamak amacıyla akdedilmiştir.”*

Yukarıda sanığını dava konusu alana yapmış olduğu yapılarla ilgili olarak ilgili kurumlardan izni veya ruhsatı olmadığı bulgusuna varıldıktan sonra sanığın dava konusu alanda yapmış olduğu tesislerin yasal olduğunu bahsetmemiz mümkün değildir. Başka bir değişle sanığın yapmış olduğu yapıların yukarıda belirtilen yasalar tahtında suç teşkil ettiği açıktır.

Yerleşmiş içtihat kararların göre ceza hukukunda bir fiil yasaya aykırı ise suç teşkil eder (Bakınız: D.5/98, Y/H 21/80). Keza, D.5/89’da şu ifadelere yer verilmiştir:

*“Fasıl 249’un 23. maddesine göre bir sözleşmenin yok sayılabilmesi için: A) Sözleşmenin yasa tarafından yasaklanmış olması. B) Sözleşmenin Mahkeme tarafından ahlaka aykırı veya kamuya zararlı bulunması gerekir.”*

Başka bir değişle yapılacak olan herhangi bir sözleşme, protokol veya beyanname ile gayri yasallık ortadan kalkmaz. Yukarıdaki şahadet, emareler ve yasal durum incelendiği zaman işbu davaki gayri yasallığın kalkması için sanığın yetkili makamlardan izin alması gerektiği ancak bölgenin yapısı ve ekolojik durumundan dolayı bu izninde verilemeyeceği sabittir.

Şahadet verirken sıkı gözlem altında tuttuğum İddia Makamı Tanıkları No: 3, 4, 8, 9, ve 10’un doğruları söyleyen tanıklar olduğu yönünde üzerimde olumlu intiba bırakmış olup şahadetileri sırasında hiç sarsılmamışlardır.

Gerek İddia Makamının tarafından sunulup aksi yönde çürütülmeyen şahadet ve emarelerden, gerekse savunma Tanığı No:1 ve 2’nin şahadetlerinden dolayı Emare 23’ün Protokol’un sanığın dava konusu yapılarını yasal veya izinli hale getirmediği hususunda bulgu yaparım. Keza, Emare 23 Protokol’un herhangi bir yasal değeri olmaması sebebiyle Eski Eserler ve Müzeler Dairesi, Çevre Dairesi ve İskele Kaymakamlığı’nın şikayetini ortadan kaldırmadığı ve Eski Eserler ve Müzeler Dairesi, Çevre Dairesi ve İskele Kaymakamlığı’nın şikayetinin halen geçerli olduğu hususunda bulgu yaparım.

Tüm yukarıdakilere ilaveten dava konusu tesisin Eski Eserler ve Müzeler Dairesi tarafından 15 Mayıs 2013 tarihinde mühürlendiği ve bilahare Savunma Tanığı No:2 Bünyamin Merhametsiz’in mühürleri kaldırdığı hususunda bulgu yaparım. Savunma Tanığı No:2 istintakı sırasında devamla Emare 23 Protokol’e dayanarak mühürleri kaldırdığını ve yasal mevzuat altında yaptığını iddia etmiş ancak Emare 23’de mühürlerin kaldırılması ile ilgili herhangi bir madde veya ibare olmadığı görülmektedir. Keza Savunma Tanıkları özellikle Tanık No:4 Nazım Çavuşoğlu’da şahadeti sırasında Bünyamin Merhametsiz’in iddialarını teyit edici veya destekleyeci herhangi bir şahadet sunmamıştır. İlgili yasal mevzuat incelendiği zaman Savunma Tanığı No:2 Bünyamin Merhametsiz’e dava konusu alandaki mühürleri kırması veya sökmesi için herhangi bir yetki veya hak verilmediği görülmektedir. 60/94 sayılı Eski Eserler Yasası’nın 12. maddesi aynen şöyledir:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 12 | (1) | Bu Yasa ve/veya İmar Yasası ve/veya Yollar ve Binaları Düzenleme Yasası kuralları uyarınca verilen planlama onayı ve/veya inşaat iznine aykırı olarak yapıldığı belirlenen taşınmaz eski eserlere yönelik ve/veya bunların korunma alanlarında yer alan her türlü inşai ve fiziki müdahale, başka bir yasada benzeri durumlarla ilgili farklı kural olmasına bakılmaksızın, Müdürlük tarafından hakkında mahkeme kararı olmaksızın, durdurulur ve mühürlenir. |
|  | (4) | Bu madde kurallarına aykırı davrananlar suç işlemiş sayılırlar. |

Yukarıdaki bulgularıma bağlı olarak Savunma Tanığı No:2’nin dava konusu alandaki mühürleri kanunsuz ve/veya gayri yasal bir şekilde kırdığı ve söktüğü hususunda bulgu yaparım.

İstinaf maksatları bakımından bir an için Emare 23 Protokol’un geçerli olduğunu varsayalım: Emare 23 Protokol 26 Mayıs 2013 tarihinde imzalanmış olup mezkur Protokola göre en geç 30 Nisan 2014 tarihine işlemin tamamlanmış olması gerekirdi. Şahadeti incelediğimiz zaman Emare 23 Protokol’de belirtilen süreler içinde işlemlerin tamamlanmadığı ve Emare 23’ün imza tarihinden sonra İddia Makamı Tanıkları Çevre Dairesi Müdürü Hasibe Kusetoğulları, Eski Eserler ve Müzeler Dairesi Gazi Mağusa Bölge Şube Amiri ve Anıtlar Yüksek Kurulu üyesi Elif Karaca, İskele Kaymaklığı’ndan Kidemli Müfettiş Necmi Karakılıç ve Savunma Tanığı No:1 Ahmet Cenk Musaoğulları Mahkeme önünde duruşma sırasında şahadet vererek halen sanıktan şikayetçi oldularını belirtmişlerdir. Dolayısıyla huzurumdaki şahadet doğrultusunda Emare 23 Protokol’un Eski Eserler ve Müzeler Dairesi, Çevre Dairesi ve İskele Kaymakamlığı’nın şikayetini ortadan kaldırmadığı hususunda bulgu yapacaktım.

Yukarıda belirtilenlerin dışında yeri gelmişken belirtmek isterim ki Emare 23 Protokul’un 4. maddesinde *“yeni projenin tüm maliyeti Turizm Çevre ve Kültür Bakanlığı tarafından karşılanacaktır”* ibaresi yer almakta olup, işbu Emare 23 Protokol’u imzalayan Savunma Tanıkları No:4 ve 5’de şahadetleri sırasında Emare 23’de belirtilen projenin iktidara gelmeleri halinde derhal Karpaz Emirnamesi tadil edilerek dava konusu alan olan Altın Kum’un 200-300 metre gerisine yapılacağını beyan ettiler. İzinsiz olan ve hiçbir koşul ve şekilde izinlendirilmesinin mümkün olmayan yapıların tamamen kaldırılması yerine dönemin hükümetinin 3 bakanının sanığa yeni proje ve finansman taahhüt etmesinin izah edilir bir tarafı olmadığı gibi bu tür davranışların izinsiz yapıların, başka bir ifade ile “gece konduların” artması dışında başka hiç bir amaca hizmet etmeyecektir. Keza ülkemizin doğal varlıkları ve güzellikler bakımında en nadide bölgesi olan Altın Kum bölgesi ve civari ile ilgili olarak emirname değişikliğinin bu denli basit şekilde siyasi menfaatlar için yapılabileceğinin ifade edilebilmesini oldukça manidar bulmaktayım.

|  |
| --- |
| “83. Bu sanın yürürlüğe girdiği tarihten başlayarak Çevre Yasası, bu Yasa kuralları uyarınca yapılan işlemlere halel gelmeksizin yürürlükten kalkar.” |

* **1. davanın sonucu:**

Tüm yukarıda belirtilen ve bulgularım ışığında, İddia Makamı’nın sanık aleyhine getirilen 1.davayı makul şüpheden ari şekilde ispat ettiği hususunda bulgu yaparım.

**2. DAVA: Fasıl 59 Sahilleri Koruma Yasasına aykırı bir şekilde Doğal ve Arkeolojik Sit alanı içerisine sahile izinsiz inşa ve müdahalede bulunmak:**

Sanık aleyhine getirilen 2. davanın tafsilatından görülebileceği gibi Mart 2013 yılı içerisinde Dipkarpaz bölgesinde bulunulan ve Doğal ve Arkeolojik Sit alanı olarak ilan edilen Altın Kumsal bölgesinde 20 ahşap bungalov yapmak suretiyle sahile izinsiz inşa ve müdahalede bulunmakla itham edilmiştir.

Davanın olgularını incelemeye başlamadan önce sahile izinsiz inşa ve müdahalede bulunma suçunun unsurlarına temas edip tanımlanan suç ile ilgili hukuki durumu izah etmenin daha uygun olacağı kanaatindeyim.

Fasıl 59 Sahilleri Koruma Yasası’nın 2. maddesinde “Sahil” şu ifadelerle tanımlanmıştır.

" Bu Yasada;

“Kaymakam” 3’üncü madde uyarınca yayımlanan bir Emirnamenin ilgili olduğu sahilin bulunduğu ilçenin Kaymakamını anlatır:

“Sahil” Kaymakamın bu Yasanın 3’üncü maddesi uyarınca bir Emirname ile saptayacağı biçimde suyun karada en çok yükselebileceği noktadan ölçülmek üzere, kara yönünde yüz metre olan su ile kara arasındaki alanı anlatır".

Yine mezkur Yasanın 5 (1)(A)(a) ve (2) maddelerinde ise şu ifadeler yer almaktadır:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| "5. | (1) | (A) Hiçbir kişi;  (a) Belediyeler Yasasının 14/2008 Sayılı Değişiklik Yasası ile eklenen Geçici 5’inci Maddesi kurallarına dayanılarak Belediye hudutlarına dahil edilen yerleşim birimlerindeki sahil şeridi içinde kalan bölgede tesis, kulübe, çardak veya başka herhangi bir bina inşa edemez. |
|  | (2) | Yukarıdaki (1)’inci fıkra kurallarının herhangi birine aykırı davranışta bulunan bir kişi, suç işlemiş olur ve mahkumiyeti halinde beş yıla kadar hapis cezasına veya 20,000.-YTL (Yirmi Bin Yeni Türk Lirası)’na kadar para cezasına veya her iki cezaya birden çarptırılabilir ve o kişiyi mahkum eden mahkeme, herhangi bir cezaya ek olarak, Yukarıdaki (1)’inci fıkraya aykırı olarak inşa edilen tesis, kulübe, çardak veya başka herhangi bir kayığın, sandalyenin ve masanın o kişinin masrafı ile kaldırılmasını emredebilir." |

Yukarda belirtilen ilgili yasa maddelerini tezekkür ettiğimizde işbu dava altında iddia makamının tarafından ispatı gereken suç unsurlarını aşağıdaki gibi sıralamak mümkündür:

1- Dava konusu alanın sahil olması ve sanık yaptığı iddia edilen yapıların suyun karada

en çok yükselebileceği noktadan ölçülmek üzere, kara yönünde yüz metre olması.

Başka bir ifade İddia Makamı suyun son vurduğu nokta ile sanığın yaptığı iddia edilen yapılar arasından 100 metrenin altında bir mesafe olduğunu makul şüpheden ari bir şekilde ispat etmesi gerekir.

Yukarıda ifade ettiğim ana unsurun nitelik ve oluşumu ile ilgili olarak içtihat kararlarını taradığımız zaman benzeri bir içtihat olmadığı görülmektedir.

Sahile izinsiz inşa ve müdahalede bulunma suçunun unsurlarını ve bu suçun yasal niteliğini bu şekilde belirttikten sonra, sunulan şahadet ve ibraz edilen emareler ışığında suçun işlenip işlenmediğinin incelenmesine başlaması gerekmektedir.

Öncelikle olguları tesbit için sunulan tüm şahadeti ve ibraz edilen emareleri dikkatli bir şekilde tetkik ve tezekkür ettik.

Sanık aleyhine 2. dava ile ilgili dikkate alacağım tek şahadet İskele Kaymakamlığı'nda Kıdemli İlçe Müfettişi olarak görev yapmakta İddia Makamı Tanığı No:7 Necmi Karakılıç'ın şahadetidir.

İddia Makamı Tanığı No:7 şahadeti sırasında sanığın işletmesindeki tesisin denizden, sahilden uzaklığının 150 metre civarında olduğunu ancak bir alet kullanarak ölçüm yapmadığını ifade etmiştir. Keza, İddia Makamı da bu hususla ilgili olarak başka bir tanık dinletmemiş olup bu şahadeti de çürütecek herhangi bir makul izahat veya iddia ortaya koymamıştır.

Yukarıdaki belirtilenler ışığında sanığın dava konusu alana yapmış olduğu 20 adet ahşap bungalov, restoran, tuvalet, septik kuyu ve duşun sahilden uzaklığının 100 metreden fazla olduğu hususunda bulgu yaparım. Dolayısıyla, İddia Makamı'nın sanık aleyhine getirmiş olduğu 2. davayı makul şüpheden ari bir şekilde ispat edemediği hususunda bulgu yaparım.

Yukarıdaki belirtilenler ışığında sanığın Mart 2013 yılı içerisinde Dipkarpaz bölgesinde bulunulan ve Doğal ve Arkeolojik Sit alanı olarak ilan edilen Altın Kumsal bölgesinde 20 ahşap bungalov yapmak suretiyle sahile izinsiz inşa ve müdahalede bulunduğu İddia Makamı tarafından makul şüpheden ari bir şekilde ispat edilemediğinde sanık aleyhine getirilen 2.davadan beraat eder.

**3. Dava: 18/2012 sayılı Çevre Yasası’na aykırı bir şekilde Mart 2013 yılı içerisinde Dipkarpaz bölgesinde bulunulan ve Doğal ve Arkeolojik Sit alanı olarak ilan edilen Altın Kumsal bölgesinde ekolojik etki değerlendirmesi olumlu görüş izni olmaksızın inşaat yapmak :**

Sanık aleyhine getirilen 3. davanın tafsilatından görülebileceği gibi Mart 2013 yılı içerisinde Dipkarpaz bölgesinde bulunulan ve Doğal ve Arkeolojik Sit alanı olarak ilan edilen Altın Kumsal bölgesinde 20 ahşap bungalov yapmak suretiyle özel çevre koruma bölgesi içerisinde ekolojik etki değerlendirmesi olumlu görüş izni olmaksızın inşaat yapmakla itham edilmiştir.

Davanın olgularını incelemeye başlamadan önce özel çevre koruma bölgesi içerisinde ekolojik etki değerlendirmesi olumlu görüş izni olmaksızın inşaat yapma suçunun unsurlarına temas edilip tanımlanan suç ile ilgili hukuki durumu izah etmenin daha uygun olacağı kanaatindeyim.

8/2012 sayılı Çevre Yasası’nın 2. maddesinin tefsir kısmında Ekolojik Etki Değerlendirmesi ve Habitat tanımı yapılmıştır. Şöyle ki ilgili madde aynen aşağıdaki gibidir:

|  |  |
| --- | --- |
| Tefsir | 2. Bu Yasada metin başka türlü gerektirmedikçe; |
|  | “Ekolojik Etki Değerlendirmesi”, biyolojik çeşitlilik ağı içerisinde yapılacak her türlü plan, proje ve her türlü faaliyetin ekosistem üzerindeki etkilerinin değerlendirilmesini anlatır. |
|  | “Habitat”, canlıların tabi olarak yaşadığı alanı anlatır. |

Yine ayni Yasası’nın 3. maddesinde yasanın amacı şu şekilde izah edilmiştir:

|  |  |
| --- | --- |
| Amaç ve  Kapsam | 3. Bu Yasanın amacı, bütün canlıların ortak varlığı olan çevrenin korunması, iyileştirilmesi ve doğal kaynakların en uygun şekilde kullanılması ve korunması; insan sağlığını olumsuz etkileyen, su, toprak, hava kirliliğinin ve gürültünün önlenmesi ve ülkenin bitki ve hayvan varlığı ile doğal ve tarihsel zenginliklerinin korunarak, bugünkü ve gelecek kuşakların, sağlık, kültür ve yaşam düzeylerinin geliştirilmesi ve güvence altına alınması için yapılacak düzenlemeleri ve alınacak önlemleri, ekonomik ve sosyal kalkınma hedeflerini, çevrenin korunmasına ilişkin temel ilkeler çerçevesinde düzenlemektir. |

Yine ayni Yasası’nın 43 (3) maddesi Özel Çevre Koruma Bölgesi’nde, Çevre Koruma Dairesi’nden ekolojik etki değerlendirmesi olumlu görüşü alınması halinde planlara izin verileceğini belirtmekte olup aynen şu ifadeler yer almaktadır:

|  |
| --- |
| “Özel çevre koruma bölgesi veya biyolojik çeşitlilik ağı içerisinde yönetim planının kapsadığı bir bölge üzerinde önemli etki yaratabilecek bireysel veya başka plan veya projelerle birlikte sunulan her türlü plan veya proje, alanın koruma hedeflerine göre etkilerini belirlemek için ekolojik etki değerlendirmesine tabi tutulur. Bu tip bir plan, faaliyet veya proje uygulanmasına, sadece Çevre Koruma Dairesinden ekolojik etki değerlendirmesi olumlu görüşü alınması halinde izin verilir.” |

Yukarda belirtilen ilgili yasa maddelerini tezekkür ettiğimizde işbu dava altında iddia makamının tarafından ispatı gereken suç unsurlarını aşağıdaki gibi sıralamak mümkündür:

* 1. Dava konusu alanın Özel Çevre Koruma Bölgesi ilan edilmiş veya Biyolojik çeşitlilik ağı içerisinde yönetim planının kapsadığı bir bölge olması, ve
  2. Özel Çevre Koruma Bölgesi ilan edilmiş veya Biyolojik çeşitlilik ağı içerisinde yönetim planının kapsadığı alana Çevre Koruma Dairesi’nden ekolojik etki değerlendirmesi olumlu görüşü alınmaksızın Sanık tarafından inşaat yapıldığı.

Yukarıda ifade ettiğim 2 ana unsurun nitelik ve oluşumu ile ilgili olarak içtihat kararlarını taradığımız zaman benzeri nitelikte sadece YİM Numara: 177/2007, Dağıtım No:34/2010 ve YİM Numara:254/2014 Dağıtım No:8/2015 sayılı kararlar görülmektedir.

Özel Çevre Koruma Bölgesi’ne veya Biyolojik çeşitlilik ağı içerisinde yönetim planının kapsadığı bölgeye ekolojik etki değerlendirmesi olumlu görüşü olmaksızın inşaat yapma suçunun unsurlarını ve bu suçun yasal niteliğini bu şekilde belirttikten sonra, sunulan şahadet ve ibraz edilen emareler ışığında suçun işlenip işlenmediğinin incelenmesine başlanması gerekmektedir.

Öncelikle olguları tesbit için sunulan tüm şahadeti ve ibraz edilen emareleri dikkatli bir şekilde tetkik ve tezekkür ettim.

Özel Çevre Koruma Bölgesi’ne ekolojik etki değerlendirmesi olumlu görüşü olmaksızın inşaat yapma suçunun unsurları ışığında suçun işlenip işlenmediğini tesbit ederken, öncelikle temel unsur olan dava konusu alanın Özel Çevre Koruma Bölgesi ilan edilip edilmediğinin tesbit edilmesi gerektiği kanaatindeyim.

* **Dava konusu alanın Özel Çevre Koruma Bölgesi ilan edilip edilmediği:**

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde dava konusu yerin Karpaz Özel Çevre Koruma Bölgesi ilan edildiğini beyan etmiş olup işbu iddiayı İddia Makamı Tanıkları No:4, 8, 9 ve 10’da şahadetleri sırasında teyit etmişlerdir.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadeti sırasında devamla, Karpaz bölgesinin özellikle dava konusu alan olan Altın Kum bölgesinin biyolojik çeşitliliğinin çok zengin olduğunu, az bulunan türlerin olduğunu, bu bölgede Karpaz Yönetim Planı mevcut olduğu ve bu plan yapılırken 2010 yılında Avrupa Birliği direktiflerine göre 17 tane habitat türü, 52 kuş türü tespit edildiğini beyan etmiştir. İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla dava konusu alanda Ardıç ağaçlarının mevcut olduğunu, Ardıç ağaçlarının altında yetişebilen “Shifting Dunes” habitatı mevcut olduğunu, kum zambakları ve onun altında oluşan daha küçük fiziki olarak çok görülemeyen bitki türlerinin var olduğunu ve habitatın oluşması için bunların hepsininin birlikte olması gerektiğini beyan etmiştir.

Sanık da yeminli şahadetinde dava konusu alanın Doğal ve Arkeolojik Sit Alanı, Özel Çevre Koruma Bölgesi ve Milli Park olduğunu bildiğini beyan etmiştir. Savunma Tanıkları No:1, 2 4 ve 5’de istintakları sırasında, dava konusu alanın Doğal ve Arkeolojik Sit alanı olarak ilan edildiğini, Özel Koruma Çevre Bölgesi olduğunu, Karpaz Emirnamesi kapsamında olduğunu ve İskele Kaymakamlığının sınırları içerisinde olduğunu beyan etti.

KKTC Bakanlar Kurulu 30 Mayıs 2007 tarihinde K-II 1056-2007 no’lu kararı alarak 21/1997 sayılı Çevre Yasası’na bağlı Flora Fauna’nın Korunması Emirnamesi’ne göre koruma altına alınan önergeye ekli haritada yeşil renkle sınırlanan belirlenmiş olan bölgeyi Özel Koruma Bölgesi olarak ilan etmiştir. Bilahare işbu karar Resmi Gazetenin 102. sayısının EK IV’nün 736. sayfasında 11 Haziran 2007 tarihinde yayınlanmıştır. Mezkur Bakanlar Kurulu kararı aynen şöyledir:

*“ Bakanlar Kurulu, çevresel açıdan önemli değere sahip olan Karpaz Bölgesinde, Bern Konvansiyonu (Avrupa Yaban Hayatı ve Yaşam Ortamlarının Korunması Sözleşmesi) ve 21/1997 sayılı Çevre Yasası’na bağlı Flora Fauna’nın Korunması Emirnamesi’ne göre koruma altına alınan önergeye ekli haritada yeşil renkle sınırlanan belirlenmiş olan bölgenin, yukarıda adı geçen Yasa’nın 11’inci maddesinin (1)’inci fıkrasına göre ‘Özel Koruma Bölgesi’ olarak ilan edilmesini ve bu alanın Çevre ve Doğal Kaynaklar Bakanlığı’nın kontrol ve yönetimine verilmesini onayladı.”*

Yukarıda belirtilen mezkur Bakanlar Kurulu kararının emare sunulmamasına rağmen Resmi Gazete’de yayınlanmış bir kararın Mahkemelerce adli ihbar alınabileceği yerleşmiş bir prensip olup D.37/86, Yargıtay/Hukuk 49/86’da adli ihbar ile ilgili olarak şu ifadelere yer verilmiştir “Resmi Gazetede yayınlanmış olan konu onay kararı hakkında adli ihbar alınabileceğine de kuşku yoktur”. Keza Phipson on Evidence 11th Edition sayfa 48’de Resmi Gazete’de ilan edilmiş bir kararı Mahkemelerin adli ihbar olarak dikkate alabilceklerini belirtmiştir.

Yukarıda belirtilen şahadet, prensip ve içtihat kararları ışığında KKTC Bakanlar Kurulu’nun 30 Mayıs 2007 tarihinde K-II 1056-2007 no’lu kararı aldığı ve bilahare işbu kararın Resmi Gazetenin 102. sayısının EK IV’nün 736. sayfasında 11 Haziran 2007 tarihinde yayınlandığı hususunda bulgu yaparım.

Mezkur Bakanlar Kurulu kararının incelendiği zaman Resmi Gazetenin 102. sayısının EK IV’nün 736. sayfasında 11 Haziran 2007 tarihinde yayınlanmış olup Bern Konvansiyonu ve 21/1997 sayılı Çevre Yasası’na bağlı Flora Fauna’nın Korunması Emirnamesi’ne göre koruma altına alınan önergeye ekli haritada yeşil renkle sınırlanan belirlenmiş olan bölgenin 21/1997 sayılı Yasa’nın 11’inci maddesinin (1)’inci fıkrasına göre ‘Özel Koruma Bölgesi’ olarak ilan edildiği görülmektedir.

Bilahare 21/1997 sayılı Çevre Yasası yürürlükten kalkmış ve 18/2012 sayılı Çevre Yasası yürürlüğü girmiştir. Kanaatimce bu aşamda eski Çevre Yasası altında alınan Bakanlar Kurulu kararının geçerli olup olmadığı incelenmesi gerekmektedir.

18/2012 sayılı Çevre Yasası’nın 42 maddesi ise şu ifadelere yer vermektedir:

|  |  |
| --- | --- |
| (2) | Bakanlar Kurulu tarafından ilan edilen Özel Çevre Koruma Bölgeleri biyolojik çeşitlilik ağı içinde yer alır ve bu Yasada belirtilen özel çevre koruma bölgeleri ile ilgili tüm kurallar ve koşullar geçerlidir.” |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| “42. | (1) | Biyolojik çeşitlilik ağını oluşturmak amacıyla, önemli biyolojik çeşitliliğe ve ulusal, bölgesel veya uluslararası ekolojik öneme sahip, nesli tükenmekte olan, nadir görülen, endemik veya uluslararası öneme sahip, tarihi ağaçlar da dahil habitat türleri, flora ve/veya fauna türleri içeren karasal alanlar, sulak alanlar, su kütleleri veya deniz alanlarını koruma altına almak için belirlenen özel alanlar, mağaralar, fosil yatakları, kumullar ve deniz oluşumları da dahil doğal yollarla oluşan, nadir bulunduğu için veya estetik veya kültürel nedenlerle önemli olan, doğal yollarla oluşmuş olan yapılar, statik, ekolojik, rekreasyon amaçlı, kültürel değerler ve geleneksel yaşam açısından ayırt edici özellik sahibi olan ve bu özelliklerinden dolayı korunması gereken, insanlar ve doğa arasındaki etkileşimin bir neticesi olarak ortaya çıkan kara ve/veya deniz alanları Özel Çevre Koruma Bölgeleri olarak belirlenir ve Bakanlığın önerisi üzerine Bakanlar Kurulu tarafından ilan edilir. |

18/2012 sayılı Çevre Yasası’nın 43(3) maddesinde ise şu ifadelere yer vermektedir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | 43 (3) | Özel çevre koruma bölgesi veya biyolojik çeşitlilik ağı içerisinde yönetim planının kapsadığı bir bölge üzerinde önemli etki yaratabilecek bireysel veya başka plan veya projelerle birlikte sunulan her türlü plan veya proje, alanın koruma hedeflerine göre etkilerini belirlemek için ekolojik etki değerlendirmesine tabi tutulur. Bu tip bir plan, faaliyet veya proje uygulanmasına, sadece Çevre Koruma Dairesinden ekolojik etki değerlendirmesi olumlu görüşü alınması halinde izin verilir. |  |

18/2012 sayılı Çevre Yasası’nın 46. maddesinde ise şu ifadelere yer vermektedir:

|  |
| --- |
| “46. Bakanlar Kurulu, Bakanlığın önerisi üzerine bu Yasanın 42’nci maddesinin (2)’nci fıkrasında belirtildiği şekilde özel çevre koruma bölgesi belirlenmesi için kararlar alabilir.” |

18/2012 sayılı Çevre Yasası’nın 17. Kısmının 83. maddesinde şöyle bir ibare yer almaktadır

|  |
| --- |
| “83. Bu Yasanın yürürlüğe girdiği tarihten başlayarak Çevre Yasası, bu Yasa kuralları uyarınca yapılan işlemlere halel gelmeksizin yürürlükten kalkar.” |

21/1997 sayılı Çevre Yasası’nın 11(1) maddesi ise şu ifadelere yer vermektedir:

“11.(1) Bakanlar Kurulu, Bakanlığın önerisi üzerine, dünya veya ülke ölçeğinde ekolojik önem taşıyan ve/veya çevre kirlenmelerine ve/veya bozulmalarına duyarlı olan bölgeleri, ülkenin doğal zenginliklerinin ve özel bazı yörelerinde mevcut ekolojik dengenin korunması ve/veya gelecek nesillere bozulmadan intikal ettirilmesi amacıyla, Özel Çevre Koruma Bölgesi olarak saptayıp ilan eder.”

Eski 21/1997 sayılı Çevre Yasası’nın 11(1) maddesi incelendiği zaman Bakanlar Kurulu’nun Bakanlığın önerisi üzerine ülkenin doğal zenginliklerinin ve özel bazı yörelerinde mevcut ekolojik dengenin korunması ve/veya gelecek nesillere bozulmadan intikal ettirilmesi amacıyla Özel Çevre Koruma Bölgesi saptayıp ilan edebileceği görülmektedir. Keza, 18/2012 sayılı yeni Çevre Yasası’nın 46. maddesi de incelendiği zaman Bakanlar Kurulu’nun eski yasadaki yetkiye sahip oluğu görülmektedir.

Yukarıda belirtilen mezkur yasadaki maddeler özellikle 83. madde incelendiği zaman eski 21/1997 sayılı Çevre Yasası altında yapılan işlemlerin yeni Çevre Yasası’na halel getirmediği sürece yürürlükte kaldığı anlaşılmaktadır.

18/2012 sayılı Yasanın 46. maddesi altında Özel Çevre Koruma Bölgesi için yeni bir karar üretilmemiştir. Kanaatimce, yeni bir karar üretilmediği ve/veya alınmadığı cihetle Resmi Gazetenin 102. sayısının EK IV’nün 736. sayfasında 11 Haziran 2007 tarihinde yayınlanan KKTC Bakanlar Kurulu’nun 30 Mayıs 2007 tarihinde almış olduğu K-II 1056-2007 no’lu kararın halen yürürlüktedir.

Şahadet verirken sıkı gözlem altında tuttuğum İddia Makamı Tanıkları No:3, 4, 8, 9 ve 10’un doğruları söyleyen tanıklar olduğu yönünde üzerimde olumlu intiba bırakmış olup şahadetleri ve istintakları sırasında hiç sarsılmamışlardır.

Yukarıda belirtilenleri ve vardığım bulgular ışığında Karpaz Bölgesinde, Bern Konvansiyonu (Avrupa Yaban Hayatı ve Yaşam Ortamlarının Korunması Sözleşmesi) ve 21/1997 sayılı Çevre Yasası’na bağlı bağlı Flora Fauna’nın Korunması Emirnamesi’ne göre koruma altına alınan önergeye ekli haritada yeşil renkle sınırlanan belirlenmiş olan bölgenin 11 Haziran 2007 tarihinde Özel Çevre Koruma Bölgesi olarak ilan edildiği hususunda ve halen mezkur kararın yürürlükte olduğuna dair bulgu yaparım.

Keza, İddia Makamının tarafından sunulan ve aksi yönde istintaka tabi tutulmayan şahadetten dava konusu alan olan Altın Kum bölgesinin biyolojik çeşitliliğinin çok zengin olduğu, az bulunan türlerin olduğu, bu bölgede Karpaz Yönetim Planı mevcut olduğu ve bu plan yapılırken 2010 yılında Avrupa Birliği Direktiflerine göre 17 tane habitat türü, 52 kuş türü tespit edilerek biyolojik çeşitlilik ağı içerisinde yönetim planının kapsadığı bir bölge olduğu görülmektedir.

Gerek İddia Makamının tarafından sunulan ve aksi yönde istintaka tabi tutulmayan şahadetten, gerekse 11 Haziran 2007 tarihli Resmi Gazete’nin EK IV’nün 736. sayfasında yayınlanan karardan ve aksi yönde istintak edilmemiş içeriğinden ve Sanık ve Savunma Tanıkları No:1 ve 2’nin şahadetlerinden dolayı dava konusu alanın 11 Haziran 2007 tarihinde Özel Çevre Koruma Bölgesi olarak ilan edilen alanın içinde olduğu hususunda bulgu yaparım. Keza, dava konusu alanın biyolojik çeşitlilik ağı içerisinde yönetim planının kapsadığı bir bölge olduğu hususunda bulgu yaparım.

İstinaf maksatları bakımından bir an için Resmi Gazetenin 102. sayısının EK IV’nün 736. sayfasında 11 Haziran 2007 tarihinde yayınlanan KKTC Bakanlar Kurulu’nun 30 Mayıs 2007 tarihinde almış olduğu K-II 1056-2007 no’lu kararın yürürlükte olmadığı olasılığını değerlendirdiğimde; İddia Makamı Tanığı No:3’ün sarsılmamış şahadeti ışığında dava konusu alan olan Altın Kum bölgesinin biyolojik çeşitliliğinden dolayı Karpaz Yönetim Planı mevcut olduğu ve biyolojik çeşitlilik ağı içerisinde yönetim planının kapsadığı bir bölge olduğu hususunda bulgu yapacaktım.

Dava konusu alanın hem Özel Çevre Koruma Bölgesi olarak ilan edildiği, hem de biyolojik çeşitlilik ağı içerisinde yönetim planının kapsadığı bir bölge olduğu bulgularına vardıktan sonra dava konusu alanın neden Özel Çevre Koruma Bölgesi olarak ilan edildiği incelenmesinin daha uygun olacağı kanaatindeyim.

* **Dava konusu alanın neden Özel Çevre Koruma Alanı ilan edildiği**

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde dava konusu yerin Karpaz Özel Çevre Koruma

Bölgesi ilan edildiğini, Karpaz bölgesinin özellikle Altın Kum bölgesinin biyolojik

çeşitliliğinin çok zengin olduğunu, dava konusu alanda az bulunan türlerin olduğunu, bu

bölgede Karpaz Yönetim Planı yapılırken 2010 yılında Avrupa Birliği direktiflerine göre 17

tane habitat türü, 52 kuş türü tespit edildiğini, Altın Kum’un deniz kaplumbağalarının

yumurtalama yeri olduğunu, kumullar, sahillerin temizliği, sahillerin uzunluğu ve göçmen

kuşların uğrak yeri olması sebebiyle Özel Çevre Koruma Bölgesi ilan edildiğini ifade

etmiştir. İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla, bu alandaki kumul sistemlerin en

büyük özelliğinin bu bölgeye ait has kumul eko sisteminin bulunması olduğunu, deniz, kum

ve kumul sisteminin lagun ve dereden oluştuğunu, sadece Kıbrıs’ın Karpaz bölgesindeki

Altın Kum’da bulunan Karpazyom diye bir bitki türünün bulunduğunu, bu bitki türünün

sadece tuzlu lagunlar da yetişen bir tür olduğunu, şu anda zarar gördüklerini ve bu bölgeden

başka hiçbir bölgede yetişemeyeceğini beyan etmiştir.

Keza İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde dava konusu alanın Özel Çevre Koruma Alanı

ilan edilmesinin diğer sebeblerinin de sadece o bölgeye ait bitki örtüsünün mevcut

olduğunu,ithamnameye konu alan içersinde deniz, sahili, kumul tepeler, vadi ve tekrar

kumuldan oluşan ve tüm Kıbrıs'ta özellikle bu coğrafik yapıya sahip olan tek bölgenin

Altın Kum bölgesi olduğunu, özellikle bu bölgedeki coğrafi durumdan dolayı sadece bu

bölgede yetişebilen bitkiler mevcut olduğunu, bunun da lagun denilen alan içerisinde ve

lagunun oluşmasına da neden olduğunu, dava bölgesi alanda çok fazla kumulların ve kum

zambağının olduğunu, ardıçların ve küçük maki bitki örtülerinin de var olduğunu beyan

etti.

Şahadet verirken sıkı gözlem altında tuttuğum İddia Makamı Tanığı No:3’ün doğruları

söyleyen bir tanık olduğu yönünde üzerimde olumlu intiba bırakmış olup şahadeti sırasında

hiç sarsılmamış oldukları görülmüştür.

Bağlayıcı olmamakla birlikte sadece ışık tutması amacıyla Avrupa Birliği'nin Çevre ve Özel Çevre Koruma Bölge'leri ile ilgili bugüne kadar atılan adımların incelenmesinin gerektiği kanaatindeyim. Avrupa Birliği üyesi ülkeleri arasında 19 Eylül 1979'da Bern'de Bern Konvansiyonu isimli bir Sözleşme imzalanmış olup işbu sözleşmenin amacı yabani flora ve faunayı ve bunların yaşama ortamlarını muhafaza etmek, özellikle birden fazla devletin işbirliğini gerektirenlerin muhafazasını sağlamak, işbirliğini geliştirmektir ve nesli tehlikeye düşmüş ve düşebilecek türlere, özellikle göçmen olanlarına özel önem vermekti. Bilahare 21 Mayıs 1992 tarihinde Avrupa Birliği Habitat (Natura 2000) Yaban Flora ve Faunanın Doğal Yaşam Ortamlarının Korunması ile ilgili Direktifi (Dir 92/43/EEC değiştirilmiş haliyle) yayınladı.

Mezkur Habitat Direktifinin amacı **(**92/43/EEC)doğal yaşam ortamlarının vevahşi flora ve faunanın korunması yoluylabiyolojik çeşitliliğin sürdürülmesine katkıdabulunmaktır.İşbu Habitat Direktifi'ni 9 başlık altında incelemek mümkündür:

1. Direktifin Düzeni
2. Önemli Tanımlar
3. NATURA 2000 Ağının Oluşumu
4. Alan Belirleme Süreci
5. Belirleme Sürecini İzleyen Yasal Sonuçlar
6. 6(3) ve 6(4) Maddeleri Akış Şeması
7. Türlerin Korunması
8. NATURA 2000 Ağının şimdiki Durumu
9. NATURA 2000 ve Genişleme

Yukarıdaki belirtilenler ışığında şahadet, Resmi Gazetenin 102. sayısının EK IV’nün 736. sayfasında 11 Haziran 2007 tarihinde yayınlanan KKTC Bakanlar Kurulu’nun 30 Mayıs 2007 tarihinde almış olduğu K-II 1056-2007 no’lu karar ve Avrupa Birliği'nin Direktifleri incelendiği zaman bölgenin Özel Çevre Koruma Bölgesi olarak seçilmesinin esas sebeplerinin dava konusu alanda hem ulusal hem de uluslararası düzeyde öneme sahip flora ve faunanın varlığı, önemli faunasal unsurların yanında bölgede bazı nadir ve endemik floral türler de bulunmakta olması, lagunun oluşması, dava bölgesi alanda çok fazla kumulların ve kum zambağının olması, ardıçların ve küçük maki bitki örtülerinin olması sebebiyle Özel Çevre Koruma Bölgesi olarak seçildiği görülmektedir. Keza, dava konusu alanın Habitat Direktifi (doğal habitatların ve yabani fauna ve floranın korunması hakkındaki 21 Mayıs 1992 tarihli Konsey direktifi 92/43/EEC) Ek I’de listelenmiş önemli habitatlara ev sahipliği yapmakta olduğu ve Natura 2000 Ulusal Listesine Güney Kıbrıs’ın KKTC’den 5 alanı Topluluk Açısından Önemli Alan olarak eklediği de görülmektedir.

Topluluk Açısından Önemli Alan olarak ilan edilen 5 alan :

• 1. CY1000001 alan kodu ile Akdeniz-Koruçam bölgesi

• 2. CY1000002 alan kodu ile Beşparmak sıradağları

• 3. CY1000003 alan kodu ile Alagadi bölgesi

• 4. CY3000002 alan kodu ile Dipkarpaz-Klidhes Adaları bölgesi

• 5. CY3000004 alan kodu ile Salamis Harabeleri

Gerek İddia Makamının tarafından sunulan ve gerekse aksi yönde istintaka tabi tutulmayan şahadetten dolayı Altın Kum bölgesinin biyolojik çeşitliliğinin çok zengin olması, az bulunan bitki türlerin bulunması, 17 tane habitat türü, 52 kuş türü tespit edilmesi, Altın Kum’un deniz kaplumbağalarının yumurtalama yeri olması, göçmen kuşların uğrak yeri olması, kendine has kumul eko sisteminin bulunması, deniz, kum ve kumul sisteminin lagun ve dereden oluşması, Karpazyom adlı bir bitki türünün sadece dava konusu alanda bulunması, dava konusu alanda çok fazla kumulların ve kum zambağının olması, ardıçların ve küçük maki bitki örtülerinin de var olması ve hem ulusal hem de uluslararası düzeyde öneme sahip flora ve faunayı barındırması sebebiyle dava konusu alanın 11 Haziran 2007 tarihinde Özel Çevre Koruma Bölgesi olarak ilan edilen hususunda bulgu yaparım.

Dava konusu alanın neden Özel Çevre Koruma Bölgesi olarak ilan edildiği bulgusuna vardıktan sonra dava konusu alana sanığın dava konusu alana inşaat yapıp yapmadığı hususunun incelenmesi gerekmektedir.

* **Sanığın dava konusu alana inşaat yapıp yapmadığı:**

1. davadaki suç unsurlarını incelerken dava konusu alanda sanık tarafından inşaat yapılıp yapılmadığını incelemiş ve dava konusu alanda sanığın 20 adet ahşap bungalov, restoran, tuvalet, septik kuyu ve duş yaptığı hususunda, 28 Mart 2013 tarihinde sanığın tesisinde yapımı devam eden 5 adet bungalov yapı olduğu hususuda ve geriye kalan 15 adet bungalov yapının 1 Şubat 1997 tarihinde sonra sanık tarafından yapıldığı hususunda bulgu yapmıştım. Dolayısıyla tekrarı önlemek amacıyla 1.dava da “Sanığın dava konusu Sit Alanına geçici veya kalıcı inşai veya fiziki müdahalelerde bulunup bulunmadığı iddiası” başlığı altında yapmış olduğum bulguları da burada tekrar ederim.

Dava konusu Özel Çevre Koruma Bölgesi olarak ilan edilen alanda sanığın inşaat yaptığı bulgusuna vardıktan sonra dava konusu alana sanığın Çevre Koruma Dairesi’nden ekolojik etki değerlendirmesi olumlu görüşü almaksızın inşaat yapıp yapmadığı hususunun incelenmesi gerekmektedir.

* **Sanığın dava konusu alana ekolojik etki değerlendirmesi olumlu görüşü olmaksızın inşaat yapıp yapmadığı:**

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde dava konusu alanda 18/2012 sayılı Çevre Yasasının 43 (3) maddesi ve Karpaz Emirnamesi tahtında ekolojik etki olumlu görüşü almadan hiçbir faaliyet yapılamayacağını ve bu bölgede emirnameden konaklamaya yönelik inşaatlar yapılamayacağını ifade etmiştir. İddia Makamı Tanığı No:3 sanığın dava konusu alanda yapmış olduğu yapılarla ilgili olarak Çevre Dairesi’nden herhangi bir görüş, izin, ruhsat veya ekolojik etki olumlu görüşü almadığını hatta başvurusunun bile olmadığını beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:8 şahadetinde İskele Kaymakamlığı'nın yetkisine giren bütün alanlarda İskele Belediyesi hudutları hariç, bütün inşaat ruhsatlarını verme yetkisinin İskele Kaymakamlığı'nda olduğunu ve dava konusu alanın da inşaat ruhsatları bakımında İskele Kaymakamlığı'na bağlı olduğunu ve sanığın dava konusu alanda yapmış olduğu yapılarla ilgili olarak İskele Kaymakamlığı'ndan herhangi bir izin almadığını hatta da müracaatının bile olmadığını beyan etmiştir. Keza, İddia Makamı Tanığı No:8 şahadeti sırasında sanığın yaptığı yapılara yasalar ışığında inşaat ruhsatının verilmesinin mümkün görünmediğini çünkü sanığın Şehir Planlama Dairesi'nden, Anıtlar Yüksek Kurulu'dan, Çevre Koruma Dairesi'den ve Orman Dairesi'den onay ve izin alması gerektiğini beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanık No:9'da şahadetinde , sanığın dava konusu alana yapmış olduğu yapılarla ilgili olarak Orman Dairesi tarafından verilmiş herhangi bir izin veya ruhsatın olmadığını, Orman Dairesinin inşa etmek için inşaat ruhsat verme yetkisi olmadığını, Orman Dairesi’nin sadece ilgili alanda büfe çalıştırma için kira mukavelesi yapabileceklerini, diğer yapılar için ilgili makamlardan veya dairelerden izin alma görevinin kiracıya ait olduğunu ve bu hususunda Emare 20, 21 ve 22 sözleşmelerde yer aldığını beyan etmiştir.

Sanık yeminli şahadeti sırasında dava konusu alanda yapmış olduğu yapılarlar ilgili Anıtlar Yüksek Kurulu’ndan, Şehir Planlama Dairesi’nden Karpaz Emirnamesi tahtında ve Çevre Dairesi’nden Ekolojik Etki Olumlu Görüşü veya izni almadığını beyan etti. Sanık devamla Emare 20, 21 ve 22 Kira Mukaveleleri tahtında izni olduğu iddiasını yapmıştır. Savunma Tanığı No:1 de istintakı sırasında dava konusu alan için sanığın İskele Kaymakamlığı’na herhangi bir müracaat yapmadığını, Şehir Planlama’dan Çevre Dairesi’nden ve Eski Eserler ve Müzeler Dairesi’nden herhangi bir görüş gelmediğini, hatta Anıtlar Yüksek Kurulu’nun karar alarak dava konusu alandaki yapıların yıkılmasını talep ettiğini söyledi. Savunma Tanıkları No:4 ve 5’de mevcut yasalar tahtında sanığın dava konusu alandaki yapılarının izinlendirilmesinin mümkün olmadığını beyan ettiler.

18/2012 sayılı Çevre Yasasının 43(1), (2) ve (3). maddeleri aynen şöyledir:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| "Biyolojik Çeşitlilik Ağı İçindeki Alanların Yönetimi ve  Korunması | 43. | (1) | Biyolojik çeşitlilik ağı içindeki her Özel Çevre Koruma Bölgesi için, ulaşılacak koruma hedeflerini ve içerisinde bulunan habitatlar ve türlerin korunması ve yönetimi için alınacak önlemleri içeren yönetim planları Çevre Koruma Dairesi tarafından hazırlanır ve/veya hazırlattırılır. |
|  |  | (2) | Biyolojik çeşitlilik ağı ve ağ içerisindeki belirli alanlar için hazırlanmış olan herhangi bir yönetim planının kuralları, tüm bölgesel yatırım ve kalkınma planlarına ve doğal habitatların bozulmasını, bölgenin koruma alanı ilan edilmesinin nedeni olan türlerin rahatsız edilmesini engellemek amacıyla, yürürlükteki yasalar uyarınca verilen ilgili tüm proje onayları ve inşaat izinlerine dahil edilir. |
|  |  | (3) | Özel çevre koruma bölgesi veya biyolojik çeşitlilik ağı içerisinde yönetim planının kapsadığı bir bölge üzerinde önemli etki yaratabilecek bireysel veya başka plan veya projelerle birlikte sunulan her türlü plan veya proje, alanın koruma hedeflerine göre etkilerini belirlemek için ekolojik etki değerlendirmesine tabi tutulur. Bu tip bir plan, faaliyet veya proje uygulanmasına, sadece Çevre Koruma Dairesinden ekolojik etki değerlendirmesi olumlu görüşü alınması halinde izin verilir." |

Hem şahadet, hem de mezkur 18/2012 sayılı yasadan da görüleceği gibi Özel Çevre Koruma Bölgesi veya veya biyolojik çeşitlilik ağı içerisinde yönetim planının kapsadığı bir bölge üzerinde Çevre Koruma Dairesi'nden ekolojik etki değerlendirmesi olumlu görüşü alınmadan yapı, inşaat, plan, faaliyet gibi müdahalelerin yapılmasına izin verilmez. Başka bir değişle, Çevre Koruma Dairesi'nden ekolojik etki değerlendirmesi olumlu görüşü alınması esastır.

Emare 20, 21 ve 22 incelendiği zaman Kira Mukavelelerinin sanığa inşaat ruhsatı izni veya Ekolojik Olumlu Görüşü verdiği görülmemektedir. Tam aksine Emare 21 ve 22 Kira Mukavelesi’nin 6. maddesinde *“Kiracı tarafından gerek ilgili Belediye’den gerekse Çevre Koruma dairesinden de yapılacak işletme ile ilgili onayların alınması koşuldur”* ibaresi yer almaktadır. Dolayısıyla sanığın Emare 20, 21 ve 22 Kira Mukaveleleri tahtında izni olduğu iddiasına itibar etmem mümkün değildir.

Şahadet verirken sıkı gözlem altında tuttuğum İddia Makamı Tanıkları No: 3, 8 ve 9 ’un doğruları söyleyen tanıklar olduğu yönünde üzerimde olumlu intiba bırakmış olup şahadetleri ve istintakları sırasında hiç sarsılmamışlar ve çelişkili ifade vermemişlerdir.

Gerek İddia Makamının tarafından sunulan ve aksi yönde çürütülemeyen şahadetten ve emarelerden, gerekse Sanığın ve Savunma Tanığı No:1’in şahadetinden dolayı 18/2012 sayılı Çevre Yasası yürürlüğe girdikten sonra sanığın dava konusu alana yapmış olduğu 5 adet ahşap bungalov ve 1 adet restoran ile ilgili olarak Çevre Koruma Dairesi'nden ekolojik etki değerlendirmesi olumlu görüşü almadığı ve başvuru da yapmadığı hususlarında bulgu yaparım.

Tüm yukarıda belirtilenler ışığında sanığın dava konusu alana yapmış olduğu yapılarla ilgili olarak yetkili makam olan Çevre Dairesi’nden herhangi bir görüş, izin, ruhsat veya ekolojik etki olumlu görüşü almadığı hususunda bulgu yaparım.

Sanık aleyhine getirelen 3. davayı sonuçlandırmadan önce sanık avukatının hem hitabında hem de müdafaa aşamasında yapmış olduğu “Emare 23 Protokol’den dolayı ilgili şikayetler ortadan kalkmıştır” iddiasının incelenmesi gerekmektedir.

* **“Emare 23 Protokol’den dolayı ilgili şikayetler ortadan kalkmıştır ve sanığın dava konusu alandaki yapılarını yasal hale gelmiştir” iddiası:**

1. davadaki suç unsurlarını incelerken Emare 23 Protokol’un herhangi bir yasal değeri olmaması sebebiyle Eski Eserler ve Müzeler Dairesi, Çevre Dairesi ve İskele Kaymakamlığı’nın şikayetini ortadan kaldırmadığı hususunda bulgu yapmıştım. Dolayısıyla tekrarı önlemek amacıyla 1.dava da “Emare 23 Protokol’den dolayı ilgili şikayetler ortadan kalkmıştır ve sanığın dava konusu alandaki yapılarını yasal hale gelmiştir” başlığı altındaki yapmış olduğum bulguları da burada tekrar ederim.

* **3. davanın sonucu:**

Yeri gelmişken belirtmek isterim ki; Criminal Procedure in Cyprus by Andreas Nicola Loizou and George Michael Pikis 1975 basımı adlı eserin 74. sayfasında iddianame veya ithamnamedeki belirtilenlerin bir kısmının ispatı ilgili olarak şu ifadeler yer almaktadır: *“ In the case of Mehmet v. The Police (1970) 2 C.L.R 62, where only part of the particulars of a charge were proved, it was emphasized that no amendment was necessary and the judge could convict under section 85(1), on the counts as they stood. In such a case, it is essential that it should be made clear on the record of the court, which of the particulars contained in the charge have been proved.”*

Yukarıda belirtilen alıntıya göre duruşma sonucunda, iddianame veya ithamnamenin sadece bir kısmı ispatlanırsa ve ispatlanan bu kısım bir suç oluşturursa, sanık ithamnamede veya iddianamede tadilata gidilmeden işlediği kanıtlanan suçtan mahkum edilebilir. Böyle bir durumda, ithamnamede veya iddianamede yer alan yer alan hangi tafsilatın ispatlandığının mahkeme tutanaklarına geçirilmesi gerekmektedir. Keza bu prensibe ve Mehmet v. The Police (1970) 2 C.L.R 62 ceza davasına KKTC Ceza Usul Hukuku 2012 (Çetin Veziroğlu) adlı eserde sayfa 206’da atıfta bulunulmuştur.

Tüm yukarıda belirtilenler ve 28 Mart 2013 tarihinde sanığın tesisinde yapımı devam eden 5 adet bungalov yapı olduğu ve bu 5 adet yapı için Çevre Dairesi’nde herhangi bir görüş, izin, ruhsat veya ekolojik etki olumlu görüşü almadığı hususlarındaki bulgularım ışığında, İddia Makamı’nın sanık aleyhine getirilen 3.davayı makul şüpheden ari şekilde ispat ettiği hususunda bulgu yaparım.

Sanık aleyhine getirilen 3 adet davayı sonuçlandırmadan önce sanık aleyhine getirlen davaların ispatlanması için gereken suç unsurları ile ilgisi olmaması rağmen, dava konusu olan Altın Kum’un doğal varlıklıkları, güzellikleri ve cezalandırma prensiplerinden dolayı sanığın dava konusu alandaki yapmış olduğu yapıların Çevreye ve Arkeolojik verilere zarar verip vermediğinin de incelenmesi gerektiği kanaatindeyim.

**Sanığın dava konusu alana yapmış olduğu yapıların çevreye ve/veya arkeolojik verilere zarar verip vermediği:**

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde Vejetasyon’un sadece o bölgeye ait bitki örtüsünün mevcut olduğunu, ithamnameye konu alan içersinde deniz, sahili, kumul tepeler, vadi ve tekrar kumuldan oluşan ve K.K.T.C'de özellikle bu coğrafik yapıya sahip olan tek bölgenin Altın Kum bölgesi olduğunu, özellikle bu bölgedeki coğrafi durumdan dolayı sadece bu bölgede yetişebilen bitkiler mevcut olduğunu, bunun da lagun denilen alan içerisinde ve lagunun oluşmasına da neden olduğunu beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla 5.12.2012 tarihinde Çevre Koruma Dairesi teknik personelleri ile ithamnameye konu bölgede yapmış oldukları incelemelerde sanığa ait alan içerisinde tespit ettiği aykırılıkları kendisinin resim çektiğini ifade edip Resim CD’sini Mahkemeye Emare 3 olarak ibraz etti. Tanık No:3 devamla Emare 3 Fotoğraf 1’de kumulların tahrip olduğunun görülmekte olduğunu, Fotoğraf 1’de daha önce kumulların olduğunu ve kumulların kaldırılması ile birlikte orada bulunan ağaçların ve vejetasyonların da ortadan kaldırıldığını ve bu resmi çekmesinin gerekçesi de kumulların ortadan kaldırıldığını ve alanın tahrip olduğunu göstermek olduğunu ifade etmiştir. İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde Emare 3 İkinci fotoğrafda dozerlerin izinin göründüğünü, fotoğrafdaki alanın daha önceden kumul bir alan olduğunu ve bu alandan üzerinde vejetasyonlar bulunmakta olduğunu beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla, Emare 3 fotoğraf 4’deki alanın dozerlerle düzeltildiğini, bu fotoğrafın denizden taraf çekilmiş olan bir resim olduğunu, kumulun sıyrılmış olduğunu, bir kısmında ağaçların halen mevcut olduğunu, kumulun sıyrılmasının sadece bitki örtüsünü değil hayvan türlerini de olumsuz olarak etkilediğini çünkü denizin önündeki sahilden sonraki kumulu tepesinin alınması halinde sahildeki kum hareketli bir kum olduğunu, Avrupa Birliği projelerinde de bu yansıtıldığını ve “Shifting Dunes” olarak özel bir habitat türü olduğunu, habitatın da tüm canlıların yaşadıkları yaşam ortamı olduğunu, dava konusu alanda yaşam zincirinin hepsinin de mevcut olması gerektiğini aksi takdirde bir tanesinin bile yok olması diğer türlerin de yok olmasına neden olacağını o yüzden kumulların kumun hareket etmemesi için orda kalması gerektiğini beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde dava konusu tesislerin sanığa ait olduğunu, Emare 3 fotoğraf 6’ya bakıldığı zaman sadece ortada kalmış bir ağaç görüntülenmekte olduğunu, bu ağaçtan da görüleceği gibi etrafında ki ağaçların dava konusu tesissin yapılabilmesi için sıyrılmış olduğunu ve bunun zemini düzleştirme çalışmalarının bir göstergesi olduğunu, keza fotoğraf 6’da arkada görünen bir tepe olduğunu, orada da bir dolgu olduğunu ve lagun sistemi bozacak bir dolgu malzemesinin oraya konduğunu beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla, Emare 3 fotoğraf 7’nin tesisin denizden görüntüsü olduğunu, iki kum tepesinin arasında su olduğunu, bu suyun burda olmasının nedeni dereyle bağlantılı olduğunu çünkü sanığa ait tesisin iki tarafı özellikli bir tesis olduğunu, bu iki tarafından dere bağlantıları olduğunu, derenin zaman zaman birleştiği noktalar olduğunu ve burda özel canlı türleri yaşamaktada olduğunu, bu bölgeye ait bu bağlantıların kesilmemesi gerektiğini çünkü dereyle denizin birleştiği noktalarda ve arka kısmında da lagunların oluşmakta olduğunu, bu sistemin ekolojik kumul sistemi olduğunu ve bu bununda bozulmaması gerektiğini ancak sanık tarafından tahrip edildiğini beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla, Emare 3 fotoğraf 8’in arazinin nasıl düzeltildiği, kumul sistemin nasıl tahrip olduğunu gösterdiğini, bu fotoğrafın tesisin denizden taraf çekilmiş olduğunu ve dozerlerin tesisin önünde ki alan sıyırdığını gösterdiğini ifade etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla, Emare 3 fotoğraf 9’un bir önceki resimlere benzer dolguyu göstermek için çektiğini, burada beton bir yapı olduğunu, o bölgede yapılan bungalovların pis sularının toplandığı kuyular olduğunu, bu bölgedeki yapıların artması ile zemininin kumul olması sebebiyle kuyuların denizde kirlilikte yaratacağını çünkü kuyuların emici kuyu özelliği olması dışında, kum yapısından dolayı geçirgenliğinin var oluşu ve zeminin topografik yapısından dolayı da denize doğru eğimli olduğunu ve bununda büyük bir ihtimalle deniz suyunu kirleteceğini beyan etmiştir. Keza, İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla, kuyu olarak bahsettiğinin kum bir alan olduğunu, kuyuların kumluk alana kazıldığını ve kumun yapısından dolayı pis suların denize ulaşacağını ifade etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla, Emare 3 fotoğraf 10’un kaçak veya izinsiz olarak yapılan üç tane ahşap bungalovu gösterdiğini, dere yatağının ne kadar olumsuz etkileneceğini ve özellikle septik ve emici kuyuların da bu derenin da kirlenmesine neden olabileceğini, fotoğrafda beyaz görünen yerlerin tuvalet ve duşların su ihtiyacını karşılamak için yapılmış su depoları olduğunu ve binalar yeni yapılmış ve öne doğru yani denize doğru yapılmış binalar olduğunu ifade etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla, Emare 3 fotoğraf 11'in denizin dereyle binalara ne kadar yakın olduğunu, bunların arkasında septik kuyular olduğunu ve bu fotoğrafı binaların denize ve dereye ne kadar yakın olduğu ve kirletme olasılığının çok yüksek olduğunu göstermek için çektiğini ifade etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla, Emare 3 fotoğraf 12'de bir tepe bulunmakta olduğunu, su depolarının göründüğünü, tesise su sağlamak için tepenin düzeltilmiş ve tepenin üzerine de bir yapım aşamasına geçme çalışması başlatıldığını görüntülemek isteği bu fotoğrafı çektiğini ve burda da bir tahribat olduğunu beyan etmiştir. Keza, İddia Makamı Tanığı No:3 deniz suyunun ne kadar içeriye girdiğini görüntülemek için bu resmi çektiğini ve deniz suyunun baya içeriye girdiğini ifade etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla, Emare 3 fotoğraf 14’ü deniz suyunun kumulların alındıktan sonra ne kadar içeri girebileceğini görüntülemek için çektiğini, alanın sıyrılmış olduğunu, fotoğrafda yeşil renkte görünen üzerinde ağaçlar olduğunu, iki farklı rengi görüldüğünü, bu alanda ağaçlar ve vejetasyonun bulunduğunu, kumulların var olduğunu, resimde sıyrılmış alanda da beyazımsı bir renk olduğunu ve bununda yapılaşmaya yönelik sıyrılmış yine bir alan olduğunu, üzerinde ki bitkilerin de kumul alanında yok olduğunu ve bu nedenle de denizinde binalara doğru hareket etmeye başladığını beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla, Emare 3 fotoğraf 15’in kayalık kısmından düzeltme yapılırken çektiğim bir resim olduğunu ve yapılaşmaya başlangıcın bir göstergesi olduğunu beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla, Emare 1'deki 5'inci resimde görülenlerin güneş panelleri ve su ihtiyacını karşılayacak alt yapılar olduğunu, bu tesisin içerisinde tuvaletler, duşlar ve su depoları olduğunu, resim 5’de depoların önünde yuvarlak bir beton şeklinde bir su kuyusu bulunduğunu ve bu kuyunun da kumul yapıya denk gelmekte ve su depolarının kumul bir alanın üzerine inşa edildiğini, Emare 1 6'ıncı resimin restoran ile ilgili bir resim olduğunu, bu restoranın beton blogajların ve betonarme bir düzlemin üzerine oturtulduğunu, bu resimdeki kapıların restoranın tuvaletlerin ve duşların kapıları olduğunu, binanın yanında beyaz renk boru görüldüğünü bunun ise pis suyunun akıntı boruları olduğunu, septik kuyuları olduğunu beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla, Emare 1 12 ve 14’üncü resimde beyaz binaların oturduğu alanın sıyrılmış olduğunu, bu binalardan önce bu alanda kumlar ve bitki örtüsü olduğunu ve şu anda o bitki örtüsünün de yok olduğunu beyan etmiştir. Keza Tanık No:3 devamla, kumul sistemin kesinlikle geri dönmeyeceğini, üzerinde de kum zambağı diye bir şey olmayacağını çünkü kumullar oluşması yıllar alan bir faaliyet olduğunu beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla,Emare 1 fotoğrafların çekildiği gün orda olduğunu, tüm yapıların orda mevcut olduğunu, daha önceden yapılan ve yıllar itibarıyla tuvalet, duş, mutfak ve restoranın yıl itibarıyla öne doğru yıkılıp tekrar öne doğru yapılan binalar olduğunu beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla, 28 Mart 2013’de dava konusu bölgede olduğunu, Çevre Yasasına göre Ekolojik Olumlu Görüşü almadan inşa edilen tüm tesislerin yerinde incelendiğini, hepsinin yasaya aykırı olduğu tespit edildiğini, doğal tahribatların da olduğunu, bu doğal tahribatın dönüşümünün yıllar alması gerekmekte olduğunu, tahribatın bu şekilde devam etmesi halinde kumul sistemin, lagun sistemin oradan yok olacağını, lagun sistemi ve dereyle denizin birleşeceğini beyan etmiştir. Keza, İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla, sanığın tesisinin Altın Kumun başlangıcında olduğunu, sanığın yaptığı zararın ve tahribatın devam etmesi halinde dava konusu alandaki ekolojik yapının ve doğal dengenin bozulmasına neden olacağını, Karpaz Özel Çevre Koruma bölgesinin en önemli özelliklerine sahip olan Altın Kum sahilinde ki iki buçuk kilometre sahilinin yani Altın Kum’un zaman içinde yok olacağını ifade etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla, dava konusu alandaki kumul sistemlerin en büyük özelliğinin bu bölgeye ait has kumul eko sisteminin bulunması olduğunu, deniz, kum ve kumul sisteminin lagun ve dereden oluştuğunu, sadece Kıbrıs’ın Karpaz bölgesindeki Altın Kum’da bulunan Karpazyom diye bir bitki türünün bulunduğunu, bu bitki türünün sadece tuzlu lagunlar da yetişen bir tür olduğunu, şu anda zarar gördüklerini ve bu bölgeden başka hiçbir bölgede yetişemeyeceğini beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla, Lagun’un deniz ile derenin arasında zaman zaman birleşip tatlı suyla tuzlu suyun karıştığı alanlar olduğunu, tatlı suyla tuzlu suyun karıştığı alanlarda o döneme ait sadece yaşayabilen bitki ve hayvan türleri olduğunu, lagun sistemi olmazsa o bitki ve hayvan türlerinin yumurtlayamayacağını, vejetasyonun da yetişemeyeceğini, bitki türlerinin de yaşayamayacağını ve dava konusu alanda vejetasyonun çok önemli olduğunu ifade etmiştir. İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla kumulun ordan kaldırılması ve dere yatağıyla kumulun birleştirilmesi ile dava konusu alandaki lagun sisteminin bozulduğunu, çünkü kumul tepesinin ortadan kaldırıldığını ve lagun sisteminin bölgede şu an itibariyle oluşamayacağını beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla, kumul tepesi alınmasından dolayı kaplumbağaların yumurtlasa bile yumurtalar deniz suyuyla temas edeceği cihetle yuvalardan kesinlikle yavru çıkışı olmayacağını, bu hususuda kaplumbağa koruma projesinde tesbit ettiklerini beyan etmiştir. İddia Makamı Tanığı No:3 devamla, 1996 yılından beri bir fiil olarak ben kendisinin kaplumbağaların yuvalarının korunmasında ve yavruların çıkışında görev yapmakta olduğunu, dava konusu yapıların geceleri ışık yaydığı için deniz kaplumbağalarının sahile gelse bile ışıktan dolayı rahatsız olduklarını ve yumurtlamadan denize geri dönüş yaptıklarını dolayısıyla yuva sayısında bu bölgede azalma olduğunu beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla, dava konusu alanda ardıç ağaçlarının mevcut olduğunu, Ardıç ağaçlarının altında yetişebilen habitat kayan “Shifting Dunes” habitattı mevcut olduğunu, “Shifting Dunes” habitat türündeki ardıç türleri, kum zambakları ve onun altında oluşan daha küçük fiziki olarak çok görülemeyen bitki türlerinin var olduğunu ve habitatın oluşması için bunların hepsininin birlikte olması gerektiğini beyan etmiştir. Keza, İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla, kum zambaklarının sadece kumda yetişebildiğini, şu anda koruma altında olduğunu, dava konusu bölgenin Karpaz Özel Çevre Koruma bölgesini ilan edilme nedenlerinden birinin de bu bölgede çok fazla kumulların ve kum zambağının olması olduğunu, ardıçların ve küçük maki bitki örtülerinin de var olduğunu ve bunların da sanık tarafından dozerle düzeltilmiş ve temizlenmiş olduğunu tesbit ettiklerini beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla, 2005 yılından önce dava konusu alanda yapıların daha az ve geride olduğunu, o dönemde kumullara çok zarar verilmediğini, 2005’de yapıların ağaçların altında ve ön tarafa denize doğru yapılmamış olduklarını, yapıların sayılarının ileriki yıllarda bayağı artarak daha fazla öne doğru denize doğru gitmeye başladığını, 2013'deki tespitlerinin de bunu göstermekte olduğunu, kumulu bozarak ve alandaki eko sistemi bozarak hareket ettiğini beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla, sanığın dava konusu yapıları yaparken kumul sistemi sıyırmakla üzerindeki bitki örtüsü “kum zambaklarına”, deniz kaplumbağalarının yuvalama alanlarına zarar verdiğini, kuyuları yapmakla da yer altı su kaynakların kirlenme olasılığını yüksek şekilde artırdığını, kuyuların denize yakın olması ve kum yapısından dolayı deniz kirliliğine neden olabilecek düzeye geldiğini, dere akışını engelleyecek şekilde binaların çok yakına yapıldığını, habitatların en önemli özelliği olan ardıç ağaçlarının kesilmesi ve sıyrılmasıyla da habitatın olumsuz şekilde etkilendiğini, lagun sistemlerindeki canlıların, bitki örtüsünün ve endemik türlerin bu alanda yok olduğunu tesbit ettiklerini ifade etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla, kumların geçirgen özelliğe sahip toprak yapısı olduğunu, kuyu açıldığında kumların geçirgenlik ihtiva ettiğini, geçirgenlikten de eğimin denize doğru olduğu için bu alandaki deniz kısa vadede değilse bile bu yapıların artmasından ve her birinin de bir kuyusunun olmasından dolayı özellikle yaz dönemlerin de büyük bir ihtimalle kirleneceğini, mikro biyolojik olarak orda su kirliliği, deniz kirliliği oluşacağını ve denize girmenin risk altında olacağını ve bu durumdan sadece deniz canlılarının değil insanların da etkilenebileceği beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:3 şahadetinde devamla, bungalov sayısı artık sonra ışıklandırma artacağını, ışık arttığı zaman geceleyin yumurtlamak için gelen deniz kaplumbağaları yumurtlamadan geri döneceğini, yumurtlasalar bile o alandaki kumul tepesinin dümdüz edilmesinden, eğimden ve kum hareketi başlamış olmasından dolayı yumurtaların deniz suyuna ulaşacağını, yuvayı kazdıktan sonra yumurtaların deniz suyuyla irtibat ettiği taktirde embriyonun oluşmayacağını ve yavru çıkışı gerçekleşemeyip yumurtaların çürüyeceğini beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:4 şahadetinde, Dipkarpaz ve dava konusu alanda da çok fazla kumul alan olduğunu, bu alan altında kalmış olan çok fazla arkeolojik veri olduğunu, sanığın kaçak olarak açtığı çukurların Arkeolojik verilere zarar verdiğini beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:5 şahadetinde Gazi Mağusa Eski Eserler ve Müzeler Daire’sinde 2007’den itibaren Arkeolog olarak görev yapmakta olduğunu, kendisinin Erçin Kubilay ile birlikte 25.3.2013 tarihinde dava konusu sanığa ait yapılarla ilgili bir raporu hazırladıklarını ifade etmiş ve bu hususu teyit etmek amaçlı Emare 16 raporu Mahkemeye ibraz etti.

Tanık No:5 devamla, Emare 16’da sanıkla ilgili bilgi, fotoğraf ve tespitlerin sayfa 15, 16, 17 ve 18’de yer aldığını, denetimler sırasında dava konusu işletmede sanığın hızla devam etmekte olan izinsiz inşaatlarla daha geniş alana yayılarak hızla geri dönüşümü olmayan tahribatlar yarattığının tespit edildiğini ve denetimler sırasında izinsiz devam eden bungalov yapılarının Altın Kumsal üzerine konumlandırılarak doğal kumu, bitki örtüsü ve doğal yaşam alanlarını tahrip ederek geri dönüşümü olmayan müdahalelerde bulunduğunun tespit edildiğini beyan etmiştir.

İddia Makamı Tanığı No:8, dava konusu alanda sanığa ait izinlendirilmesi gereken 20 tane ahşap bungalov, restoran, tuvaletler, duşlar ve su kuyusu tesbit ettiklerini, sanığın yaptığı yapıların kontrolsüz ve dağınık yapıldığını, doğayı da kumulları tahrip ettiğini beyan etmiştir.

Sanık yeminli şahadetinde tuvaletlerdeki atıkların dava konusu alanda mevcut olan borular vasıtasıyla kuyulara gittiğini, senede bir kez sezon açılmadan önce vidanjör ile bu kuyuları boşalttıklarını ve bu atıkların yer altına gittiğini beyan etmiştir. Sanık şahadetinde devamla dava konusu alanda ağaç kesmediğini, kumları düzeltmediğini beyan etmiştir.

Emare 3 Fotoğraf Albümündeki 1, 2, 4, 8 ve 14’üncü fotoğraflar incelendiği zaman dava konusu alandaki kumulların sıyrıldığı, yerlerde dozer izi olduğu ve bungalovların zeminin beton olduğu görülmektedir. Yine Emare 3 Fotoğraf Albümündeki 9 ve 10’uncu fotoğraflar incelendiği zaman emici kuyu olduğu görülmektedir.

Şahadet verirken sıkı gözlem altında tuttuğum İddia Makamı Tanıkları No: 3, 4, 5 ve 8’in doğruları söyleyen tanıklar olduğu yönünde üzerimde olumlu intiba bırakmış olup şahadetleri ve istintakları sırasında hiç sarsılmamış oldukları görülmüştür.

Gerek İddia Makamının tarafından sunulan ve aksi yönde çürütülemeyen şahadetten, gerekse emare olarak sunulmuş olup aksi yönde çürütülemeyen içeriklerinden dolayı aşağıda belirtilen bulguları yaparım:

* + Dava konusu yapıların çevreye, laguna, kumullara, bitki örtülerine özellikle “kum zambaklarına”, “Flora ve Faunalara” zarar verdiği hususunda,
  + Dava konusu yapıların sadece dava konusu alan olan Altın Kum’da bulunan “Karpazyioum” adlı bitki örtüsüne zarar verdiği hususunda,
  + Dava konusu yapıların deniz kaplumbağalarının yuvalama alanlarına zarar verdiği hususunda,
  + Dava konusu yapıların habitatlara, “Shifting Dunes” adlı habitata ve ekolojiye zarar verdiği hususunda,
  + Sanık tarafından açılan kuyuların denize yakın olması ve kumun yapısından dolayı denizin yüksek derecede kirliliğine neden olduğu hususunda,
  + dava konusu alanda denize girmenin risk altında olacağı ve bu durumdan sadece deniz canlılarının değil insanların da etkilenebileceği hususlarında bulgu yaparım.

Tüm bu belirtilenler ışığında sanığın dava konusu alana yapmış olduğu yapıların geri dönüşümü olmayan tahribatlar yarattığı, doğal kumu, bitki örtüsünü ve doğal yaşam alanlarını tahrip ederek geri dönüşü olmayan müdahalelerde bulunduğu ve dava konusu alandaki doğal varlıklara ve arkeolojik verilere de zarar verdiği hususlarında bulgu yaparım.

Tüm yukarıda belirtilen ve bulgularım ışığında, İddia Makamı’nın sanığın dava konusu alandaki yapılarının çevreye, ekolojiye, doğal varlılara ve arkeolojik verilere zarar verdiği hususların makul şüpheden ari şekilde ispat ettiği hususunda bulgu yaparım.

İstinaf maksatları bakımından bir an için yukarıdaki bulgularımın ceza davalarında aranan ispat külfeti olan “Makul Şüpheden Ari” şekilde ispatlanmadığını varsayalım: Öncelikle Çevre Hukukunda ispat külfetinin ceza davalarında aranan ispat külfeti kriterinden farklı olup olmadığını incelemeyi uygun bulup aşağıdaki değerlendirmeleri ve bulguları yapacaktım.

Prof. Dr. Nükhet Turgut’a ait “Çevre Politikası ve Hukuku” isimli (İmaj Yayınevi, Ankara, 2012) eserde 56. sayfasında çevre ile ilgili şu ifadelere yer verilmektedir:

*“Çevre hukukunun amacı kısaca çevrenin korunmasıdır. Ancak bu mutlak anlamda sakınmacı koruma olmadığı gibi iyileştirme ve geliştirmeyi de kapsayan geniş bir anlam taşır. Böylece çevresel öğeler yalnızca bozulmadan-kirlilikten kaçınılıp var olan durumları muhafaza edilerek değil; bakımları yapılıp daha iyi durumlara getirilme ve geliştirilme yoluyla da korunmaktadır”.*

Yine ayni eser ve/veya sair Çevre Hukuku eserleri incelendiği zaman Çevre Hukukun’da temel ilkeler olarak; önleme, işbirliği ve eşgüdüm, entegrasyon, katılım, kirleten öder ve ihtiyat ilkelerinin var olduğu görülmektedir.

Prof. Dr. Nükhet Turgut’a ait “Çevre Politikası ve Hukuku” isimli (İmaj Yayınevi, Ankara, 2012) eserde 181. sayfasında “İhtiyat İlkesi” ile ilgili şu ifadelere yer verilmektedir:

*“Gelecek nesillerin korunması, bunlar adına, gelecekteki olası tehditlerin öngörülüp gerekli önlemlerin alınmasını zorunlu kılar. Bu nedenledir ki İhtiyat ilkesi önceden görülemeyen aksiliklere karşı bir yatırım ya da sigorta olduğu ve şimdiki kaynakların korunmasını gelecek kuşaklar adına da olsa sağlayarak ekolojik yaklaşıma ağırlık verdiği söylenebilir.”*

Yine ayni eserin 182. sayfasında “İhtiyat İlkesi” ile ilgili şu ifadelere yer verilmektedir:

*“İhtiyat ilkesinin ortaya çıkmasındaki hareket bilimsel belirsizlik (scientific uncertainty) olgusudur”.*

Yine ayni eserin 186. sayfasında “İhtiyat İlkesi” ile ilgili şu ifadelere yer verilmektedir:

*“İhtiyat ilkesinin hareket noktası, bilimsel belirsizliğin saptandığı durumlarda, gerekli çevre koruma önlemlerini almanın zorunlu olduğunun kabulüdür. Kısacası, önleyici tedbirler bilimin gerekli olan belirgin bulguları sağlamadığı durumlarda da anılacaktır”*

Prof. Dr. Nükhet Turgut’a ait “Çevre Politikası ve Hukuku” isimli (İmaj Yayınevi, Ankara, 2012) eserde 187 sayfasında “Bilimsel Belirsizlik” ile ilgili şu ifadelere yer verilmektedir:

*“Bilimsel belirsizlik için ‘Bilimin tam olarak yanıt getirememesi’, ‘bilimsel bulguların inandırıcı olmayışı’, ‘mutlak ve açık bilimsel kanıtın yokluğu’, ‘hiçbir bilimsel verinin bulunmaması’, ‘inandırıcı hiçbir kanıt olmaması’, ‘tam bir bilimsel bilgi noksanlığı’, ‘uygun bilimsel bilgi ve belge eksikliği’ ve ‘bilimin belirsiz, güvenilmez ve elverişsiz oluşu’ ifadeleri kullanılmıştır.”*

Prof. Dr. Nükhet Turgut’a ait “Çevre Politikası ve Hukuku” isimli (İmaj Yayınevi, Ankara, 2012) eserin 111. ve 182. sayfasında “Önleme İlkesi” ile ilgili şu ifadelere yer verilmektedir:

*“Çevre hukukunun, ortaya çıkışı bakımından ilk olmamakla birlikte özü itibarıyla, en önemli ve en başta gelen, belirleyici ve hakim ilkesi önleme ya da önleyici eylem ilkesidir. Ancak çevre bozulması kavramına dahil olan olumsuz etkilerin çok yıllar sonra otaya çıkabildiği ve bu sonuçların ekolojik zarar gibi hiç de azımsanamayacak bir bölümünün giderilmesinin mümkün olmadığı gerçeği algılanınca önleyici ilkenin zorunluluğu da açığa çıkmıştır. Hatta bu bağlamada önlemek tedavi etmekten iyidir sloganı geliştirilmiştir. Ayrıca ileride ortaya çıkacak zararın giderilmesi daha çok maliyeti gerektirebileceğinden önleyici ilkenin uygulanması uzun vadede ekonomik açıdan da yararlıdır. Bu yüzden önleme ilkesi altın ilke olarak nitelendirilmekte olup hem ilke olarak hem de bunun gerçekleşmesini sağlayacak araçlar bakımından ulusal ve evrensel metinlerde yer almıştır.”*

Sevim Budak, Avrupa Birliği ve Türk Çevre Politikası, Büke Yayınları, İstanbul, 2000 adlı eserin 37. sayfasında "İhtiyat ilkesi" ile ilgili şu ifadelere yer verilmiştir:

*"İhtiyat İlkesi Bir faaliyetin çevreye zararlı olduğunun ortaya konulmasından sonra tedbir alınması o konuda çok geç kalınmasına yol açabilecektir. Bu noktada, ihtiyat ilkesi çok önemli bir araç olarak karşımıza çıkmaktadır. İhtiyat ilkesi, hukukun istediği kesin verilerin bilim tarafından ortaya koyulamadığı hallerde dahi çevrenin korunmasını amaçlamaktadır".*

Nicolas de Sadeleer, Environmental Principles From Political Slogans to Legal Rules, Oxford University Press, 2002 adlı eserin 61. sayfasında "İhtiyat ilkesi" ile ilgili şu ifadelere yer verilmiştir:

*"Henüz zarar gerçekleşmese ve hatta zararın gerçekleşeceğine dair kesin bir kanıt olmasa da ortada şüphelenilen, varsayılan, korkulan bir risk var ise bu durum ihtiyat için yeterlidir."*

Abdurrahman Saygılı, Çevre Hukuku Açısından Çevresel Etki Değerlendirmesi, İmaj Yayınevi, Ankara, 2007 adlı eserin 207. sayfasında işe ayni ilke ile ilgili olarak şu ifadelere yer verilmiştir:

*“ 'Bilimsel belirsizlik' halinin, önlem almaya engel teşkil etmemesi gerekmektedir. Dolayısıyla, geleneksel hukukun temeli olan, “ancak bilinebilir bir durumda harekete geçme yaklaşımı” reddedilmekte, çevreye yönelik şüpheli bir durumun varlığı, harekete geçmek için yeterli sayılmaktadır.”*

Prof Dr. Nükhet Turgut’un Çevre Hukuku (Karşılaştırmalı İnceleme) 2001 adlı eserinin 352. ve 353. sayfasında ‘İhtiyat’ ilkesi ve risk ile ilgili olarak aşağıdaki ifadelere yer verilmiştir :

*“Biraz önce belirtilen belli başlı evrensel ve ulusal metinleri esas aldığımızda ihtiyat ilkesinde iki ana öğenin bulunduğunu söyleyebiliriz. Birincisi, bilimsel belirsizlik olgusu ikincisi ise potansiyel çevresel zarar riskidir. Bunlardan riskin varıldığı bir kez saptandıktan sonra, çevre üzerinde oluşabilecek zararlarla bunlara sebep olarak gösterilen etkinlikler (veya kirleticiler) arasındaki sebep-sonuç ilişkisini gösterecek açık ve belirgin verilerin olmamasına karşın, sonucun gerçekleşmesi olasılığını önlemek için gerekli tedbirler alınacaktır. Bir başka deyişle, bilimsel açıdan belirgin sonuçların elde edilmesini beklemektense, potansiyel zararın oluşmaması için, ilk planda (çok geç olmadan) tedbirli hareket edilecektir. Kısacası risk ile ihtiyat arasında bir seçim yapılması söz konusudur. Riskin yeğlenmesinin sonucu çevrede geri döndürülmez büyük bir zarar ya da umulandan daha küçük bir zarar ortaya çıkabilir. Tercihin ihtiyattan yana yapılması halinde ise, zararın ortaya çıkması ya önlenebilir ya da beklenenden çok düşük olması sağlanabilir. Bunun maliyeti ihtiyat için alınacak önlemin niteliğine göre değişik olacaktır.”*

Yine Prof. Dr. Nükhet Turgut’a ait “Çevre Politikası ve Hukuku” isimli (Mart 2012 ) adlı eserin 194. sayfasında ‘İhtiyat İlkesinin’ ispat külfeti ile ilgili şu ifadelere yer verilmiştir

*“ a. İspat yükünün tersine çevrilmesi: Burada ispat yükü çevresel bozulmaya yol açabilecek faaliyete karşı çıkanlardan(mağdur veya potansiyel mağdurlardan) alınıp bu faaliyeti gerçekleştirmek isteyenler (çevresel kaynakları kullananlara) verilmektedir. Bu yer değiştirme önce ilgili faaliyete izin verme sürecinde ve izinin bir koşulu olarak uygulanmaktadır. Bunun somut anlamı gerçekleştirilecek faaliyetin çevresel açıdan önemli bir zarar yaratma riski taşımadığının faaliyet ya da proje sahibi tarafından gösterildikten sonra iznin verilmesidir.”*

18/2012 sayılı Çevre Yasası’nın 4 maddesi çevrenin korunmasına ilişkin temel ilkeleri belirtip, içeriği aynen şöyledir:

|  |  |
| --- | --- |
| 4. Çevrenin korunmasına ilişkin temel ilkeler şunlardır: | |
| (1) | En iyi şekilde koruma sağlayabilmek amacıyla çevre, sürdürülebilirlik ve ihtiyatlılık ilkeleri çerçevesinde yönetilir. |
| (3) | Su, toprak, mineraller, biyolojik çeşitlilik gibi değerli ancak sınırlı olan doğal kaynakların uzun vadede sürdürülebilirliği sağlamak amacıyla korunması ve muhafaza edilmesi esastır. |
| (5) | Çevreyi kirletenler veya herhangi bir şekilde çevreye zarar verenler, kirliliğin ve/veya zararın ortadan kalkması ve/veya önlenmesi için gerekli masrafları karşılar. |

Anayasamızın 40. maddesi de Çevrenin Korunması ilgili şunları ifade etmektedir:

“(1) Herkes, sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşama hakkına sahiptir.

(2) Gerçek veya tüzel kişiler, hiçbir amaçla, insan sağlığını bozacak veya deniz varlıklarını tehlikeye düşürecek nitelikteki sıvı, gaz ve katı maddeleri denizlere, barajlara, göllere veya derelere akıtamaz veya dökemez.

(3) Çevreyi geliştirmek, çevre sağlığını korumak ve çevre kirlenmesini önlemek Devletin, gerçek ve tüzel kişilerin ödevidir.

(4) Devlet, milli parklar oluşturulması amacıyla gerekli önlemleri alır”.

Anayasamızın 40. Maddesi “ Herkes, sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşama hakkına sahiptir. Çevreyi geliştirmek, çevre sağlığını korumak ve çevre kirlenmesini önlemek Devletin ve vatandaşların ödevidir” diyerek çevre hakkını Anayasamızın bir hükmü haline getirmiş ve çevreyi koruma görevini Devlet ve tüm vatandaşlara bir ödev olarak yüklemiştir.

Bağlayıcı olmamakla birlikte birlikte sadece ışık tutması amacıyla Uluslararası Hukuk arenasındaki Çevre Hukuku ile ilgili verilen kararlara ve hazırlanan bilimsel raporlara bakmanın faydalığı olacağı kanaatindeyim. İhtiyat ilkesi “The Precautionary Principle” ilk kez açıkca 1992 yılında Rio şehrinde gerçekleştirilen “Birleşmiş Milletler Çevre ve Kalkınma Konferans’ında (UN Conference on Environment and Development (UNCED) in Rio de Janeiro)” yayınlanan “Rio Deklarasyonu” ile tanındı. Söz konusu Rio Deklarasyonu’nun 15. maddesinde ihtiyat ilkesinde yazılmakta olup şu ifadelere yer verilmiştir:

*“In order to protect the environment, the precautionary approach should be widely applied by States according to their capabilities. Where there are threats of serious or irreversible damage, lack of full scientific certainty shall not be used as a reason for postponing cost- effective measures to prevent environmental degradation”.*

1992 - Rio Biyolojik Çeşitlilik Sözleşmesi (the Convention of Biological Diversity 1992) önsözünde benzeri ifadeler yer alıp şöyle denmektedir: “Noting also that where there is a threat of significant reduction or loss of biological diversity, lack of full scientific certainty should not be used as a reason for postponing measures to avoid or minimise such a threat.”

Benzer, ifadeler yine Birleşmiş Milletler İklim Değişikliği Çerçeve Sözleşmesi’nin (the Convention of Climate Change 1992) 3. maddesinde kullanılmıştır.

1994 Paris Kuzey Doğu Atlantik’deki Denizcilik Çevresinin Korunması Konvasyonu’nun da (the Paris Convention for the protection of the marine environment of the north-east Atlantic September 1992), ihtiyat ilkesi (the precautionary principle) şu şekilde tanımlanmaktadır:

*"by virtue of which preventive measures are to be taken when there are reasonable grounds for concern that substances or energy introduced, directly or indirectly, into the marine environment may bring about hazards to human health, harm living resources and marine ecosystems, damage amenities or interfere with other legitimate uses of the sea, even when there is no conclusive evidence of a causal relationship between the inputs and the effects.”*

Hindistan’ın Yüksek Mahkemesi’nde görülen Vellore Citizens Welfare Forum vs Union Of India & Ors on (1996(5) SCC 647, Karar Tarihi: 28 Ağustos 1996) davasında Yüksek Mahkeme Yargıcı , Kuldip Singh, aynen şunları ifade etti :

*"The `onus of proof' is on the actor or the developer/industralist to show that his action is environmentally benign.”*

Keza, Wynne, Uncertainity and Environmental Learning, 2 Global Envtl. Change 121 (1992) adlı eserin 123. sayfasında Çevre Hukuku ispat külfeti ve ihtiyat ilkesi ile ilgili şu ifadelere yer verilmiştir:  *“It is to be noticed that while the inadequacies of science have led to the `precautionary principle', the said `precautionary principle' in its turn, has led to the special principle of burden of proof in environmental cases where burden as to the absence of injurious effect of the actions proposed, is placed on those who want to change the status quo.”*

Yine bu hususla ilgili olarak James M. Olson, Shifting the Burden of Proof, 20 Environmental Law sayfa 891 paragraf 898’de (1990 basımı) şu ifadelere yer verilmiştir:

*“This is often termed as a reversal of the burden of proof, because otherwise in environmental cases, those opposing the change would be compelled to shoulder the evidentiary burden, a procedure which is not fair. Therefore, it is necessary that the party attempting to preserve the status quo by maintaining a less-polluted state should not carry the burden of proof and the party who wants to alter it, must bear this burden”.*

Yukarıdaki alıntıya bilahare Vol. 22 (1998) Harv. Environment Law Review sayfa. 509 paragraf 519 ve 550’de atıfta bulunulmuştur.

Dr. Sreenivasa Rao Pemmaraju, Special Rapporteur, International Law Commission (3/4/1998), adlı raporun 61. paragrafında ihtiyat ilkesi ve ispat külfeti ile ilgili şu ifadeler yer almaktadır:

*“The precautionary principle suggested that where there is an identifiable risk of serious or irreversible harm, including, for example, extinction of species, widespread toxic pollution in major threats to essential ecological processes, it may be appropriate to place the burden of proof on the person or entity proposing the activity that is potentially harmful to the environment.”*

Ashburton Acclimatisation Society v. Federated Farmers of New Zealand, 1988(1) NZLR 78. davasında Çevre Hukuku ‘İhtiyat İlkesi’ ve ‘İspat Külfeti’ ile ilgili olarak şu ifadelere yer verilmiştir:

*“Widespread toxic pollution is a major threat to essential ecological processes. It is appropriate to place the burden of proof on the person or entity proposing the activity that is potentially harmful to environment . They are to discharge this burden by showing the absence of a reasonable ecological or medical concern. The result would be that if insufficient evidence is presented by them to alleviate concern about the level of uncertainity, then the presumption should operate in favour of environmental protection”.*

Trounborst, A. Evolution and Status of the Precautionary Principle in International Law (The Hague. Kluwer Law Intl., 2002) adlı eserin 11 ve 12. sayfasında ‘İhtiyat’ ilkesi ile ilgili olarak şu ifadelere yer verildi:

*“in the face of a peril to the environment, conclusive scientific proof is not a prerequisite, nor uncertainty an obstacle, for taking measures to counter it.”*

Bağlayıcı olmamakla birlikte sadece ışık tutması amacıyla AB Hukuku çerçevesinde atılan adımların incelenmesinin gerektiği kanaatindeyim. Avrupa Birliği Komisyonu tarafından 2 Şubat 2000 tarihinde “Communication from the Commision on the Precautionary Principle” başlığı altında hazırlanan raporda AB Komisyonu ihtiyat ilkesi prensibine değinilmiş, bilahare European Court of Justice C-127/02 – “Waddenvereniging and Vogelbeschermingsvereniging” davasında ihtiyat ilkesini benimsemiştir. Özetle bu davada Mahkeme çevre davalarında ispat külfetinin yer değiştirerek eylemi yapan kişiye geçtiğini ve eylemi yapan kişinin bilimsel rapor sunarak eylemin veya ürünün çevreye zarar vermeyeceğini ispat etmesi gerektiğini belirtmektedir. Başka bir değişle eylemi yapan kişinin bilimsel raporunu sunup zarar vermediğini ispat edene kadar, ilgili eylemin çevreye zarar verdiği kabul edilmektedir.

Yine European Court of Justice’de görülen 5 Mayıs 1998 tarihli, C-157/96 and C-180/96 no’lu davalarda Mahkeme şu ifadelere yer verdi:

*"Where there is uncertainty as to the existence or extent of risks to human health, the institutions may take protective measures without having to wait until the reality and seriousness of those risks become fully apparent.”*

Yukarıdaki alıntılardan ‘İhtiyat’ İlkesinin, ‘Önleme’ ilkesinden temel farkının “bilimsel bir belirsizlik” bulunması halinden oluştuğu ve İhtiyat ilkesi uyarınca, çevreyi koruma konusunda önleyici önlemler sadece bilimin gerekli bulguları sağladığı durumlarda değil, sağlamadığı durumlarda da alındığı görülmekte ve anlaşılmaktadır. Başka bir değişle ‘İhtiyat’ ilkesi, bir faaliyetin çevre açısından olumsuz neticeler doğuracağı hususunda ciddi bir şüphenin var olması halinde bilimsel bir kanıtın ortaya çıkışı beklenmeden önleyici tedbirlerin alınmasını öngörmektedir.

Kanaatimce, elde kesin bir delil bulunmadığından dolayı çevreye zararlı olduğu ispatlanana kadar bir faaliyetin zararsız olduğunu kabul etmek, çevrenin korunması hususunda alınması gereken tedbirler bakımından ciddi bir engel teşkil edecektir. Zira bir faaliyetin veya maddenin çevreye zararlı olduğunun ispatlanmasından sonra tedbir alınması, bu konuda geç kalınmış olması sonucunu doğurabilecektir. İhtiyat ilkesi, bilimsel belirsizliğin ihtiyat ile risk arasında bir tercih yapılmasını gerektirdiği hallerde devreye girmekte, bilimsel belirsizliğin getirdiği riskin yüksek olduğu ve zarar tehdidinin giderilmez olduğu durumlarda, çevresel değerlere öncelik tanınarak çevresel riski oluşturan faaliyetlere söz konusu zarar ortaya çıkmadan önce engel olunmasını amaçlamaktadır. İhtiyat ilkesi bu bağlamda, bilimsel belirsizlik olgusunun çevreyi korumak için girişimlerde bulunmamanın bir gerekçesi olarak kullanılmasının önüne geçmeyi amaçlamaktadır.

Tüm yukarıda belirtilenlerden dolayı 18/2012 sayılı Çevre Yasasının “ihtiyat” ve “önleme” ilkesini benimsediği ve kapsadığı hususunda bulgu yaptıktan sonra Çevre Davalarında ispat külfetinin eylemi gerçekleştiren kişinin yaptığı eylemin çevreye zarar vermediğini ispatlaması gerekeceği hususunda bulgu yapacaktım. Başka bir değişle 18/2012 sayılı yasanın da kapsadığı prensipleri ışığında Çevre Davalarında çevreye zarar verilip verilmediği hususunda ispat külfetinin sanığın omuzları üzerinde olduğu ve “Önleme” ve “İhtiyat” ilkelerindeki ispat külfetinin Ceza Davalarına da şamil olacağı hususunda bulgu yapacaktım. Keza, tüm bulguları yaptıktan sonra sanığın yaptığı yapıların çevreye zarar vermediğini gösterecek herhangi bir bilimsel raporu sunmadığı ve sanığın dava konusu alandaki yapılarının çevreye, laguna, kumullara, bitki örtülerine özellikle “kum zambaklarına”, “Flora ve Faunalara” , “Karpazyioum” adlı bitki örtüsüne, deniz kaplumbağalarının yuvalama alanlarına, “Shifting Dunes” adlı habitata, ekolojiye, doğal varlıklara ve denize zarar vermediğini ispatlayamadığı hususunda bulgu yapacaktım.

**SONUÇ**

Yapılan tüm bu bulgular ışığında İddia Makamı'nın Sanık aleyhine getirilen 1. ve 3. davanın unsurlarını makul şüpheden ari bir şekilde ispat etmekte başarılı olduğundan sanık aleyhine getirelen 1. ve 3. davadan mahkum olması gerekir.

Netice İtibariyle Sanık aleyhine getirilen 1. ve 3. davalardan mahkum edilirken; 2.davadan beraat ettirilir.

Bu kararın bir suretinin derhal Bünyamin Merhametsiz aleyhine işlem başlatılması amacıyla Polis Genel Müdürlüğüne tebliğ edilmesine emir verilir.

Cenkay Menteş İnan

Kaza Yargıcı